

Согласование интересов при выводе предприятий из центральных районов Санкт-Петербурга

© 2015 Карлик Александр Евсеевич

доктор экономических наук, профессор

© 2015 Катенев Виктор Владимирович

Санкт-Петербургский государственный экономический университет

191023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 21

E-mail: katenev.v@mail.com

Рассматриваются проблемы перемещения промышленных предприятий из исторического центра Санкт-Петербурга. Проанализированы позитивные и негативные стороны этого процесса. Выявлены группы лиц, чьи интересы затрагиваются при выводе предприятий из исторического центра. Сделан вывод о необходимости при разработке инвестиционного проекта перебазирования предприятия учитывать не только стоимостные показатели, но и интересы групп, представляемые на качественном уровне.

Ключевые слова: Санкт-Петербург, центральные районы, вывод предприятий, согласование интересов.

Проблема вывода промышленных предприятий из центральных районов Санкт-Петербурга непосредственно связана со стратегическим выбором города, т.е. выбором траектории его развития. Как известно, вся совокупность факторов, непосредственно влияющих на его стратегический выбор, может быть классифицирована по иерархическим уровням управления:

- региональный (для Санкт-Петербурга - уровень субъекта Российской Федерации);
- межрегиональные (в рамках Ассоциации «Северо-Запад», Северо-Западный федеральный округ как макрорегиона);
- федеральный.

Анализ показывает, что применительно к стратегическому выбору города внешние факторы носят характер предпосылок или ограничений по отношению к реализации Санкт-Петербургом тех или иных приоритетных функций. Даже в современных весьма непростых политико-экономических условиях Санкт-Петербург располагает рядом предпосылок социально-экономического развития, вытекающих, в первую очередь, не только из региональных, но и из общегосударственных интересов стратегического характера.

России необходим (и это не раз подтверждалось на протяжении десятилетий) организующий центр значительной территории страны, расположенной в границах Северо-Западного экономического района, на роль которого по экономико-географическому положению, транспортной инфраструктуре и уровню развития, а в последние годы и политической значимости может претендовать только Санкт-Петербург. Имеется

в виду, что Санкт-Петербург должен стать связующим звеном между регионом Балтийского моря и Северо-Западом России, реализуя при этом функции транспортного, делового, торгового, промышленного и культурного центра региона и обеспечивая внешнеэкономические связи практически всех регионов России, прежде всего Северо-Запада, включая экспорт продукции его добывающих отраслей (Республика Коми, Республика Карелия и др.). Одновременно Санкт-Петербург становится важным звеном международной транзитной торговли. Реализация этих функций позволяет в стабильных условиях не только увеличить прямые доходы в бюджет города, но и создает условия для развития инфраструктуры, роста занятости, увеличения оборота внутренней торговли, роста налоговых поступлений в доходную часть бюджета.

Следующей предпосылкой социально-экономического развития Санкт-Петербурга и, на наш взгляд, наиболее значимой является его роль как промышленного центра, причем промышленности, непосредственно связанной с высокими технологиями, наукоемким производством и экономикой знаний. После распада СССР Санкт-Петербург остался практически единственным центром судостроительной промышленности, сравнимым по размерам с ведущими западными судостроительными центрами. Отличие его от расположенных в других городах России одиночных судостроительных предприятий (Северодвинск, Мурманск, Комсомольск-на-Амуре, Волгоград и др.) состоит в комплексности, поскольку в Санкт-Петербурге сосредоточены не только крупнейшие в России судостроительные

предприятия (ОАО “Адмиралтейские верфи”, ОАО “Северная верфь”, ОАО “Балтийский завод”, ряд предприятий судового машиностроения и приборостроения), но и практически вся научная и проектно-конструкторская база отрасли. То же следует сказать и о такой отрасли промышленности, как тяжелое энергомашиностроение. Предприятия Санкт-Петербурга являются единственными российскими поставщиками мощного энергетического оборудования в регионы России и за рубеж, успешно конкурируя не только с предприятиями стран СНГ, но и с ведущими энергомашиностроительными мировыми концернами.

Таким образом, внешняя экономическая среда достаточно благоприятна для ведущих отраслей промышленности Санкт-Петербурга. Происходит восстановление утраченных Россией позиций на мировом рынке вооружений, а поскольку Санкт-Петербург традиционно являлся центром и основой оборонно-промышленного комплекса (в настоящее время 14 % гособоронзаказа России производится на предприятиях Санкт-Петербурга), с принятием новой Государственной программы вооружений расширение производства в этой области неизбежно, несмотря на определенную рецессию, связанную как с объективными (инфляция издержек, дефицит квалифицированных кадров, значительный возраст технологического оборудования), так и с субъективными (изоляция России от мирового рынка капиталов, рынка технологий и др.) факторами. Тем не менее можно предполагать, что в 2016 г. наступит период стабилизации и созданы предпосылки для дальнейшего роста, сопровождаемого повышением уровня занятости, доходов бюджета и, соответственно, возможностей реализации стратегических целей Санкт-Петербурга.

Традиционно Санкт-Петербург воспринимается как туристический и культурный центр, и именно его мировое значение в этом статусе также является одной из предпосылок дальнейшего эффективного социально-экономического развития города. Как показывает опыт, несмотря на то, что туризм в Санкт-Петербурге имеет сезонный характер, туристская инфраструктура развита недостаточно, хотя до 2013 г. включительно наблюдался рост туристических потоков. Развитие туристического бизнеса позволит значительно увеличить число занятых в этой сфере (хотя в последний период в связи с финансовым кризисом, падением курса рубля, западными санкциями и некоторыми другими негативными явлениями численность занятых в этой отрасли неуклонно снижается) и, соответственно, пополнить бюджет города.

Еще одной предпосылкой, определяющей будущее Санкт-Петербурга, выступает привлекательность города как объекта иностранных инвестиций. Особенно наглядно это видно по текущим данным. Хотя геополитическая ситуация, связанная с кризисом, падением цен на нефть, санкционные мероприятия западных стран и контрсанкции РФ значительно ухудшили инвестиционный климат в стране, тем не менее в Санкт-Петербурге рост инвестиций сохранился. В 2014 г., в отличие от соседних регионов, в Санкт-Петербурге продолжался рост инвестиций в основной капитал по крупным организациям. В январе - ноябре 2014 г. данный показатель увеличился на 19,8 % по отношению к соответствующему периоду прошлого года¹.

По данным Петростата, за январь - февраль 2015 г. рост инвестиций составил 146,1 % по отношению к соответствующему периоду 2014 г. Предполагается, что российские предприятия в связи с падением курса рубля стали привлекательнее для зарубежных компаний, во всяком случае, в промышленном секторе².

Из всего сказанного видно, что давний спор о стратегическом выборе Санкт-Петербурга до сих пор не закончен, а от его результатов зависит и судьба промышленных предприятий, находящихся на территории центра города. Соответственно решается и судьба так называемого “серого пояса”.

До сих пор, несмотря на принятую Стратегию социально-экономического развития Санкт-Петербурга до 2030 г., где промышленность получила сравнительно достойное представление, отношение к ней сохраняется как к какому-то атавизму, мешающему переходу к постиндустриальной эпохе и экономике знаний. Интересный подход просматривается в отношении к промышленности и ее месту в Санкт-Петербурге различных категорий специалистов. Так, на круглом столе “Редевелопмент промышленных территорий”³ девелоперами уточнялось, что “в промышленном поясе Петербурга нужно оставить пищевое и наукоемкое производства”. Несомненно, девелоперы имеют право на свою точку зрения, однако решающим должно быть мнение специалистов, оценивающих роль и место каждого отдельно взятого предприятия в обеспечении социально-экономического развития Санкт-Петербурга и России.

Исторически промышленность Санкт-Петербурга практически начиная с XVIII в. вследствие неразвитости других возможных транспортных артерий территориально размещалась по берегам рек и каналов для использования возможности получения сырья и материалов и, соответствен-

но, отправки готовой продукции. Сообразно этому складывались и промышленные зоны: Васильевского острова (судостроительные предприятия, ОАО “Завод им. Козицкого”, ОАО “Севкабель” и др.), Свердловская набережная (Металлический завод, Станкостроительное производственное объединение им. Я.М. Свердлова); набережная Большой Невки: “Мезон”, “Вибратор”, “Уран”, “Петербургский текстиль”, “Красная нить”, “Компрессор”, “Русский Дизель”, “Теплоприбор” и др.), набережная Обводного канала (ОАО “Красный треугольник”), Невский район (Завод турбинных лопаток, Пролетарский завод, Невский машиностроительный завод и др.). Одновременно со строительством крупных промышленных предприятий велась и жилая застройка этих районов, что сформировало своего рода промышленно-экономические зоны (может быть, в качестве аналога можно взять технико-экономические зоны, первоначально предложенные в Стратегии социально-экономического развития Санкт-Петербурга).

Естественно, что территории, занимаемые сейчас промышленными предприятиями на берегах рек и каналов, являются инвестиционно привлекательными, как территории будущих жилищных комплексов и бизнес-кварталов. Часть промышленных предприятий к настоящему времени уже подверглась редевелопменту (например, ОАО “Вибратор”), часть находится в состоянии редевелопмента, однако значительная часть

промышленных предприятий является структурообразующими для Санкт-Петербурга и имеет стратегическое значение для Российской Федерации. Определенным образом, преимущественно экономическими “стимулами”, в частности ростом налога на землю и арендной платы за занимаемую территорию, предприятия выдавливаются с занимаемых в центре города площадок. Наверное, процесс этот является объективным, однако практически не имеет под собой научно-методической основы, позволяющей оценить все преимущества и негативные стороны не только для предприятия, города и инвестора, но и для значительно большего количества заинтересованных сторон.

Воспользуемся схемой функционально-управленческой конфигурации предприятия (ФУКО) - структуры, которая отражает состав и взаимоотношения субъектов, участвующих в принятии и реализации управленческих решений относительно определенного предприятия, и разработана Г.Б. Клейнером. В данной схеме взаимодействие субъектов (лиц), определяющих поведение предприятия в рамках его микросреды, графически представлено в виде многоугольника, вершины которого соответствуют экономическим агентам, осуществляющим принятие и/или реализацию решений, а стороны и диагонали - отношениям взаимодействия и влияния этих субъектов друг на друга (см. рисунок)⁴. Эта конфигурация именно как схема может быть ис-

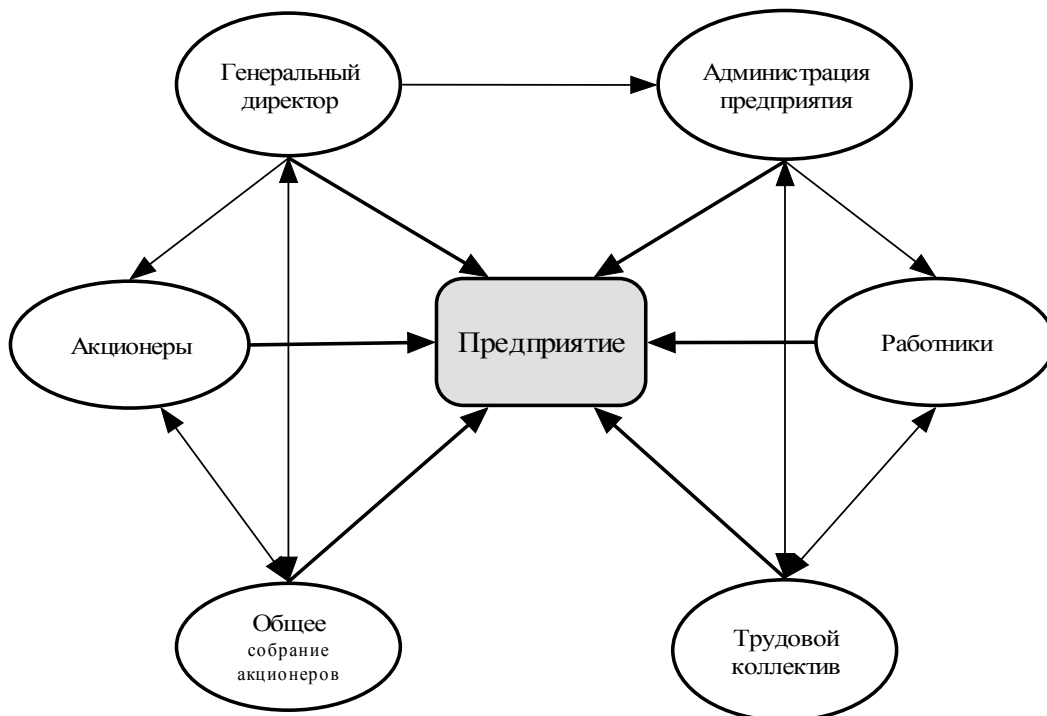


Рис. Типовая функционально-управленческая конфигурация предприятия

пользована в определенной степени для целей нашего исследования.

Рассмотрим возможных участников процесса вывода промышленных предприятий из центра города, точнее, групп лиц, чьи интересы в той или иной степени затрагиваются при реализации этого процесса. А.А. Голуб приводит следующие группы²:

- предприятие, которое подлежит перебазируванию на новую территорию, в результате чего имеет возможность произвести модернизацию производства;
- региональная власть, которая в качестве отдачи от перемещения предприятия получает: улучшение экологической обстановки в городе, рост промышленного потенциала, развитие инфраструктуры мегаполиса;
- инвестор, который в результате участия в процессе перебазирувания предприятия, получает право на застройку освобождаемых территорий.

На наш взгляд, не только приведенный перечень является неполным, но и сами мотивы выражены недостаточно явно. Модернизация предприятия, например, на основе пространственного развития не всегда может быть реализована в результате пространственного перемещения предприятия. Это станет возможно только в одном случае - на новую площадку не перемещается традиционное производство, но начинает функционировать новое, на новом технологическом оборудовании. В противном случае предприятие может потерять рынок за период перебазирувания и прекращения производства. Кроме того, понятие "интересы предприятия" весьма размыто - это и интересы работников предприятия, интересы руководства предприятия, интересы акционеров (владельцев) предприятия.

В современных условиях дополнительно к группам, интересы которых затрагиваются в процессе вывода предприятия из исторического центра (А.А. Голуб), можно добавить следующие:

• акционеры (владельцы) предприятия. Именно они, в первую очередь, должны оценивать эффективность перемещения предприятия, поскольку без них этот вопрос не может быть решен;

• работники предприятия. Прежде всего, модернизация, связанная с переездом, может привести к отказу (или сокращению численности) от ряда специальностей; далее, несомненно значимость для работников предприятия будет иметь его новое местонахождение; и наконец, возможная остановка предприятия с высвобождением работников;

• муниципальное образование. Предприятия до сих пор сохранили определенные объекты социальной сферы, которые первично были предназначены для работников предприятия. Перемещение предприятия может быть связано и с перемещением объектов социальной сферы в место нового расположения предприятия и возможного компактного проживания его работников.

Есть также ряд других групп, чьи интересы могут быть затронуты в процессе перемещения предприятия, что также необходимо учитывать при выборе соответствующих вариантов.

¹ В 2014 г. в Санкт-Петербурге продолжили уверенный рост показатели социальной сферы. URL: http://nstar-spb.ru/news/saint_petersburg/v_2014_godu_v_sankt_peterburge_prodolzili_uverennyy_rost_pokazateli_sotsialnoy_sfery.

² Арсеньев А. Инвестиции растут. 146 %. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2692511>.

³ Блинникова Н. Разорвать промышленный пояс. URL: <http://www.baltinfo.ru/2015/04/15/Razorvat-promyshlennyi-poyas-489104>.

⁴ Экономика предприятия / под ред. А.Е. Карлика, М.Л. Шухгальтер. Санкт-Петербург, 2010.

⁵ Голуб А.А. Моделирование и оценка проектов перебазирувания промышленных предприятий: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.13. Москва, 2006.

Поступила в редакцию 04.03.2015 г.