

## Роль государства в механизме управления институтом собственности в неэкономике\*

© 2015 Рязанова Олеся Евгеньевна

Московский государственный университет экономики, статистики  
и информатики (МЭСИ)

119501, г. Москва, ул. Нежинская, д. 7

© 2015 Башлаков-Николаев Игорь Васильевич

Московский государственный областной университет

105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А

E-mail: afinna2011@yandex.ru

Рассматривается эволюционная реализация прав собственности, реализация механизмов перераспределения и управления институтом собственности. Выделяются закономерности процесса трансформации института собственности. С целью осуществления согласованных организационно-экономических преобразований, проводимых государством совместно с предпринимательскими структурами, предложены меры по формированию потенциала корпоративной собственности.

*Ключевые слова:* постиндустриальная экономика, институт собственности, реализация прав собственности, государство, трансформация, управление.

В современных условиях, когда результаты реформирования отечественной экономики подвергаются жесткой критике, в фокусе дискуссий стоит вопрос: в какой степени рыночные процессы являются управляемыми, регулируемыми и в какой - спонтанными, самопроизвольными?

В научной литературе на данный счет имеются различные суждения. Суть их заключается в следующем: должно ли государство своей политикой поощрять самостоятельность корпоративных структур и, опираясь на инициативу “снизу”, добиваться достижения поставленных целей или задача состоит в другом - играя в экономике первую скрипку, заставить новых экономических субъектов неукоснительно следовать в фарватере проводимой политики?

Необходимость государственного регулирования обусловлена тремя главными причинами. Во-первых, задачами самой модели неэкономике. Во-вторых, необходимостью осуществления комплекса мер по преодолению последствий системного кризиса и создания предпосылок для перехода к устойчивой экономической системе. В-третьих, невысокой предпринимательской активностью участников рынка, проявляющих осторожность в осуществлении крупных инновационных проектов<sup>1</sup>.

В последнее время представителями деловых кругов и главами администраций регионов часто высказывалось возмущение чрезмерным

вмешательством государства в хозяйственную деятельность, тем, что государство, декларируя поддержку предпринимательства, на деле продолжает проводить фискальную экономическую политику. Парадокс заключается в том, что в нынешних условиях чрезмерное вмешательство государственных органов уживается с неспособностью обеспечить управляемость многих важных процессов. “Государство, - как справедливо отмечает В.Н. Краснов, - не выполняет должным образом многие из тех функций, без которых немислимы цивилизованный рынок и экономический подъем. Среди них можно назвать создание конкурентной среды, здоровой денежной и платежной систем, разработку и обеспечение соблюдения законов, проведение эффективной политики доходов и социального обеспечения, структурной политики, защиту отечественного рынка и поддержку предпринимательства. Вместо этого государственная власть превратилась в инструмент дележа между “своими”, лояльными к власти представителями чиновного и делового мира, бывшей “общенародной” собственности, бюджетных и кредитных ресурсов, выколачивания налогов, наделения привилегиями”<sup>2</sup>.

В постприватизационный период возможности корпоративной собственности были реализованы весьма односторонне: концентрация крупных пакетов голосующих акций использовалась для передела собственности и усиления контроля над финансовыми потоками<sup>3</sup>. Предпринимательские же возможности корпоративных объе-

\* Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта □ 15-02-00560.

динений оказались практически не востребованными. Главная причина этого, на наш взгляд, заключается в незавершившемся процессе первоначального накопления капитала и перемещении его в теневой сектор экономики. Слабость государственной власти, недостаточная последовательность и настойчивость в проведении курса реформ, традиционный российский менталитет в немалой степени способствовали и продолжают способствовать сращиванию бизнеса с криминальными группировками и коррумпированными структурами власти различных уровней. Вследствие этого процесс рыночной трансформации экономики оказался столь длительным и болезненным. Очевидно, что прорыв к стадии устойчивого экономического развития возможен в случае переориентации экономической политики государства на решение задач стимулирования предпринимательской активности всех форм собственности, и в первую очередь корпораций. Слабо регулируемый рынок, обслуживающий интересы теневого капитала, не может обеспечить достижение объективно необходимых долгосрочных целей, решение важных социальных задач. Низкая предпринимательская мотивация и психология временщиков порождают вседозволенность, алчность и стремление к наживе любой ценой, нередко в ущерб общественным интересам. Частные производители ищут источники дополнительных доходов и за пределами нормальной конкуренции, манипулируя ценами, фальсифицируя качество товаров, уклоняясь от уплаты налогов. Остановить эти негативные тенденции сугубо карательными мерами не представляется возможным. Следуя стратегии рыночного реформирования экономики, государство, наряду с совершенствованием законодательства и укреплением судебной системы, должно создавать условия для реализации предпринимательского потенциала приватизированных предприятий, в том числе работающих в режиме акционерных обществ (АО).

Экономический потенциал корпоративной собственности не возникает одновременно в результате юридических актов разгосударствления экономики. Он постепенно складывается как комплекс реальных возможностей, конкурентных преимуществ, средств и источников развития корпораций, объединяющих индивидуальные капиталы в целях их эффективного применения и распределения полученной прибыли между различными категориями акционеров посредством институтов акционерной демократии. Формирование и реализация этого потенциала предполагают осуществление системы согласованных организационно-экономических преобразований, проводи-

мых государством совместно с предпринимательскими структурами. Комплекс указанных мер условно можно разделить на следующие блоки:

- совершенствование корпоративного законодательства как правовой основы выстраивания партнерских взаимоотношений между корпорациями, а также между корпорациями и государством;
- разработка и реализация программы государственной поддержки корпоративного бизнеса, мобилизации имеющихся ресурсов для преодоления кризисного состояния экономики; формирование в корпорациях антикризисных команд менеджеров;
- преодоление административной зависимости корпораций от административных монополий (отраслевых министерств, главков, трестов и т.п.) и утверждение акционерной демократии как формы самоорганизации и самоуправления компаний;
- создание рыночной инфраструктуры, ориентированной на обслуживание независимых экономических субъектов и рационализацию ими своих хозяйственных связей;
- рациональное сочетание преимуществ и возможностей “инсайдерской” и “аутсайдерской” моделей мобилизации средств для финансирования инвестиционных проектов и программ;
- выработка оптимальной модели распределения прав и ответственности между менеджерами, крупными инвесторами и акционерами - работниками предприятия.

Есть основания полагать, что в корпоративном секторе элементы предпринимательской активности начнут оформляться в дееспособную систему, если новации, инициированные государством на макроуровне, будут своевременно подхватываться и дополняться адекватными действиями менеджмента на микроуровне. От скоординированности действий по реформированию хозяйственной системы и изменению механизмов внутрифирменного управления зависит степень реализации новых экономических возможностей конкретной организации.

В процессе развития корпоративного бизнеса “пучок” составляющих экономической активности структурируется, благодаря чему корпоративное объединение становится динамичным, конкурентоспособным хозяйственным образованием. Предпринимательские возможности корпораций по критерию функциональности группируются в шесть комплементарных подсистем:

- производственно-техническая база корпорации;
- инвестиционные ресурсы;
- организационно-управленческая структура корпорации;

- кадровый состав;
- информационное обеспечение корпоративной деятельности;
- портфель инновационных проектов.

В реальной жизни реализация преимуществ корпорации зачастую наталкивается на противоречие экономических и политических интересов мажоритарных (крупных) и миноритарных (мелких) акционеров. К первой группе принято относить внешних акционеров (нефинансовых и финансовых “аутсайдеров”), связанных с корпорацией исключительно вложенным в бизнес капиталом, а также руководителей высшего звена корпорации. Как правило, собственники крупных пакетов акций проявляют заинтересованность в приумножении капитала путем реинвестирования значительной части прибыли, если корпорация работает достаточно эффективно, либо в конвертации наиболее ликвидных активов корпорации в случае его банкротства или ликвидации. Группу миноритарных акционеров образуют члены трудового коллектива и рядовые администраторы, держатели небольших пакетов акций. Их устремления преимущественно направлены на повышение уровня заработной платы и получение текущих дивидендов. Статистические данные свидетельствуют о том, что к концу 1990-х гг. “инсайдеры” и “аутсайдеры” располагали примерно одинаковыми пакетами акций. Однако, если доля “аутсайдеров” за последние годы неуклонно возрастала, то доля “инсайдеров” снижалась. При этом менеджеры корпораций, увеличивая пакеты акций, заметно усиливали свое влияние в корпорации. Возможности работников контролировать корпоративный бизнес, напротив, снижались. Доля наемного персонала в капитале акционерных компаний уменьшилась почти в 2 раза. Перераспределение корпоративной собственности и власти сопровождалось чередой социальных конфликтов, отрицательно влиявших на использование конкурентных преимуществ корпоративного предпринимательства.

Новейшая история России пестрит примерами нецивилизованного ведения корпоративной борьбы, в которой техноструктуре постоянно приходится лавировать, чтобы сохранить дружеские отношения со всеми группами акционеров.

Цивилизованное разрешение конфликтных ситуаций предполагает создание в корпорациях своеобразной системы “сдержек и противовесов”, которая бы исключала возможность принятия односторонних решений, расшатывающих основы совместного предпринимательства. По сути, речь идет о наполнении акционерной демократии реальным содержанием, укреплении ее базовых принципов и механизмов. Однако консолидиру-

ющие усилия менеджмента нуждаются в действенной поддержке со стороны государственных органов. Представляется, что в лице государства корпоративная техноструктура может найти мощного союзника, заинтересованного в поддержании баланса интересов различных социальных сил. Главным условием проведения согласованной политики в корпоративном секторе экономики в настоящее время, на наш взгляд, является кардинальное реформирование сложившегося бюрократического порядка управления пакетами акций, закрепленных в собственности государства.

Новейшая история России пестрит примерами нецивилизованного ведения корпоративной борьбы, в которой техноструктуре постоянно приходится лавировать, чтобы сохранить дружеские отношения со всеми группами акционеров<sup>4</sup>.

Цивилизованное разрешение конфликтных ситуаций предполагает создание в корпорациях своеобразной системы “сдержек и противовесов”, которая бы исключала возможность принятия односторонних решений, расшатывающих основы совместного предпринимательства. По сути, речь идет о наполнении акционерной демократии реальным содержанием, укреплении ее базовых принципов и механизмов. Однако консолидирующие усилия менеджмента нуждаются в действенной поддержке со стороны государственных органов. Представляется, что в лице государства корпоративная техноструктура может найти мощного союзника, заинтересованного в поддержании баланса интересов различных социальных сил. Главным условием проведения согласованной политики в корпоративном секторе экономики в настоящее время, на наш взгляд, является кардинальное реформирование сложившегося бюрократического порядка управления пакетами акций, закрепленных в собственности государства.

Учеными и практиками предлагаются разные варианты решения данной наболевшей проблемы. Мы считаем бесперспективным само сохранение государственного пакета акций в уставных капиталах приватизированных предприятий, как не обладающего потенциалом эффективной собственности и хозяйствования. Результаты обследования деятельности предприятий ВПК в последние годы на основе показателей, характеризующих устойчивость экономического положения предприятий, их деловую активность, платежеспособность и т.д., приводят к выводу, что лучшие результаты имеют акционерные общества, приватизированные без ограничений, далее идут общества с государственным участием и, наконец, замыкающей является группа государственных организаций.

Сторонники полного раскрепления государственных пакетов акций и переуступки их в частные руки в качестве аргумента ссылаются на низкую отдачу государственной собственности и низкий уровень реинвестирования доходов по ценным бумагам, находящимся в распоряжении госорганов, на финансирование технического перевооружения, реконструкции и расширения производственной базы предприятия<sup>5</sup>.

Существуют и диаметрально противоположные оценки, доказывающие целесообразность сохранения крупных госпакетов акций в уставном капитале корпораций. При этом подчеркивается, что участие государства в капитале и органах управления крупнейших корпораций может стать гарантом притока иностранных инвестиций, решения проблем управляемости, защиты и суверенитета национальной экономики<sup>6</sup>.

Наконец, предлагается компромиссная позиция, согласно которой причина низкой эффективности отечественных компаний заключена не в отсутствии государственной доли в уставном капитале акционерных обществ, а в отсутствии механизма эффективного управления госпакетами акций в соответствии с принципами рыночного хозяйствования. В частности, А.Н. Шабалин отмечает, что «эффективность предприятия фактически зависит от деятельности его администрации, а не от состава собственников. В этом плане частные и государственные предприятия практически одинаковы. Отличие лишь в том, кто осуществляет подбор и назначение руководителя, кто и как контролирует деятельность администрации предприятия»<sup>7</sup>.

Экономическая практика постприватизационного периода дает убедительные доказательства фактического отсутствия действенного управления пакетами акций представителями государства в советах директоров АО. Истоки низкой управляемости госпакетов и акционерных компаний лежат в противоречии интересов различных ветвей государственной власти. С началом акционирования право осуществлять экономический контроль оспаривали государственные комитеты по управлению имуществом, отраслевые министерства и ведомства, местные органы

власти. Постепенно все основные полномочия сосредоточились в руках комитетов по управлению имуществом, что в решающей степени предопределило сугубо имущественный подход к реализации права государственной собственности. Между тем получение права собственности не самоцель, а лишь условие реализации интересов государства как предпринимателя. Представители государства в советах директоров призваны обеспечить единство управления имущественным комплексом АО, контроля за бизнесом, организованным на его основе, и, наконец, обоснованность распределения доходов на вложенный капитал. Все три компонента воплощаются в экономической власти собственника, являются ее обязательными признаками<sup>8</sup>. И неслучайно в условиях приватизации госпакеты рассматриваются как потенциальные объекты наиболее выгодных рыночных сделок и инструментов получения дополнительных бюджетных поступлений, а не как воплощение сугубо имущественных отношений.

<sup>1</sup> Рязанова О.Е., Левченко Л.В. Инвестиционный климат как условие для развития инновационной экономики // Экономические науки. 2014. □ 5 (114). С. 19-21.

<sup>2</sup> Краснов В.Н. Институциональный подход к рынку и экономическое развитие // Научное обозрение. Серия 1, Экономика и право. 2011. □ 4. С. 3-13.

<sup>3</sup> Левченко Л.В., Иванова Н.И. Экономическая теория : учеб. пособие / Минобрнауки России; Самарский государственный экономический университет. Самара, 2010.

<sup>4</sup> Рязанова О.Е. Трансформация института собственности в условиях глобализации экономики : автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Москва, 2009.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Симонов С.В., Рязанова О.Е. Современные подходы к оценке эффективности функционирования акционерных промышленных организаций // Вестн. МГОУ. Серия «Экономика». 2009. □ 2. С. 63-67.

<sup>7</sup> Шабалин А.Н., Шабалина М.А. Модели рейтингов компаний для анализа результатов слияний и поглощений // Экономика, статистика и информатика // Вестн. УМО. 2008. □ 1. С. 35-37.

<sup>8</sup> Рязанова О.Е., Левченко Л.В. Указ. соч.

Поступила в редакцию 05.02.2015 г.