

## Методика оценки общего уровня существенности с учетом мнения пользователей отчетности

© 2015 Сунгатуллина Рашида Нурулловна

кандидат экономических наук, доцент

Вятская государственная сельскохозяйственная академия

610017, г. Киров, Октябрьский пр., д. 133

E-mail: rashida\_ns@mail.ru

Рассматривается авторский подход к определению общего уровня существенности с учетом мнения пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности. Перечень включенных в методику работ позволяет классифицировать всех пользователей, определить условия их опроса, на основе чего разработать математический аппарат для расчета общего уровня существенности.

*Ключевые слова:* существенность, классификация пользователей, мнение пользователя, базовые показатели, методика, анкетирование.

На практике число рисков при проведении выборочной аудиторской проверки возрастает, однако это не обязательно приводит к росту риска необнаружения в целом по проверке. Связано это с тем, что, применяя выборочный метод, аудитор получает возможность управления рисками, включая проведение углубленной проверки отдельных участков учета. Это хорошо вписывается в риск-ориентированный подход к аудиту. На основе метода экспертных оценок можно в ходе оценки общего уровня существенности учесть мнение пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Первый вопрос, связанный с решением поставленной задачи, заключается в следующем: на каком этапе необходимо учитывать мнение пользователей? В этой связи процесс определения уровня существенности целесообразно разделить на два этапа:

- 1) определение перечня базовых показателей и границ уровня значимости по каждому из них;
- 2) определение уровня значимости для каждого из базовых показателей.

Полагаем, что если ответить на первый вопрос аудитору необходимо самостоятельно, то при ответе на второй вопрос требуется привлечение пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Однако предлагать пользователям осуществить непосредственную оценку значимости каждого из базовых показателей нецелесообразно, поскольку большинство из них не имеют представления о необходимом и достаточном для них уровне существенности.

Если в ходе анкетирования предложить пользователям бухгалтерской (финансовой) отчетности дать непосредственную оценку уровням значимости по каждому из интересующих аудитора базовых показателей, то с высокой степенью вероятности можно утверждать, что по большинству из них (показате-

лей) будут проставлены минимально возможные уровни значимости. Поэтому, на наш взгляд, целесообразно предложить пользователям определить значимость базовых показателей по *n*-балльной шкале, после чего с помощью несложных математических преобразований найти необходимые значения.

Для реализации поставленной задачи аудитору необходимо определить максимальное и минимальное значение уровня значимости для каждого базового показателя (например, в диапазоне от 2 до 5 %). Таким образом, аудитор установит разумные значения, на основе которых будет определен общий уровень существенности. Окончательные значения коэффициентов устанавливаются по результатам опроса пользователей отчетности. При этом значимость наиболее интересных пользователям показателей будет приближаться к нижней границе диапазона, наименее интересных - к верхней границе.

Важно отметить, что при увеличении коэффициента значимости одних базовых показателей коэффициенты значимости других должны снижаться. Это необходимо для того, чтобы уровень существенности не оказался чрезмерно заниженным или завышенным. Предлагается следующий подход, в котором можно выделить три этапа:

1. Классификация пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности.
  2. Определение условий, при которых будет проводиться опрос конкретных пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности в рамках каждой группы, критерия, позволяющего учесть пожелание каждого опрошенного.
  3. Разработка математического аппарата, позволяющего реализовать предлагаемый подход на практике.
- Решить поставленную задачу предлагаем в три этапа (см. рисунок).

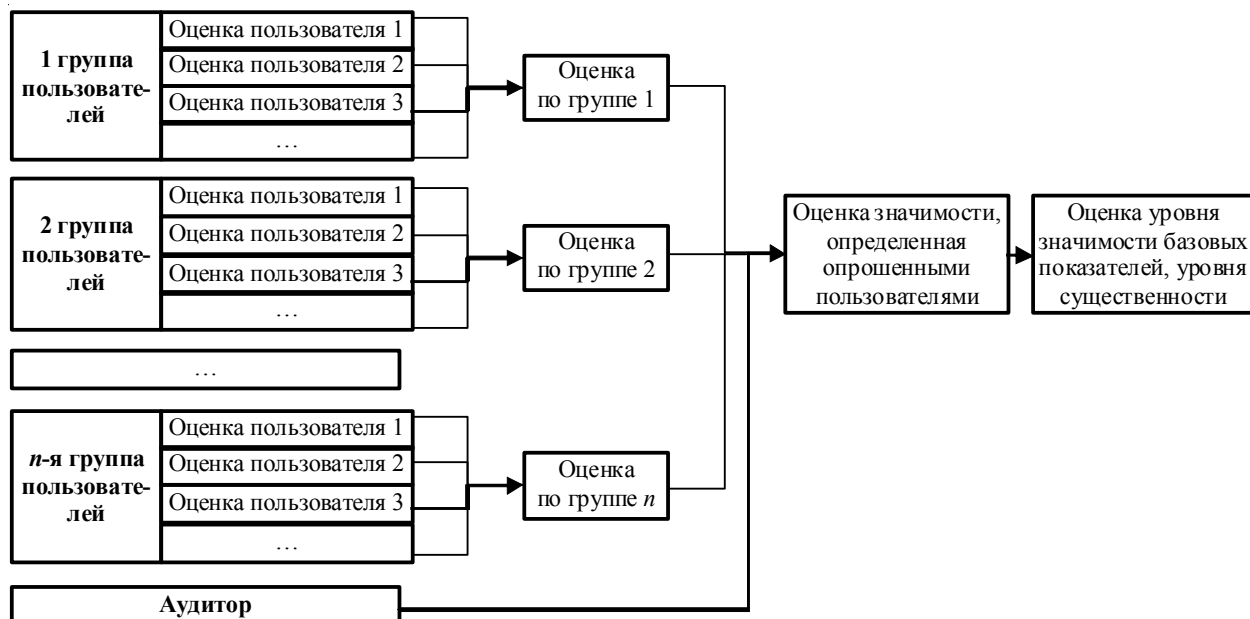


Рис. Схема определения уровней значимости базовых показателей

Аудитор среди групп пользователей выделен отдельно, ему коэффициент значимости целесообразно определять непосредственно в виде процентной величины.

Такой подход предполагает оценку уровней значимости базовых показателей на основе профессионального суждения аудитора и мнения пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности.

### Первый этап

Рассмотрим классификации пользователей отчетности, предлагаемые различными авторами (табл. 1).

Приведенный перечень пользователей отчетности и работ, в которых рассматриваются подобные классификации, не претендует на полноту. Следует отметить, что подходы разных авторов во многом близки. Отличия в классификации могут быть вызваны желанием детализировать ту или иную группу пользователей, подчеркнуть прямую (непосредственную) заинтересованность отдельных пользователей в результатах деятельности предприятия, расшифровать перечень государственных органов, выделив в них, например, налоговые органы, внебюджетные фонды и т.д.

Таблица 1. Классификации пользователей отчетности, выделенные разными авторами

Пользователи отчетности	Авторы			
	С.М. Бычкова и Е.Ю. Итыгилова <sup>1)*</sup>	Е.М. Гутцайт <sup>2)*</sup>	А.Д. Шеремет и В.П. Суйц <sup>3)*</sup>	Е.М. Мерзликina и Ю.П. Никольская <sup>4)*</sup>
1. Собственники	+	+	+	+
2. Управленческий персонал, служащие	+	+	+	+
3. Работники предприятия	+	+	+	+
4. Поставщики		+	+	+
5. Покупатели и клиенты		+	+	+
6. Инвесторы	+			+
7. Кредиторы	+	+	+	+
8. Государственные органы	+	+	+	+
9. Общество	+	+		
10. Аналитические фирмы		+		+
11. Общественные аудиторские объединения		+		+
12. Аудиторы, консультанты, специалисты в области ценных бумаг и фондовых бирж, юристы и т.д.			+	+

<sup>1)\*</sup> Бычкова С.М., Итыгилова Е.Ю. Контроль качества аудита. Москва, 2008.

<sup>2)\*</sup> Гутцайт Е.М. Аудит: концепция, проблемы, эффективность, стандарты. Москва, 2002.

<sup>3)\*</sup> Шеремет А.Д., Суйц В.П. Аудит: учебник. 5-е изд., перераб. и доп. Москва, 2009.

<sup>4)\*</sup> Мерзликina Е.М., Никольская Ю.П. Аудит: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. Москва, 2008.

Полагаем, что можно воспользоваться максимально обобщенной классификацией пользователей отчетности. С одной стороны, это позволит учесть интересы всех заинтересованных пользователей, с другой - потребует от аудитора меньших затрат труда (в сравнении с более детальной классификацией).

### Второй этап

При определении наиболее значимых пользователей целесообразно руководствоваться определенными критериями. Приведем примеры:

**Собственники организации.** Исторически именно для защиты интересов этой категории пользователей был создан институт аудита. Среди них можно выделить две подкатегории:

- **“Основные” акционеры.** Под “основными” акционерами будем понимать лиц, имеющих 5 и более процентов в уставном капитале организации. Связано это с тем, что акционерные общества в годовом отчете раскрывают основных акционеров, доля участия которых в уставном капитале общества превышает 5%. Этим лиц не так много, поэтому аудиторская фирма имеет возможность опросить каждого основного акционера лично с целью выявить наиболее важные для него критерии оценки бухгалтерской (финансовой) отчетности. При проверке малых и средних обществ, число основных акционеров которых не превышает двух-трех, подобный опрос не составит труда. В крупных организациях, где число основных акционеров может достигать 10 и более, соответствующие хлопоты будут компенсированы гонораром и в общем случае не намного увеличат трудоемкость аудита.

- **Миноритарии.** Учесть мнение каждого пользователя из данной группы практически невозможно и экономически нецелесообразно. Поэтому для данной категории пользователей аудитор следует задать уровни значимости отдельных показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности, основываясь на своем профессиональном суждении.

**Работники организации.** Работники организации заинтересованы в том, чтобы иметь информацию о стабильности и прибыльности предприятия, способности своевременно выплачивать заработную плату, производить отчисления на социальное страхование и пенсионное обеспечение. Опрашивать всех сотрудников организации экономически нецелесообразно, поэтому предлагаем опросить руководство профсоюзной организации (если таковая имеется) либо взять необходимые показатели исходя из профессионального суждения аудитора; и т.д.

Исходя из выбранной классификации пользователей, аудитор сможет провести их иден-

тификацию с целью дальнейшего опроса. Следующая задача состоит в определении критериев, на основе которых будет проводиться учет важности мнения пользователей. По нашему мнению, таковыми являются критерии, позволяющие учесть пожелание каждого пользователя получить информацию бухгалтерской (финансовой) отчетности:

- **для собственников** - о рыночной стоимости доли в уставном (складочном) капитале;
- **для поставщиков (подрядчиков)** - о доле прибыли от продаж, обеспечиваемой за счет поставок данному поставщику (подрядчику);
- **для покупателей (заказчиков)** - о сумме понесенных убытков в случае перехода к другому поставщику и т.д.

### Третий этап - заключительный

Данный этап предполагает, что изложенные выше положения аудитором будут учтены в ходе оценки уровня значимости по каждому базовому показателю.

Рассмотрим ситуацию на примере.

Для каждого базового показателя аудитор самостоятельно определяет границы диапазона ( $x_{\max}$ ,  $x_{\min}$ ), после чего пользователям отчетности предлагается оценить по  $V$ -балльной шкале степень значимости каждого показателя.

Таким образом, если в результате опроса окажется, что значение параметра важно для пользователей, то аудитор должен будет принять уровень значимости близким к нижней границе диапазона, в противном случае - к верхней границе. В результате в ходе проведения проверки аудитор сосредоточит свое внимание на наиболее актуальных для пользователей вопросах.

После проведения опроса по каждому параметру рассчитывается среднее значение оценки. Однако расчет этого значения в баллах может привести к коллизиям. Так, один пользователь может дать максимальную оценку всем параметрам. Другой, напротив, распределит параметры по степени важности, при этом одни параметры могут получить максимальные значения, другие - минимальные (табл. 2).

Таким образом, если мы рассчитаем средние оценки базовых показателей как среднее арифметическое, то получится, что мнение первого пользователя окажет большее влияние на результат.

Нам представляется, что необходимо вначале нормировать оценки, выставленные пользователем, по формуле

$$v_{il} = \frac{v_{bil}}{\sum_{l=1}^L v_{bil}}, \quad (1)$$

Таблица 2. Пример балльной оценки базовых показателей (условный пример)

Номер базового показателя	Значения оценок в баллах		Нормированное значение оценки	
	Пользователь 1	Пользователь 2	Пользователь 1	Пользователь 2
1	10	10	0,33	0,67
2	10	5	0,33	0,33
3	10	0	0,33	0

где  $v_{il}$  - оценка, выставленная  $i$ -м пользователем, по вопросу  $l$ , выраженная в баллах по  $V$ -балльной шкале;

$v_{il}$  - нормированная оценка, выставленная  $i$ -м пользователем, по базовому показателю  $l$ .

Указанное обусловлено тем, что увеличение уровня значимости по одним показателям должно приводить к его снижению по другим. То есть за основу необходимо принимать не абсолютные, а относительные значения показателей. Так, первый пользователь определил максимальные значения для всех базовых показателей, тем самым он фактически продекларировал, что значимость всех базовых показателей для него равна. С другой стороны, второй пользователь довольно четко расставил приоритеты.

После подобного преобразования мы получим реальное представление о том, насколько важны отдельные показатели для пользователя. Это позволит нивелировать субъективный подход пользователей к оценке базовых показателей.

Нормированная оценка ( $v_{il}$ ) рассчитывается по формуле

$$v_l = \frac{\sum_{i=1}^N v_{il} \cdot k_i}{\sum_{i=1}^N k_i}, \quad (2)$$

где  $N$  - количество опрошенных пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности;

$v_{il}$  - нормированная оценка, выставленная  $i$ -м пользователем, по базовому показателю  $l$ ;

$k_i$  - критерий для учета мнения  $i$ -го пользователя.

Отметим, что сумма нормированных оценок по всем базовым показателям равна единице. Среднее значение нормированной оценки равно количеству базовых показателей, возведенному в минус первую степень.

Следующим этапом будет преобразование нормированного значения оценки в коэффициент ( $x_l$ ), с учетом которого будет произведен расчет уровня значимости. Данный коэффициент введен для перехода от нормированных оценок пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности к значению, отражающему положение уров-

ня значимости в диапазоне от  $x_{lmin}$  до  $x_{lmax}$ . Его значение рассчитывается исходя из следующих допущений:

- средний интерес пользователей к базовому показателю соответствует среднему значению ко-

эффициента значимости  $\left(\frac{x_{lmax} - x_{lmin}}{2}\right)$ . Таким

образом, если средние нормированные значения всех показателей будут находиться на среднем уровне, то для них будут установлены средние уровни значимости;

- значение коэффициента пропорционально соотношению нормированной оценки по базовому показателю и среднему значению нормированной оценки;

- значение коэффициента ( $x_{ld}$ ) не превышает 1.

Исходя из описанных допущений расчет  $x_l$  осуществляется следующим образом:

$$\begin{cases} x_l = 0,5 \cdot v_l \cdot L \\ x_l \leq 1 \end{cases}, \quad (3)$$

где  $v_l$  - нормированная оценка, выставленная всеми пользователями по базовому показателю  $l$ ;  $L$  - количество базовых показателей для определения общего уровня существенности.

Уровень значимости, определенный опрашиваемыми пользователями отчетности по базовому показателю  $l$  ( $s_{ln}$ ), находится в пределах максимальной и минимальной границы диапазона значимости, определенного аудитором, и рассчитывается по формуле

$$s_{ln} = x_{lmax} - (x_{lmax} - x_{lmin}) \cdot x_l, \quad (4)$$

где  $x_{lmax}$ ,  $x_{lmin}$  - максимальное и минимальное значение уровня значимости базового показателя, установленное аудитором по базовому показателю  $l$ ;

$x_l$  - коэффициент, отражающий мнение пользователей отчетности относительно уровня значимости базового показателя  $l$ .

Таким образом, с ростом среднего значения нормированной оценки значение уровня существенности устанавливается для данного базового показателя на более низком уровне.

Итоговый уровень значимости по базовому показателю  $l$  ( $s_l$ ):

$$s_l = k_a \cdot s_{la} - (1 - k_a) \cdot s_{ln}, \quad (5)$$

где  $k_a$  - критерий для учета мнения аудитора;  
 $s_{ia}$  - уровень значимости, определенный аудитором по базовому показателю  $l$ , %.

Значение для расчета общего уровня существенности по базовому показателю  $l$  в денежном выражении ( $s_{sl}$ ) находится по формуле

$$s_{sl} = S_l \cdot s_l, \quad (6)$$

где  $S_l$  - суммовое значение базового показателя  $l$ .

Для учета мнения пользователей можно использовать анкету, которая не предполагает опрос пользователей непосредственно по базовым показателям, используемым для оценки общего уровня существенности. Мы считаем возможным найти эти значения расчетным путем, исходя из значений, установленных по отдельным счетам (группам счетов) и сальдо этих счетов на конец проверяемого периода.

Данный расчет выполнен нами на условном примере. Рассмотрим его.

Предположим, что у нас имеется 3 группы пользователей бухгалтерской (финансовой) от-

**Таблица 3. Исходные данные для оценки уровней значимости с учетом мнения пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности**

Показатели	Значение
V-балльная система	10
Количество параметров	10
каудитор	20 %
<b>1 группа</b>	
Пользователи	2
$k_1$	2,25
$k_2$	3,3
<b>2 группа</b>	
Пользователи	3
$k_1$	2,75
$k_2$	3,25
$k_3$	3,5
<b>3 группа</b>	
Пользователи	2
$k_1$	2,34
$k_2$	3,24

**Таблица 4. Оценки, выставленные условными пользователями бухгалтерской (финансовой) отчетности с выводом соответствующих значений, необходимых для расчета уровня значимости по базовым показателям**

Группа	Оценки, баллов						Нормированные оценки						Итого	Коэффициент проп-ти ( $x_l$ )		
	1		2		3		1		2		3					
Пользователь	1	2	1	2	3	1	2	1	2	1	2	3	1	2		
1. Внеоборотные активы	1	2	10	9	10	5	4	0,02	0,04	0,15	0,14	0,16	0,08	0,06	0,09	0,47
2. Собственный капитал	2	5	5	4	6	10	10	0,04	0,09	0,07	0,06	0,09	0,16	0,15	0,10	0,48
3. Оборотные активы	10	9	10	10	8	4	4	0,18	0,16	0,15	0,15	0,13	0,06	0,06	0,13	0,63
4. Дебиторская задолженность	10	8	10	10	8	8	8	0,18	0,14	0,15	0,15	0,13	0,13	0,12	0,14	0,70
5. Долгосрочные и краткосрочные кредиты и займы	2	3	10	9	8	4	4	0,04	0,05	0,15	0,14	0,13	0,06	0,06	0,09	0,46
6. Кредиторская задолженность	5	4	10	8	9	3	3	0,09	0,07	0,15	0,12	0,14	0,05	0,05	0,10	0,48
7. Выручка от продаж	10	10	10	10	10	10	10	0,18	0,18	0,15	0,15	0,16	0,16	0,15	0,16	0,80
8. Затраты	10	8	1	3	2	8	9	0,18	0,14	0,01	0,05	0,03	0,13	0,14	0,09	0,46
9. Прочие доходы	1	3	0	1	1	6	7	0,02	0,05	0,00	0,02	0,02	0,09	0,11	0,04	0,21
10. Прочие расходы	6	4	1	2	2	6	7	0,11	0,07	0,01	0,03	0,03	0,09	0,11	0,06	0,31
Итого (справочно)	57	56	67	66	64	64	66	1	1	1	1	1	1	1	1,00	5,00

четности, каждая из которых включает 2-3 субъекта. При оценке общего уровня существенности используем перечень уже установленных базовых показателей. Исходные данные для расчета отражены в табл. 3.

В табл. 4 отражены оценки каждого базового показателя, выставленные пользователями бухгалтерской (финансовой) отчетности по итогам проведенного опроса, а также итоговые нормированные оценки с выходом на значение коэффициента  $x_l$ .

В табл. 5 отражен расчет уровней значимости, определенных с использованием коэффици-

ента  $x_{ia}$ , значений для расчета общего уровня существенности.

Таким образом, значение общего уровня существенности, определенное как среднее арифметическое значений, округленное до тысячи рублей (не более чем на 20 %), составит 64 млн руб.

Условность приведенного расчета дает возможность упрощать его, сокращая количество условно опрошенных пользователей.

В случае возникновения конфликтных ситуаций у аудитора имеется возможность объективного обоснования принятого решения по рассматриваемому вопросу. Эта проблема становит-

**Таблица 5. Расчет уровней значимости базовых показателей, значений для расчета общего уровня существенности**

Базовые показатели	Значение, тыс. руб.	Диапазон значимости		Уровень значимости, %			Значение для расчета, тыс. руб.
		мин. граница	макс. граница	опрошенных пользователей	аудитора	итоговый	
1. Внеоборотные активы	11 570,0	6	10	8,1	8,0	8,1	936,9
2. Собственный капитал	109 446,0	3	5	4,0	5,0	4,2	4 640,3
3. Оборотные активы	315 771,0	3	6	4,1	5,0	4,3	13 524,3
4. Дебиторская задолженность	8 587,0	3	6	3,9	5,0	4,1	353,6
5. Долгосрочные и краткосрочные кредиты и займы	0,0	3	7	5,2	5,0	5,1	0,0
6. Кредиторская задолженность	217 895,0	2	5	3,6	5,0	3,8	8 376,8
7. Выручка от продаж	4 404,0	0,5	2	0,8	5,0	1,6	72,4
8. Затраты	3 598,0	2	4	3,1	3,0	3,1	110,2
9. Прочие доходы	538 406,0	2	4	3,6	3,0	3,5	18 615,4
10. Прочие расходы	540 668,0	2	4	3,4	3,0	3,3	17 852,3

ся особенно актуальной в свете суждений о целесообразности предоставления прав любым пользователям отчетности, возможности предъявлять иски к аудиторам.

Полагаем, что анкетирование пользователей позволит сделать очередной шаг к преодолению проблемы “разрыва ожиданий”, поскольку лишний раз напомнит пользователям, что возможности аудитора не безграничны.

1. Бычкова С.М., Итыгилова Е.Ю. Контроль качества аудита. Москва, 2008.

2. Гутцайт Е.М. Аудит: концепция, проблемы, эффективность, стандарты. Москва, 2002.

3. Шеремет А.Д., Суиц В.П. Аудит : учебник. 5-е изд., перераб. и доп. Москва, 2009.

4. Мерзликина Е.М., Никольская Ю.П. Аудит : учебник. 3-е изд., перераб. и доп. Москва, 2008.

5. Гутцайт Е.М. Методологические проблемы аудита // Аудиторские ведомости. 2002. □ 4, □ 10.

6. Миронова О.А., Азарская М.А. Развитие концепции аудита // Аудиторские ведомости. □ 11. С. 3.

7. Миронова О.А., Азарская М.А. Аудит: теория и методология : учеб. пособие. Москва, 2007.

Поступила в редакцию 05.01.2015 г.