

Жизненный цикл экономической теории как товара и признание потребителей на этапе роста как генератор трансформации реальной экономики (на примере инвестиционных фондов)

© 2015 Торкановский Евгений Петрович
кандидат экономических наук, первый заместитель директора
ФГАУ “РФТР”, Фонд развития промышленности
105062, г. Москва, Лялин пер., д. 6, стр. 1
E-mail: tork@tarnor.ru

Рассматривается применение инструментария прикладного экономического анализа к фундаментальной экономической теории как товару и преобразование теорией реальной экономики по мере овладения ею массами экономических агентов. В качестве доказательства используется математико-статистический анализ для демонстрации решающего влияния фундаментальной экономической науки на развитие такого механизма финансирования инноваций, как инвестиционные фонды.

Ключевые слова: экономическая теория, жизненный цикл, этап роста, преобразование реальной экономики, инвестиционный фонд, Марковиц, индекс Хирша.

Согласно каноническим представлениям экономическая теория рассматривает закономерности и особенности процесса обмена, распределения и потребления, выбора способа использования ограниченных ресурсов, с тем чтобы дать объяснение происходящих событий в экономической жизни с помощью моделей действительности. Прикладная экономика, в свою очередь, занимает более низкую ступень в традиционной иерархии наук, изучая возможности приложения законов и предложений, разработанных экономической теорией, непосредственно к функционированию отдельных элементов экономических систем.

Экономическая теория с точки зрения науки обладает объективной значимостью для человечества как продукт творчества и способ и результат познания окружающего мира. Однако одновременно экономическая теория, как всякий продукт сознательной человеческой деятельности в современном капиталистическом обществе, является товаром. Тем не менее до сих пор вопрос об исследовании экономической теории как товара (в отличие от, например, религии¹, политики и пр.) поднимался достаточно ограниченно, а уж применение инструментов прикладной экономики к такому специфическому товару вообще не рассматривалось. Мы считаем, что такое ограничение обусловлено в первую очередь историческими причинами. Экономическая теория на заре своего развития представляла собой специальное знание, предназначенное в основном для правителя или правящих классов.

Как указывает Varian, понимание экономической природы вещей считалось и продолжает считаться необходимым для принятия правильных политических решений². Таким образом, экономическая теория представляла собой достаточно специфический товар, исследование характеристик которого обычными инструментами экономического анализа было затруднено или не имело значимости.

С глобальным повышением уровня образования населения и расширением преподавания экономической теории как науки, с расширением исследований, в том числе финансируемых и осуществляемых государством и его институтами, внедрение экономической теории в повседневную жизнь каждого экономического агента становится все более заметным. Достаточно упомянуть регулярные общественные споры о направлении денежно-кредитной или налоговой политики, подкрепляемые с каждой из участвующих сторон фундаментальными научными исследованиями. В качестве последней иллюстрации можно привести включение в список бестселлеров общетеоретического экономического труда Piketty³. Таким образом, экономическая теория из отвлеченной и невостребованной массами абстракции превратилась в ходовой товар, пользующийся массовым спросом и обладающий всеми характеристиками товара. Поэтому, на наш взгляд, пришло время, когда инструментарий, накопленный прикладной экономической наукой, может быть в полной мере применен к самой экономической теории в целом, а также к тем

или иным фундаментальным экономическим концепциям. Такой подход позволяет нам понять истоки возникновения той или иной отдельной концепции, причины ее востребованности или, напротив, игнорирования до определенного времени широкими массами потребителей, последствия ее “приобретения” потребителями с точки зрения народного хозяйства.

В качестве иллюстрации, с одной стороны, жизнеспособности, а с другой - перспективности такого подхода мы предлагаем рассмотреть влияние создания теории портфеля на экономическую жизнь. Для этого нам представляется адекватным использование такой известной концепции современного маркетинга, как жизненный цикл товара в качестве инструмента. Согласно этой концепции товар, находящийся на разных стадиях жизненного цикла, пользуется различным спросом. Соответственно, можно уподобить изменение количества сторонников той или иной экономической теории изменениям в объеме продаж товара в зависимости от фазы жизненного цикла. Мы считаем, что появление той или иной теории может быть адекватно описано как выведение товара на рынок. Таким образом, фаза роста соответствует периоду быстрого роста сторонников теории, если она принята общественностью и ее использование для целей определения экономической политики каждого из экономических агентов растет. Каково же влияние экономической теории, находящейся в фазе роста?

Становится очевидным, что экономическая теория, рассматриваемая как товар, сама непосредственно преобразует экономику, вызывая изменения не в государственной политике, как это было в эпоху дотоварного существования экономической теории, а непосредственно в поведении значительной части экономических агентов. Так, согласно нашей гипотезе теория портфеля приводит к бурному развитию инвестиционных фондов, использующих постулаты теории в своей регулярной деятельности, в инвестировании, а они, в свою очередь, преобразуют механизмы функционирования глобальной экономики.

В качестве доказательства значимости портфельной теории как катализатора развития инвестиционных фондов нами был проведен математико-статистический анализ гипотезы о значительном ее влиянии на развитие инвестиционных фондов. В частности, был проведен корреляционный анализ связи количества фондов, средств, находящихся под их управлением, и принятием сначала профессиональной, а затем и широкой общественностью выводов портфельной теории, т.е. рассмотрен этап роста жизненного цикла портфельной теории. В качестве

предиктора нами использовались индекс Хирша для работ одного из основоположников портфельной теории нобелевского лауреата Гарри Марковица за период с 1952 г. (год опубликования первых работ Г. Марковица) по 2012 г. в разбивке по годам, а также количество ссылок как на основополагающую работу Г. Марковица “Выбор портфеля”⁴, так и на все научные работы американского ученого по годам⁵ за тот же период. В качестве критериальной переменной нами использовалась среднегодовая стоимость чистых активов, находящихся под управлением инвестиционных фондов в США, и количество взаимных инвестиционных фондов в США⁶ на протяжении этого же периода.

Инвестиционный фонд как самостоятельная экономическая категория появляется в мировом народном хозяйстве сравнительно недавно - в США в 1920-е гг. В частности, до 1921 г. в США существовало всего лишь 40 таких структур, за период с 1921 г. по 1926 г. их количество увеличилось до 179 и к 1929 г. параллельно с бурным ростом фондового рынка количество фондов увеличилось до 670. Однако Великая депрессия положила конец развитию инвестиционных фондов. Новый импульс эта индустрия получила с принятием в 1940 г. закона об инвестиционных компаниях, однако сумма активов фондов оставалась достаточно скромной - 2,2 млрд долл. в 1944 г. и 17 млрд долл. в 1958 г.⁷ Таким образом, только с 1950-х гг. начинается интенсивное развитие индустрии инвестиционных фондов. По-настоящему бурное развитие инвестиционных фондов происходит в последнее десятилетие XX и в первое десятилетие XXI в. Так, инвестиции только взаимных фондов США в американский рынок акций составляли менее 4 % в 1984 г., чуть более 6 % в 1990 г., 21 % в 2000 г. и уже 29 % в 2012 г.⁸

Мы произвели расчеты показателя тесноты связи. Таким показателем является выборочный линейный коэффициент корреляции, который рассчитывается по формуле

$$r_{XY} = \frac{\text{cov}_{XY}}{\sigma_X \sigma_Y} = \frac{\sum (X - \bar{X})(Y - \bar{Y})}{\sqrt{\sum (X - \bar{X})^2 \sum (Y - \bar{Y})^2}}$$

Одновременно нами была оценена значимость коэффициента корреляции по методу Стьюдента. Полученные данные позволили отвергнуть нулевую гипотезу для всех рассчитанных коэффициентов корреляции и установить значимую связь предиктора и критериальной переменной.

В результате нами была получена следующая таблица.

**Корреляционный анализ связи между работами Г. Марковица
и развитием индустрии взаимных фондов в США**

Параметр связи	Значение параметра	Значимость параметра ($t_{на бл}$)*
Корреляция ОЦМ ¹⁾ * СЧА ²⁾ *	0,922879521	21,02
Корреляция ОЦМ КФ ³⁾ *	0,741925929	9,24
Корреляция ЦПС ⁴⁾ * СЧА	0,8930223	17,27
Корреляция ЦПС КФ ⁴⁾ *	0,68310049	7,67
Корреляция ИХМ ⁵⁾ * СЧА	0,884272382	16,44
Корреляция ИХМ КФ	0,887433173	16,73

* По Стьюденту с уровнем значимости $\alpha=0,005$ и степенями свободы $k = 40$ $t_{крит} = 2,704$.

1)* ОЦМ - общая цитируемость Марковица по годам накопленным итогом;

2)* СЧА - среднегодовая стоимость чистых активов под управлением взаимных фондов в США, млрд долл.;

3)* КФ - количество взаимных фондов в США;

4)* ЦПС - цитируемость работы "Выбор портфеля" по годам накопленным итогом;

5)* ИХМ - индекс Хирша для Г. Марковица.

Анализ показал наличие статистически значимой корреляции на уровне 0,68-0,92 и детерминированность вариаций критериальной переменной, причем корреляция между общей цитируемостью Марковица и объемом средств взаимных фондов была наивысшей, составив 0,92.

Существенно высокий уровень корреляции индекса Хирша и количества фондов в США может рассматриваться как подтверждение дополнительной гипотезы о том, что первыми теорию портфеля начали использовать именно управляющие фондов, создавая новые взаимные фонды по мере роста признания теории.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что именно принятие экономическими агентами портфельной теории на этапе роста привело к стремительному увеличению количества и размеров инвестиционных фондов во второй половине XX - начале XXI в. Господство инвестиционных фондов в мировой экономике, связанный с этим рост неустойчивости мирового хозяйства и концентрации капитала были вызваны появлением и принятием рынком такого товара, как портфельная теория. Получил научное обоснование и статистическое подтверждение более широкий тезис о том, что экономическая наука выступает в качестве непосредственного и критического фактора изменения и развития в современной экономике. Анализ экономической теории как товара позволяет прогнозировать изменения в экономике, в частности, происходящие на каждом этапе жизненного цикла конкретной экономической теории или в зависимости от принятой потребителями экономической теории. Одновременно такой подход подчеркивает значимость деятельности экономистов-теоретиков как конструкторов современной экономики, дает возможность оценить стоимость теории как товара, а также среднюю продолжительность жизненного цикла отдельной теории. Ис-

пользование такого подхода имеет, на наш взгляд, несомненные перспективы и выходит далеко за рамки настоящей статьи.

В данной связи представляется целесообразным осуществление следующих мер как со стороны государства, так и со стороны научной общности:

- регулярное повышение квалификации специалистов-экономистов-практиков, разработка и реализация программ ознакомления с передовыми наработками экономической науки широкой общности, взаимодействия науки и практики;
- широкое обсуждение научной общественностью адекватных российской практике экономических теорий;
- всемерная популяризация передовых экономических знаний, особенно среди экономически активной части общества;
- регулярное и активное использование достижений научной мысли в нормотворческой деятельности, отказ от прямого переноса западных моделей и норм, предварительная практическая проверка адекватности и полезности государственного регулирования.

¹ Religion as a Public Good: Jews and Other Americans on Religion in the Public Square / A. Mittleman (ed.). New York, 2003.

² Varian H.R. What Use is Economic Theory? // University of California at Berkeley. 1989. August.

³ Piketty T. Capital in the 21st century // Harvard University Press. March 2014.

⁴ Markowitz H. Portfolio Selection // The Journal of Finance. 1952. Mar. Vol. 7, No. 1. P. 77-91.

⁵ Web of Knowledge. URL: <http://wokinfo.com>.

⁶ Investment Company Institute. URL: <http://www.icifactbook.org>.

⁷ Cowperthwaite Ch.H. Investment Companies - A Critique // The Rocky Mountain Law Review. 1960-1961. Vol. 33. P. 205.

⁸ ICI 2013 Investment Company Fact Book. URL: <http://www.icifactbook.org>.