

## Существенность и подходы к определению ее уровня

© 2015 Сунгатуллина Рашида Нурулловна  
кандидат экономических наук, доцент  
Вятская государственная сельскохозяйственная академия  
610017, г. Киров, Октябрьский пр., д. 133  
E-mail: rashida\_ns@mail.ru

Механизм по определению уровня существенности в аудите является значимым фактором качественного планирования и проведения аудиторской проверки. В статье анализируются положения международных стандартов и мнения экономистов в отношении характеристики категории существенности, проводится систематизация наиболее эффективных методов определения уровня существенности, используемых в практике.

*Ключевые слова:* аудит, существенность, международный стандарт, определение уровня существенности, методы.

Согласно МСА  $\square$  320 “Существенность в планировании и проведении аудита” “информация считается существенной, если ее пропуск или искажение могут повлиять на экономические решения пользователей, принятые на основе финансовой отчетности”.

Дать корректную оценку уровня существенности, опираясь исключительно на профессиональное суждение аудитора, и учесть при этом интересы всех пользователей отчетности (или хотя бы иметь представление об этих интересах) представляется достаточно трудной задачей.

Некоторые авторы указывают на то, что существенность часто понимается весьма упрощенно: ошибка в пределах 5 % трактуется как допустимая, в то время как 6 % - как граница, при достижении которой пользователь уже не может принимать обоснованные решения. При определении уровня существенности необходимо учитывать, что “бухгалтерская отчетность имеет достаточно широкий круг пользователей, каждый из которых по-разному представляет уровень существенности”<sup>1</sup>. Так, стратегического инвестора, приобретающего предприятие с целью репрофилирования производства, может вообще не интересовать прибыльность предприятия в прошлом, однако структура дебиторской и кредиторской задолженности организации может вызвать живой интерес. Кроме того, утверждать, что один и тот же пользователь сможет принять достоверное решение на основе данных бухгалтерской отчетности при искажении отдельных ее показателей на 5 %, а при 6 %-ном отклонении уже не сможет, очевидно, не совсем корректно<sup>2</sup>.

Проблема определения уровня существенности в аудите гораздо сложнее, чем простое определение данного показателя на некотором приемлемом уровне. Поэтому уровень существенности по количественным искажениям необхо-

димо установить уже в процессе планирования аудита. Это не означает, что качественные искажения не должны приниматься во внимание. Уровни существенности могут различаться в зависимости от особенностей хозяйственной деятельности аудируемого лица. Существенность рассматривается аудитором как на уровне бухгалтерской (финансовой) отчетности в целом, так и на уровне отдельных счетов бухгалтерского учета.

При определении уровня существенности следует учесть, что между уровнем аудиторского риска и существенностью есть обратная зависимость. Оценка существенности и аудиторского риска на начальной стадии планирования может отличаться от такой оценки после подведения итогов аудиторских процедур. По результатам проведения проверки уровень существенности может быть повышен, поскольку “аудитор при планировании своей работы может намеренно устанавливать приемлемый уровень существенности на уровне более низком, чем тот, который предполагается использовать для оценки результатов аудита”. Стандарт объясняет такую возможность снижением вероятности необнаружения искажений (на начальной стадии проверки).

Совокупность неисправленных искажений включает:

- конкретные искажения, выявленные аудитором, в том числе результаты неисправленных искажений, выявленных во время предыдущего аудита;

- наилучшую аудиторскую оценку прочих искажений, которые не могут быть конкретно определены (т.е. прогнозируемые ошибки).

Если аудитор приходит к выводу о том, что искажения могут оказаться существенными, ему необходимо снизить аудиторский риск посредством проведения дополнительных аудиторских

процедур или потребовать от руководства аудируемого лица внесения поправок в бухгалтерскую (финансовую) отчетность. Таким образом, аудитору дается право выбора: провести дополнительные аудиторские процедуры либо предложить руководству внести соответствующие изменения в отчетность. Причем в стандарте не сказано, в каких случаях аудитор должен поступить тем или иным образом. Поэтому, если аудитор воспользуется вторым вариантом (предложит руководству исправить найденные ошибки), может возникнуть ситуация, когда при исправлении ошибок, суммовые значения которых были экстраполированы, уровень прогнозируемой ошибки существенно снизится. Однако это вовсе не означает, что непроверенная аудитором часть совокупности свободна от ошибок.

Отсюда можно сделать вывод, что если исправляются ошибки, которые при определении неисправленных искажений в генеральной совокупности были экстраполированы, то аудитору следует либо провести повторную выборочную проверку, либо откорректировать сумму неисправленных искажений в генеральной совокупности на величину исправленных искажений. Связано это с тем, что в случае исправления найденных ошибок мы уже не можем распространить результаты проверки на всю генеральную совокупность, поскольку в данном случае нарушается требование репрезентативности (мы заранее знаем, что большинство найденных нами в результате выборочного исследования ошибок будут исправлены, вследствие чего результат такого исследования может быть подогнан под допустимую величину).

Аналогично, если аудитор имеет дело с теми ошибками, которые в результате определения общей суммы искажений не экстраполируются (при сплошной проверке либо при проверке ключевых элементов или элементов наибольшей стоимости), то на сумму исправленных искажений целесообразно откорректировать общую сумму неисправленных искажений. В случае выявления существенных искажений и отказа руководства аудируемого лица от исправления выявленных ошибок аудитору следует рассмотреть вопрос о модификации аудиторского заключения.

В настоящее время отсутствует единая точка зрения по вопросу выбора базовых показателей уровня существенности. Наиболее распространенными являются два подхода к решению данного вопроса<sup>3</sup>. Одна точка зрения основана на том, что объективным измерителем существенности является прибыль до налогообложения. Другая - предполагает использование системы базовых показателей, например, объема продаж и прибы-

ли до налогообложения, капитала и валюты баланса и др.<sup>4</sup>

В качестве базовых показателей могут выступать: валюта баланса, выручка от продаж, прибыль (убыток), капитал и резервы, затраты предприятия.

Методами определения уровня существенности, используемыми на практике, могут быть:

- *метод основного массива* - заключается в выборе статей, имеющих наибольший удельный вес;
- *метод ключевых по риску показателей* - основан на предположении о том, что некоторые статьи (обороты по счетам) чаще содержат ошибки. Соответственно, эти показатели и используются для определения уровня существенности;

- *метод ключевых по последствиям показателей* - основан на выборе статей, ошибки или нарушения в которых могут вызвать существенные последствия. Такие последствия могут возникнуть в случае, если операции содержат ошибки либо совершены с нарушением законодательных актов РФ или условий хозяйственных договоров.

Выделяют два основных метода определения уровня существенности:

- *оценочный метод* - заключается в том, что аудитор, основываясь на своем профессиональном суждении, определяет, что является существенным, и устанавливает уровень существенности;

- *расчетный метод* - предполагает количественный расчет уровня существенности.

Приведем примеры двух вариантов расчета.

1. Система базовых показателей, для определения уровня существенности отражена в табл. 1.

Общий уровень существенности рассчитывается как среднее арифметическое значение для расчетов (за исключением наименьшего значения для расчета - 497), т.е.

$$УС = \frac{88 + 6547 + 10945 + 72}{4} = 4413 . \quad (1)$$

Таким образом, значение общего уровня существенности после округления составит 4400 тыс. руб. Согласно данной методике уровень существенности по каждой статье баланса определяется как произведение общего уровня существенности и доли данной статьи в валюте баланса. Так, если предположить, что доля денежных средств в структуре баланса составляет 4,88 %, то уровень существенности по денежным средствам (остаток - 65 738 тыс. руб., т.е. 20,08 от валюты баланса<sup>5</sup>) равен:

$$УС_{ДС} = 4413 \cdot 20,08 \% = 886 . \quad (2)$$

В данном случае могут применяться как показатели текущего периода, так и усредненные

**Таблица 1. Система базовых показателей  
для определения единого уровня существенности**

Базовые показатели	Значение, тыс. руб.	Уровень значимости, %	Значение для расчета, тыс. руб.
Балансовая прибыль (убыток)*	-9946	5,0	-497
Выручка (нетто) от продаж	4404	2,0	88
Валюта баланса	327 341	2,0	6547
Собственный капитал	109 446	10,0	10 945
Совокупные затраты	3598	2,0	72

\* Показатель “Балансовая прибыль (убыток)” в соответствии с Приказом Минфина РФ № 66 н от 7 июля 2010 г. изменен и называется “Прибыль (убыток) до налогообложения”.

*Источник.* Определение уровня существенности. Специалисты ЗАО “Аудит-Центр” // Аудит и налогообложение. 2005. № 6.

показатели. Допускается, что часть показателей может не включаться в расчет, например, в том случае, если предприятие по итогам проверяемого периода имеет малую прибыль, которая, по мнению аудитора, нехарактерна для данного предприятия. Это делается для того, чтобы минимизировать зависимость уровня существенности от неестественных колебаний отдельных показателей отчетности клиента. Необходимо отметить, что применение усредненных показателей затруднено в связи с инфляцией, однако влияние последней можно частично нивелировать, откорректировав показатели прошлых отчетных периодов с использованием коэффициента инфляции. Значение общего уровня существенности допускается округлять, но так, чтобы оно не изменялось более чем на 20 %.

Проблема определения уровней значимости для каждого из базовых показателей чрезвычайно важна для аудитора, поскольку во многом предопределяет методы, ориентиры и результат проверки.

Если проверка проводится группой аудиторов и каждый проверяет свою группу статей или счетов, то целесообразно в качестве базовых показателей выбрать большее число статей (табл. 2).

Выбор статей в таком случае обусловлен тем, что на многих предприятиях, проверяемых этой фирмой, данные статьи имеют наибольший удельный вес. Кроме того, некоторые статьи находятся в зоне риска. Верхняя и нижняя границы интервалов определены из сложившейся практики. Диапазон границ позволяет аудитору самостоятельно выбрать конкретные значения уровня значимости, благодаря чему появляется возможность более рационально подойти к проверке. Порядок расчета уровня существенности не меняется.

2. Второй вариант позволяет учесть зависимость уровня существенности от объемов финансово-хозяйственной деятельности предприятия. В самом деле, единый для всех случаев процент уровня существенности не отражает реального положения дел в части достоверности ведения учета в организации. Например, с одной стороны, сальдо по счету учета основных средств может иметь высокий удельный вес в валюте баланса, но при этом незначительные обороты за период, с другой стороны, сальдо по счету 50 может иметь малую долю в валюте баланса, но величина оборотов по данной статье может быть очень значительна.

**Таблица 2. Система показателей для определения единого уровня существенности**

Базовые показатели	Значение, тыс. руб.	Границы диапазона, %	Уровень значимости, %	Значение для расчета, тыс. руб.
Внеоборотные активы	11 570	6 - 10	10	1157
Собственный капитал	109 446	3 - 5	5	5472
Оборотные активы	315 771	3 - 6	3	9473
Дебиторская задолженность	8587	3 - 6	6	515
Долгосрочные и краткосрочные кредиты и займы	0	3 - 7	0	0
Кредиторская задолженность	217 895	2 - 5	3	6537
Выручка от продаж	4404	0,5 - 2	1,25	55
Затраты	3598	2 - 4	3	108
Прочие доходы	538 406	2 - 4	3	16 152
Прочие расходы	540 668	2 - 4	3	16 220

*Источник.* Определение уровня существенности. Специалисты ЗАО “Аудит-Центр” // Аудит и налогообложение. 2005. № 6.

В таком случае процент существенности определяется по формуле

$$P = 2 \left( 1 + \sqrt{\frac{T}{B}} \right), \quad (3)$$

где  $P$  - процент существенности;

$T$  - денежный оборот по всем счетам бухгалтерского учета;

$B$  - сальдо баланса на конец отчетного периода.

Как видно из формулы, минимальный процент уровня существенности достигается при нулевых оборотах по счетам бухгалтерского учета.

Общий уровень существенности в стоимостном выражении определяется как произведение валюты баланса и процента существенности:

$$S = BP. \quad (4)$$

После установления уровня существенности в целом по организации перед аудитором встает задача определения уровня существенности по конкретному счету. Для этого можно воспользоваться одним из следующих вариантов:

- Уровень существенности по отдельной статье баланса определяется как произведение сальдо данной статьи и процента существенности (иными словами, уровень существенности по отдельной статье баланса пропорционален удельному весу этой статьи в структуре баланса):

$$S_i = C_i P, \quad (5)$$

где  $S_i$  - уровень существенности по  $i$ -й статье баланса;

$C_i$  - сальдо по  $i$ -й статье баланса;

$P$  - процент существенности.

- Второй вариант предполагает распределение общего уровня существенности по статьям баланса с учетом как сальдо, так и оборотов по

счетам. В этом случае расчет уровня существенности выполняется по формуле

$$S_i = S \frac{T_i^d + T_i^k + C_i}{T + C}, \quad (6)$$

где  $S_i$  - уровень существенности по  $i$ -й статье баланса;

$T_i^d$  - дебетовый оборот по  $i$ -й статье баланса;

$T_i^k$  - кредитовый оборот по  $i$ -й статье баланса;

$T$  - оборот по дебету (или по кредиту) за отчетный период по всем счетам;

$C_i$  - сальдо по  $i$ -й статье баланса.

Второй вариант расчета позволяет более объективно определить уровень существенности по каждой статье баланса, поскольку в этом случае учитываются обороты по счетам. При таком подходе сумма показателей существенности по отдельным счетам составит общую величину существенности, увеличенную в 2 раза.

Вышеуказанное позволяет судить о наличии достаточно широкого инструментария определения уровня существенности, однако каждый из них нуждается в дальнейших исследованиях и уточнениях.

<sup>1</sup> Бычкова С.М. Понятие существенности в аудите // Бухгалтерский учет. 2002. □ 5.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Миронова О.А., Азарская М.А. Аудит: теория и методология : учеб. пособие. Москва, 2007.

<sup>4</sup> Существенность и риски в аудиторской деятельности : монография / Р.Н.Сунгатуллина [и др.]. Киров, 2007.

<sup>5</sup> Определение уровня существенности. Специалисты ЗАО "Аудит-Центр" // Аудит и налогообложение. 2005. □ 6.

Поступила в редакцию 06.12.2014 г.