

Социально-экономические последствия структурной политики в экономике России

© 2015 Ожерельев Виктор Николаевич

доктор сельскохозяйственных наук, профессор

Брянский филиал Московского государственного университета
путей сообщения (МИИТ)

241020, г. Брянск, ул. Дзержинского, д. 47

© 2015 Ожерельева Марина Викторовна

доктор экономических наук, профессор

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

125993, г. Москва, Ленинградский пр., д. 49

© 2015 Швецова Ольга Александровна

кандидат экономических наук

Брянский государственный аграрный университет

243365, Брянская обл., Выгоничский р-н, с. Кокино, ул. Советская, д. 2а

E-mail: ecsn@sciex.ru

Установлены связи между социальными и финансово-экономическими параметрами регионов и тенденциями изменения численности населения в них. Выявлены приоритетные инструменты для преодоления негативных тенденций в развитии демографических и миграционных процессов.

Ключевые слова: регион, демография, миграционные процессы, численность населения, занятость, сельское хозяйство.

Степень успешности управления как страной в целом, так и отдельным регионом существенным образом зависит от адекватности представления о характере и тенденциях развития различных социально-экономических процессов. При этом важнейшими компонентами, характеризующими состояние макросреды, являются демография и миграционные процессы. В конечном итоге, реагируя на характер социально-экономической политики, люди “голосуют ногами”, т.е. включаются (или нет) в миграционные процессы. Да и решение о рождении очередного ребенка семья, как правило, принимает исходя из своего ощущения степени материального благополучия и социально-бытовой обустроенности.

С данной точки зрения в большинстве регионов Центрального, Приволжского и Северо-Западного федеральных округов преобладают негативные тенденции (табл. 1). В связи с этим целесообразно выявить корреляционные связи между социальными и финансово-экономическими параметрами регионов и тенденциями изменения численности населения в них.

Выбор периода исследования (с 2001 по 2012 г.) обусловлен тем, что именно начиная с 2000 г. процессы в экономике как страны в целом, так и во многих регионах приняли отчетливую пози-

тивную направленность. При этом, однако, стала все рельефнее проявляться межрегиональная дифференциация по темпам социально-экономического развития, важнейшими индикаторами которой служат разнонаправленность и разная скорость изменения численности населения в регионах. В связи со специфической структурой экономики из анализа исключены Москва, Санкт-Петербург и самые северные территории российского Северо-Запада, а также регионы со значительной долей в объеме валовой продукции углеводородов.

Регионы в табл. 1 ранжированы по темпам изменения численности населения. При этом четко прослеживаются четыре характерные группы, отличающиеся скоростью и разнонаправленностью процессов. В первую группу входят три наиболее успешных региона с положительной динамикой изменения численности населения. Остальные 24 региона отличаются по скорости уменьшения населения более чем на 11 %, в связи с чем они разделены на три группы. При этом численность двух групп, для которых характерны наиболее негативные процессы в демографии, в 3,5 раза превышает численность двух групп с относительно позитивными тенденциями.

Следует отметить, что ни один из приведенных в табл. 1 параметров не дает четкого и

**Таблица 1. Финансовые и социальные параметры регионов
и динамика изменения численности населения**

Регион (область, республика)	Численность населения, 2012 г. / 2001 г., %	Финансовые и социальные параметры региона					
		Заработная плата 2013 г., тыс. руб./год	Отношение среднедушевых доходов к стоимости потреб. "корзины"	Произведено товаров и услуг в 2013 г., тыс. руб./чел.	Инвестиции в основной капитал 2000-2011 гг., тыс. руб./чел.	Рейтинговый балл по качеству жизни	Экологические и климатические условия, баллов
Регионы с растущей численностью населения							
1. Московская	108,8	431	2,8	337	420,4	60,45	54,3
2. Ленинградская	103,2	355	1,8	484	867,0	47,38	51,9
3. Белгородская	101,0	267	2,6	530	425,7	54,96	69,4
Регионы с минимальной скоростью уменьшения численности населения (до 5 %)							
4. Воронежская	96,3	266	2,1	248	291,1	52,78	64,1
5. Калужская	95,1	309	2,4	568	369,7	48,28	65,5
6. Липецкая	95,0	260	2,4	482	507,6	49,14	55,3
Регионы со значительной скоростью уменьшения численности населения (5-10 %)							
7 Чувашия	93,9	233	1,7	203	247,2	41,97	63,0
8. Марий Эл	93,6	223	1,6	213	197,8	37,32	59,2
9. Вологодская	92,9	300	1,8	428	507,8	38,87	38,4
10. Пензенская	92,8	248	1,9	197	220,8	42,36	66,7
11. Владимирская	91,9	245	1,8	292	221,6	44,69	64,5
12. Нижегородская	91,7	285	2,4	411	374,8	50,93	63,3
13. Рязанская	91,2	263	1,9	301	271,1	42,92	58,5
14. Ярославская	91,2	276	2,0	292	352,7	50,30	65,7
15. Мордовия	90,9	217	1,5	243	300,6	38,72	64,8
16. Смоленская	90,7	245	2,0	266	283,5	44,75	64,8
Регионы с катастрофическим уменьшением численности населения (более 10 %)							
17. Тульская	89,9	277	2,2	320	250,6	45,10	52,9
18. Брянская	89,8	230	2,1	185	160,9	40,98	64,2
19. Ивановская	89,4	227	1,8	169	171,0	41,67	57,5
20. Тамбовская	89,2	229	2,0	225	276,3	45,14	66,4
21. Орловская	89,1	230	2,1	227	221,3	39,87	66,4
22. Новгородская	88,7	279	2,2	337	368,9	38,77	64,7
23. Курская	88,6	253	2,2	335	264,0	46,96	71,1
24. Тверская	88,3	276	1,8	261	330,1	41,40	61,0
25. Костромская	87,8	231	1,8	265	190,7	40,39	55,6
26. Кировская	86,4	232	1,9	194	186,7	40,09	56,7
27. Псковская	85,3	237	1,8	176	166,6	39,90	64,2

Источники: Регионы России: социально-экономические показатели: 2012 : стат. сб. / Росстат. Москва, 2012; Российский статистический ежегодник: 2013 / Росстат. Москва, 2013; URL: <http://www.riarating.ru>.

однозначного представления об имеющихся корреляционных связях результирующего признака с факторными. В каждом из столбцов есть исключения, обусловленные опосредованным влиянием других факторов. Так, относительно высокая покупательная способность населения Брянской области по сравнению с регионами, имеющими сопоставимый уровень развития экономики (по уровню заработной платы и объему произведенных товаров и услуг на душу населения), отчасти может быть объяснена наличием "чернобыльских" выплат в районах, подвергшихся

радиоактивному загрязнению. На демографическую и экономическую ситуацию в Воронежской области мог положительно повлиять перевод в регион авиационного училища из Иркутска. То есть только многофакторный анализ позволяет в значительной степени нивелировать очевидные "выбросы".

Первый вариант многофакторного анализа ситуации был осуществлен посредством сопоставления динамики изменения численности населения (см. табл. 1, столб. 2) и агрегированного показателя "качество жизни - 2013"¹ (см. табл. 1,

столб. 7), который получен на основе десяти агрегированных показателей первого уровня, каждый из которых также включает несколько исходных показателей. Например, уровень доходов населения базировался на объеме банковских вкладов, отношении денежного дохода к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг и доле жителей региона с доходами ниже прожиточного минимума. В результате получить плотную связь результирующего и факторного (агрегированного) признаков не удалось ($R^2 = 0,527$), что свидетельствует о том, что не все исходные показатели выбраны авторами рейтинга корректно.

Более детальный анализ ситуации показывает, что, например, формально высокая обеспеченность населения региона жильем может сви-

детельствовать не о высоком уровне жизни, а о высоких темпах миграции. Массовый исход населения из депрессивного региона в другие области освобождает большое число квартир, и цена на них резко падает. Или, как было показано выше, наличие выплат за проживание в загрязненной радионуклидами местности создает иллюзию высокой покупательной способности населения и относительного благополучия Брянской области.

Неоднозначная ситуация и с заработной платой. Многие жители Московской и Ленинградской областей работают в столицах, проживая (и учитываясь статистически) в пригородах. Значительное число жителей окрестных областей работают в Москве или в Санкт-Петербурге вахтовым методом. Более того, часть заработной платы они

Таблица 2. Исходные данные для регрессионного анализа

Регион (область, республика)	Численность населения, 2012 г. / 2001 г., %	Макроэкономические параметры региона					
		Заработная плата 2013 г., тыс. руб./год	Произведено товаров и услуг в 2013 г., тыс. руб./чел.	Стоимость основных фондов добывающей и обрабатывающей промышленности, тыс. руб./чел.	Гумус, %	Сумма активных температур, тыс. градусов	Расстояние до Москвы или С.-Петербурга, 10 ² -км
Регионы с растущей численностью населения							
1. Московская	108,8	431	337	78,2	2,2	2,0	0,8
2. Ленинградская	103,2	355	484	134,6	1,5	1,66	0,8
3. Белгородская	101,0	267	530	98,8	6	2,62	6,5
Регионы с минимальной скоростью уменьшения численности населения (до 5 %)							
4. Воронежская	96,3	266	248	47,4	8	2,6	4,89
5. Калужская	95,1	309	568	139,7	2,1	2,04	1,71
6. Липецкая	95,0	260	482	128,6	6	2,3	3,48
Регионы со значительной скоростью уменьшения численности населения (5-10 %)							
7 Чувашия	93,9	233	203	38,7	4,5	2,2	6,33
8. Марий Эл	93,6	223	213	32,2	1,7	1,95	7,23
9. Вологодская	92,9	300	428	124,1	1,5	1,72	4,45
10. Пензенская	92,8	248	197	32,1	6,0	2,49	6,18
11. Владимирская	91,9	245	292	73,0	2,0	2,02	1,68
12. Нижегородская	91,7	285	411	92,2	2,5	2,05	4,06
13. Рязанская	91,2	263	301	81,5	3,7	2,35	1,75
14. Ярославская	91,2	276	292	126,8	2,0	1,88	2,5
15. Мордовия	90,9	217	243	50,4	3,5	2,42	6,37
16. Смоленская	90,7	245	266	63,6	1,5	2,01	3,78
Регионы с катастрофическим уменьшением численности населения (более 10 %)							
17. Тульская	89,9	277	320	96,0	3,5	2,08	1,68
18. Брянская	89,8	230	185	23,1	2,3	2,25	3,64
19. Ивановская	89,4	227	169	73,2	1,7	1,95	2,84
20. Тамбовская	89,2	229	225	28,4	7,0	2,55	3,6
21. Орловская	89,1	230	227	44,1	4,0	2,3	3,59
22. Новгородская	88,7	279	337	92,9	1,5	1,79	1,73
23. Курская	88,6	253	335	35,9	5,0	2,5	5,19
24. Тверская	88,3	276	261	57,5	1,5	1,87	1,45
25. Костромская	87,8	231	265	66,7	1,5	1,89	3,26
26. Кировская	86,4	232	194	43,6	1,5	1,7	10,58
27. Псковская	85,3	237	176	30,7	1,5	1,83	1,41

Таблица 3. Коэффициенты парной корреляции

Признак	Значение	Признак	Значение
$X_1 - Y$	0,768	$X_4 - Y$	0,169
$X_2 - Y$	0,535	$X_5 - Y$	0,1
$X_3 - Y$	0,412	$X_6 - Y$	-0,158

получают “в конвертах”. И все-таки, как нам представляется, именно уровень заработной платы служит главным стимулом миграции населения.

Вторым фактором, предопределяющим уровень социального благополучия в регионе, является число рабочих мест. Учитывая сильное искажающее воздействие на этот показатель “теневой экономики” и “серых” зарплат, будем ориентироваться на косвенный показатель - объем производства товаров и услуг, приходящийся на одного жителя региона.

При сложившейся структуре российской экономики локомотивами социального развития страны являются добывающие и другие экспортно-ориентированные производства. Поэтому в качестве показателя структурной перспективности экономики региона используем стоимость основных фондов в добывающем и обрабатывающем производстве, приходящуюся на душу населения (табл. 2, столб. 5).

В течение последних 12-15 лет произошли позитивные изменения в сельском хозяйстве России. За счет этого было создано значительное число рабочих мест в крупных агрофирмах и фермерских хозяйствах. С другой стороны, на земле продолжают кормиться и определенное число владельцев личных подсобных хозяйств. В связи с этим анализ демографической ситуации был бы неполным без учета дифференциации регионов по агроклиматическому потенциалу. Ведь в первую очередь инвестиции приходят туда, где потенциальная отдача от них заведомо выше. Поэтому в качестве факторных признаков были использованы: содержание гумуса в почве и сумма активных температур (более 10°C - см. табл. 2, столб. 6 и 7).

В условиях России инвестиционная привлекательность региона (при прочих равных условиях) зависит и от расстояния до Москвы или Санкт-Петербурга. Близость емкого рынка уменьшает логистические и прочие издержки по продвижению товаров к покупателю. Поэтому в качестве шестого факторного признака было принято расстояние от соответствующего областного центра до Москвы (для Новгорода и Пскова - до Санкт-Петербурга).

В результате было получено следующее уравнение регрессии:

$$Y = 0,1061X_1 - 0,0021X_2 + 0,0242X_3 - 0,1655X_4 + 7,253X_5 + 0,6021X_6 + 46,197,$$

где Y - отношение численности населения региона в 2012 г. к 2001 г., %;

X_1 - номинальная заработная плата, начисленная в течение 2013 г., тыс. руб./чел.;

X_2 - объем производства товаров и услуг в 2013 г., тыс. руб./чел.;

X_3 - стоимость основных фондов в добывающих и обрабатывающих предприятиях региона, тыс. руб./чел.;

X_4 - среднее содержание гумуса в почвах региона, %;

X_5 - сумма активных температур (выше 10°C), тыс. °C;

X_6 - расстояние от регионального центра до Москвы (Санкт-Петербурга для Новгорода и Пскова) 10²-км.

Полученное уравнение регрессии адекватно отражает ситуацию, поскольку $R^2 = 0,752$.

В результате корреляционного анализа установлена степень влияния каждого из факторных признаков на результирующий признак (табл. 3).

Приведенные в табл. 3 данные подтверждают высказанную выше гипотезу о том, что главным стимулом процесса миграции населения является низкий уровень заработной платы. Это вполне объяснимо, ведь молодые люди стремятся не только удовлетворить свои первоочередные жизненные потребности, ограниченные принятым в статистике фиксированным набором товаров и услуг, но и приобрести хороший автомобиль, отдохнуть за границей и т.п. Также подтвердилась и роль числа рабочих мест и их привлекательности через опосредованное влияние объема и структуры региональной экономики. Народ “голосует ногами” за высокооплачиваемые рабочие места, требующие соответствующей квалификации.

Что касается аграрной составляющей экономики, то ее влияние на процессы заметно ниже. Тем не менее явно прослеживается преимущество черноземных областей. Это объясняется тем, что принятая в России концепция развития АПК ограничена тяготеющими к черноземам зерновым и мясным производствами при незаслуженном игнорировании молочного скотоводства².

Дифференциация регионов по направлению “север-юг” имеет место, но существенной роли не играет. Действительно, численность населения в северной Ленинградской области растет, а в более южных и черноземных областях (Курской, Тамбовской и Орловской) катастрофически

Таблица 4. Сопоставление некоторых северных штатов США и Брянской области

Штат, область	Характеристики				
	Население, тыс. чел.	Площадь территории, ² тыс. миль	Площадь территории, тыс. км ²	Плотность населения, чел./км ²	Производство с.-х. продукции, млн долл.
1. Северная Дакота	641,5	69	178,7	3,6	6084
2. Южная Дакота	804,2	75,9	194,3	4,2	6570
4. Мичиган	10003,4	56,8	147,1	68	6485
5. Огайо	11485,9	41	106,2	108,2	7884
Брянская область	1242	-	34,8	35,7	1173*

уменьшается. Более значимо в связи с этим положение региона по отношению к Москве или Санкт-Петербургу.

Доминирующее влияние на социальные процессы промышленной политики обусловлено не только непрестижностью или более низким уровнем оплаты аграрного труда. Стремление к увеличению производительности труда приводит к тому, что резкий рост объемов производства сельскохозяйственной продукции может не сопровождаться ростом числа рабочих мест³. Так, в Жирятинском районе Брянской области в период с 2006 по 2011 г. рост объемов производства сельскохозяйственной продукции опережал темпы увеличения фонда заработной платы в 5,4 раза.

Ограниченность современного сельского хозяйства в качестве работодателя подтверждается и опытом США (табл. 4). Так, в типичных аграрных штатах - Северной и Южной Дакоте - при сопоставимом с промышленно развитыми штатами Мичиганом и Огайо объеме производства сельскохозяйственной продукции численность населения в 12-18 раз меньше.

Что касается Брянской области, то (с учетом площади территории и аналогичного с Мичиганом климата) достаточных оснований для существенного увеличения объема производства конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции нет. Таким образом, приоритетным условием развития региона следует считать инвестиции в

промышленное производство. Об этом убедительно свидетельствует и пример развития Польши. Страна уменьшила в последние годы долю сельского хозяйства в объеме национальной добавленной стоимости до 3,9 %, выйдя при этом на лидирующие позиции в Европе по производству многих промышленных товаров (например, первое место по производству телевизоров).

Таким образом, приоритетным инструментом для преодоления негативных тенденций в развитии демографических и миграционных процессов в наиболее депрессивных регионах страны должны стать инвестиции в промышленное импортозамещение (в первую очередь, в машиностроение), способные стимулировать создание достаточного количества высокооплачиваемых рабочих мест.

¹ URL: <http://www.riarating.ru>.

² См.: Ожерельев В.Н., Ожерельева М.В., Кистень Т.Н. Перспективы кооперирования фермеров и крупных агрохолдингов в мясном скотоводстве России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. □ 9. С. 17-19; Ожерельев В.Н., Ожерельева М.В., Яловенко Я.В. Структурная политика в животноводстве в условиях глобализации // Экономика сельского хозяйства России. 2011. □ 6. С. 85-90.

³ Ожерельев В.Н., Ожерельева М.В., Швецова О.А. Перспективы увеличения занятости сельского населения // Вестн. ФГОУ ВПО "МГАУ им. В.П. Горюхина". 2012. □ 5 (56). С. 61-64.

Поступила в редакцию 02.12.2014 г.