

## От стоимости к ценности и от ценности к стоимости?\*

© 2015 Гуськова Марина Федоровна

доктор экономических наук, профессор

Московский государственный университет путей сообщения (МИИТ)

127994, г. Москва, ул. Образцова, д. 9, стр. 9

© 2015 Стерликов Павел Федорович

доктор экономических наук, профессор

Московский государственный медико-стоматологический университет

им. А.И. Евдокимова

127473, г. Москва, ул. Делегатская, д. 20/1

© 2015 Стерликов Федор Федорович

доктор экономических наук, профессор,

лауреат премии Правительства Российской Федерации в области науки и техники, руководитель научной школы “Экономическая теория ценности”

Московский государственный университет технологий и управления

им. К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)

109004, г. Москва, ул. Земляной вал, д. 73

E-mail: oet2004@ya.ru

Представлен отклик на статью В.В. Галасюка “От стоимости к ценности и от ценности к стоимости: концепция четырех базовых видов стоимости” в журнале “Вопросы оценки” (2010. □ 3. С. 17 - 28).

*Ключевые слова:* стоимость, полезность, ценность.

Все должно быть сделано настолько просто, насколько это возможно, но не проще.

*А. Эйнштейн*

В предыдущей статье нами изложена позиция научной школы Московского государственного университета технологий и управления им. К.Г. Разумовского (Первый казачий университет) “Экономическая теория ценности”. По мнению представителей этой школы, взаимосвязь полезности и стоимости в рамках синтетической теории ценности, сущностные экономические отношения выражает модель

$$Ц = \frac{П}{С},$$

где Ц - ценность;  
П - полезность;  
С - стоимость.

Данная модель фиксирует прямые связи ценности с полезностью и обратные - со стоимостью.

Сущность ценности (Ц) - ценность блага - это способность блага удовлетворять потребности имеющимися ресурсами.

На уровне проявления в реальной экономической действительности теория ценности и ее

составляющие принимают следующую форму выражения:

$$\text{Спрос} = \frac{\text{Качество}}{\text{Цена}}.$$

Указанная позиция практически завершает столетние споры о роли трудовой теории стоимости и теории предельной полезности в рыночных отношениях. Обе классические теории всегда *совместно и одновременно* участвовали и участвуют в формировании рыночных отношений, играя *ведущую* или *вспомогательную* роль в конкретных условиях. В различных условиях одни экономисты *замечали и фиксировали* доминирующее значение трудовой теории стоимости, другие - теории предельной полезности, что вполне понятно.

Невозможно объяснить попытки отдельных авторов *историческую последовательность* разработок данных теорий представить как *развитие одной теории*, а именно стоимости: от трудовой теории стоимости к теории предельной полезности и обратно.

Особенно актуально в последние годы в связи с освоением и использованием рыночных отно-

\* Продолжение статьи, опубликованной в журнале “Экономические науки” (2014. □ 9 (118). С. 17-20).

шений стало научно *обоснованное* применение классических теорий - теории стоимости и теории предельной полезности. Экономическая практика вынуждена учитывать и полезностную, и стоимостную характеристику товара. Спрос на товар определяют и его качество, и цена. Отмеченное выше подтверждает актуальность более обоснованного применения понятийного аппарата, относящегося к рассматриваемым теориям и их синтезу.

С позиции современного толкования теории ценности в статье В.В. Галасюка (От стоимости к ценности и от ценности к стоимости: концепция четырех базовых видов стоимости // Вопросы оценки. 2010. □ 3. С. 17-28) допущено произвольное толкование категории "ценность" и взаимосвязи теоретических и практических понятий.

В очередной раз приходится напоминать, что основные разночтения понятийного аппарата объясняются различиями переводов классической экономической литературы. Известно, что до 20-х гг. XX столетия в нашей стране в отечественной и переводной литературе применялись понятия "потребительная ценность" и "меновая ценность", а после - "потребительная стоимость" и "меновая стоимость".

Используя трактовки экономических понятий, приходится каждый раз уточнять, о какой стороне товара идет речь - о "потребительной стоимости" или "менной стоимости", о свойствах натурально-вещественной стороны товара или общественной. Зачастую в тексте под ценностью понимается и полезность, и стоимость, и цена, и качество. Эти категории, конечно, в той или иной степени связаны с ценностью.

Рассмотрим примеры точности и обоснованности применения понятийного аппарата в статье В.В. Галасюка самого автора и ссылок на единомышленников.

Пример 1. "...Взаимодействие компонентов стоимости и ценности не однозначно, проходит различные стадии и нуждается в осмыслении применительно к различным сегментам рынка недвижимости".

Попробуем разобраться, в каком значении применяется здесь понятие "ценность".

Если рассматривать на сущностном уровне анализа, то сопоставлять должны два абстрактных понятия - "стоимость" и "полезность". Ведь стоимость, по нашему мнению, сама является компонентом ценности. Если рассматривать на уровне форм проявления в хозяйственной практике, то взаимодействуют качество и цена. В представленном примере речь должна идти о взаимодействии компонентов стоимости и полезности.

Пример 2. "...На рынках кроме *покупателей-инвесторов* существуют еще и *пользователи* активов [occupier], для которых стоимость актива определяется не только той стоимостью [value], за которую этот актив может быть приобретен *покупателями-инвесторами*, но и его *полезностью* [utility] для самого *пользователя*, которая, в свою очередь, является основой экономической ценности [economic worth] этого актива. Таким образом, осуществляя так называемый переход **"от стоимости к ценности"**, мы "спасаем" исчезающую стоимость".

Попробуем и здесь разобраться в соотношении применяемых понятий "стоимость", "полезность" и "ценность".

Стоимость актива для пользователя, по мнению автора, "определяется не только той стоимостью [value], за которую этот актив может быть приобретен *покупателями-инвесторами*, но и его *полезностью* [utility]". Здесь используются и взаимодействуют два однопорядковых (сущностных) понятия *стоимость* и *полезность*. С этим можно согласиться полностью, ведь, по нашему мнению, *именно эти два понятия совместно и определяют ценность* актива.

Далее автор пишет о "*полезности* [utility] для самого *пользователя*, которая, в свою очередь, является основой экономической ценности [economic worth] этого актива". Здесь основой экономической ценности актива выступает только одна его составляющая, а именно *полезность*, с чем *нельзя согласиться*, ведь ценность определяют два, и только два, однопорядковых (сущностных) понятия *стоимость* и *полезность*.

И в рассматриваемом примере речь должна идти о взаимодействии двух однопорядковых (сущностных) компонентов - *стоимости* и *полезности*.

Пример 3. «Так или иначе, взгляд на рынок и проникновение в него с позиции воззрения определенного субъекта, играющего активную роль, смещает центр тяжести в деятельности оценщика с позиции отражающего рынок наблюдателя в плоскость ценообразования (см. ниже). В профессиональной оценке такое смещение фокуса также известно под названием движения "от стоимости к ценности"».

Здесь в анализе автор переходит от сущностных категорий к формам их проявления в реальной экономической действительности, "в плоскость ценообразования", где теория ценности принимает форму рыночного спроса, а полезность и стоимость - качества и цены. В профессиональной же оценке такое смещение внимания оценщика "в плоскость ценообразования" означает движение от стоимости не к ценности,

а к ценообразованию, т.е. на поверхность реальной экономической действительности.

Пример 4. «...Даже не специалисты на вопрос: “Сколько стоит?” задают вполне справедливо вопрос: “А мы продаем или покупаем?”, понимая, что стоимость для покупателя и стоимость для продавца различна и что основу стоимости составляет ценность, а ценность представляет собой результат своеобразного отношения между объектом и субъектом”, как справедливо отмечал более ста лет назад Ойген фон Бюм-Баверк. Но если мы внимательно посмотрим на положения “принципа наилучшего и наиболее эффективного использования (ННЭИ)”, то обнаружим, что на самом деле в скрытом виде экономическая концепция рыночной стоимости все-таки отражает рыночную точку зрения на выгоды, которые получает покупатель».

Судя по тексту, автор разделяет данную точку зрения, и напрасно. С чем же нельзя согласиться?

1) *Стоимость для покупателя и стоимость для продавца различна.*

Читаем дальше статью: “Таким образом, мы видим, что приведенные выше определения “стоимости” и “рыночной стоимости” отражают операции продажи или обмена имущества на сумму денег. Кроме того, эти дефиниции отражают точку зрения на выгоды “покупателя” и, соответственно, “ценность имущества для покупателя”. Таким образом, мы обнаруживаем игнорирование знаний двухтысячелетней давности по поводу существования стоимости не только в обмене, но и в пользовании и, соответственно, существования ценности не только для покупателя, но и ценности для продавца”.

Обосновывая различия стоимости имущества, автор ссылается на примеры выгод покупателя, ценности имущества для покупателя.

Здесь, говоря о стоимости, предусматривают анализ на сущностном уровне. На этом уровне анализа выгода покупателя только полезность, это его единственная цель в пользовании. Стоимость же - это затрата, и не может определяться полезностью блага, т.е. составляющей ценности. В рассматриваемом случае понятие ценности используется вместо полезности.

2) *Основу стоимости составляет ценность.*

И в данном случае понятие ценности используется вместо полезности. Кроме того, здесь замечено использование уже другой теории, конкурирующей с теорией трудовой стоимости, а именно теории предельной полезности. Эта теория связывает стоимость и ценообразование с величиной полезности последней (предельной) единицы покупаемого товара. Стоимость и полезность - это два крайних и противоположных

свойства товара, которые не могут определять друг друга.

3) *Ценность представляет собой результат своеобразного отношения между объектом и субъектом.*

И в этом случае под ценностью понимается полезность. Ведь полезность действительно определяется в результате отношения субъекта к вещи, товару.

Пример 5. Оотрицательное значение рыночной стоимости имущества.

Наряду с почти безупречным использованием понятийного аппарата, с точки зрения теоретической экономики, произвольно используется понятийный аппарат в “понятиях-профессионализмах”, понятиях прикладной, практической экономики.

Здесь нужно сразу оговориться о применимости в научном плане понятия “человеческий капитал”.

Обратимся к теории филологии, к применению специального языка.

Известно, что специальный язык обладает внутренней стилистической неоднородностью. Исследователи признают наличие “многослойных моделей” профессиональных языков. Например, используются следующие многослойные (трехслойные) модели:

Первый слой - это научный язык.

Второй слой - это профессиональный разговорный язык (цеховой язык, производственный язык, лабораторный жаргон), который состоит, прежде всего, из нестрого определенных профессиональных слов и жаргонизмов и служит преимущественно для повседневного общения людей, работающих в данной отрасли.

Третий слой - это язык распределяющий; сюда входит язык продавцов, язык торговцев, язык агитации, язык рекламы.

Применительно к использованию понятия “человеческий капитал” можно отметить следующее.

*На уровне первого слоя - научного языка.*

Понятие “человеческий капитал” в экономических исследованиях используется как *разновидность ресурсов*. Начиная с классиков экономической теории (например, А. Смита, Д. Рикардо и др.), в экономической науке под ресурсами понимается три разновидности: земля, капитал и труд, два материальных ресурса и один человеческий.

Земля - материальный ресурс, созданный природой (все, что на поверхности планеты, внутри и над ней).

Капитал - материальный ресурс, созданный человеком (дома, сооружения, машины и т.д.).

Труд - способность человека затрачивать физическую, умственную и нервную энергию (все виды человеческого потенциала).

На уровне научного языка неправомерно использование понятия "человеческий капитал".

Поскольку речь идет о человеческом ресурсе (а не материальном), точнее следует использовать понятие "**человеческий потенциал**".

*На уровне второго слоя - профессионального разговорного языка.*

Этот уровень для экономической области выступает как уровень прикладной экономики. Здесь теоретические понятия используются в качестве профессионального разговорного языка и допускаются с точки зрения теоретической экономики как жаргон. В прикладной экономике зачастую применяются неточные с точки зрения теоретической экономики понятия, например, вместо "цены товара" - "стоимость товара".

Применительно к анализу явлений в прикладной экономике (на уровне "кажмости") понятие "капитал" зачастую применяется и к финансам, и к рабочей силе.

Итак, будем иметь в виду, что понятие "человеческий капитал" используется как форма профессионального разговорного языка теоретического понятия "**человеческий потенциал**".

---

1. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : федер. закон от 5 апр. 2013 г. □ 44-ФЗ : [ред. от 21 июля 2014 г.].

2. *Стерликов Ф.Ф.* Развитие методологии анализа и синтеза экономических теорий стоимости и полезности. Москва, 2006.

3. *Guskova M.F., Sterlikov P.F., Sterlikov F.F.* About the synthesis of economic theories of cost and utility : monografiya. Warszawa, 2007.

4. *Гуськова М.Ф., Стерликов П.Ф., Стерликов Ф.Ф.* Русская экономическая мысль о взаимосвязи стоимости и полезности блага // Теоретическая экономика. 2011. □ 1.

5. *Стерликов Ф.Ф.* Экономическая теория ценности блага как интегратор трудовой теории стоимости и теории предельной полезности // Экономические науки. 2012. □ 8.

6. *Галасюк В.В.* От стоимости к ценности и от ценности к стоимости: концепция четырех базовых видов стоимости // Вопросы оценки. 2010. □ 3. С. 17-28.

7. *Галасюк В.В., Галасюк В.В.* Может ли рыночная или ликвидационная стоимость объекта оценки быть отрицательной // Государственный информационный бюллетень о приватизации. 2000. □ 10. С. 47. URL: <http://www.galasyuk.com.ua/downloads/publications/negval.pdf>.

8. *Галасюк В.В.* Новое - хорошо забытое старое, или о необходимости использования "правовой концепции" при определении понятия "активы" // Бизнес: Бухгалтерия. 2000. □ 29. С. 62-65. URL: <http://www.galasyuk.com.ua/downloads/publications/new.pdf>.

9. *Галасюк В.В.* Последовательность типов принимаемых экономических решений - случайность или закономерность? URL: <http://www.galasyuk.com.ua/downloads/publications/posledovatelnost.pdf>.

*Поступила в редакцию 05.12.2014 г.*