

Институциональное пространство в предметном поле экономической науки

© 2015 Коблова Юлия Александровна
кандидат экономических наук, доцент
Саратовский социально-экономический институт (филиал)
Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова
410003, г. Саратов, ул. Радищева, д.89
E-mail: sovcova_yulya@rambler.ru

Изложен авторский подход к пониманию сущности институционального пространства как способа существования институтов и институциональных процессов. Обоснована объективность его существования, непрерывность во времени и перманентное расширение, раскрыта сетевая природа институционального пространства. Предложена система бинарных характеристик, позволяющих оценить качество и свойства институционального пространства. Представлена трехмерная модель, структурирующая институциональное пространство по уровням, зонам, видам и сферам хозяйственной деятельности.

Ключевые слова: институты, институциональное пространство, институциональные изменения, качество институтов, экономические агенты.

К настоящему времени накоплен значительный объем теоретических и методологических результатов в области как институциональной, так и пространственной экономики, однако институциональный аспект пространственных исследований не имеет такой истории. В отличие от таких категорий институционализма, как институциональная среда, институциональная структура, институциональная система и др., понятие “институциональное пространство” гораздо реже встречается в фундаментальных исследованиях и практически не упоминается в учебных пособиях. Вместе с тем рассмотрение пространства в институциональном аспекте и выделение институционального пространства в качестве объекта научного анализа не только вполне правомерно, но и, на наш взгляд, необходимо, так как будет способствовать дополнению, уточнению и большей завершенности категориального аппарата институционализма.

Целью статьи является исследование сущности институционального пространства, его свойств и структуры.

По словам Анри Лефевра, “обрабатывая место, человек производит пространство”¹. В первом приближении под пространством понимается совокупность условий жизнедеятельности людей, их специфическое содержание, обстоятельства, место, ситуация осуществления.

Поскольку пространство есть способ существования объективного мира, институты, являясь объективной реальностью общественной жизни, также не могут существовать вне пространства. Исходя из этого, можно заключить, что

способом, формой существования институтов выступает институциональное пространство. Подчеркнем, что его нельзя понимать как некоеместилище или место обитания институтов, поскольку они проявляются только в процессе совместной деятельности людей.

Полагаем, что институциональное пространство объективно существует в любом обществе, поскольку появление новой институциональной практики, нормы и впоследствии института неизбежно рождает сферу взаимодействий между агентами, следующими этой норме. По мере закрепления этой нормы и вовлечения большего числа агентов данная сфера расширяется и приобретает устойчивость, образуя пространство ее действия. Новые институциональные рамки четко отделяют ту часть общественного пространства, внутри которой действуют соответствующие нормы и правила. Другими словами, каждая возникающая институциональная норма образует вокруг себя сначала слабое, разреженное, а впоследствии усиливающееся, плотное институциональное пространство.

А.В. Беликова отмечает взаимосвязь институционального и социального пространств и рассматривает институциональное пространство, конституированное наличием институциональных форм и их реализацией в социальных процессах, в качестве исходной формы существования социального пространства². Е.Е. Николаева указывает на единство и соотношение экономического, институционального и социального пространств³. Н.Д. Дроздов определяет институциональное пространство как пространство инсти-

туциональных траекторий. Связывая его с институциональными изменениями, он отмечает, что изменение институтов во времени происходит по институциональным траекториям, которые, в свою очередь, определяют траектории социально-экономического развития стран. Движение институтов от текущего состояния к перспективному происходит в институциональном пространстве⁴.

Р.М. Нуреев и другие исследовали рассматривают институциональное пространство постсоветского периода в двух аспектах - статическом и динамическом, показывающих адаптацию экономических субъектов к новым условиям⁵.

Наиболее глубокое и полное исследование институционального пространства содержится в трудах О.В. Иншакова и Д.П. Фролова, которые раскрывают его как "особый факторный фокус жизненного пространства людей, отражающий его социально-функциональный аспект"⁶ и определяют как "гетерогенное, динамично меняющееся социально-силовое поле реализации функционально определенных структурно связанных в рамках общественного разделения и кооперации труда устойчивых отношений и трансакций хозяйственных субъектов в рамках нормативно-правовой и неформально-ценностной среды"⁷.

Г.Б. Клейнер рассматривает взаимосвязь институциональных и пространственных категорий на основе концепции институтогенеза, согласно которой институты не формируются хаотически, а инициируются интересами экономических агентов⁸.

Обобщая существующие подходы, можно заключить, что институциональное пространство образует часть общественного пространства, внутри которой взаимодействия агентов осуществляются в соответствии с определенными нормами и правилами, где фиксируются те границы поведения, за которые не должно переходить отклонение, и действуют силы, противодействующие этим отклонениям.

Поскольку социальное взаимодействие в рамках общества не может быть сведено к нулю, можно сделать вывод о непрерывности институционального пространства во времени, о неограниченности времени его существования. По выражению М.Ю. Барбашина, "лишь физическое уничтожение сообщества может необратимо уничтожить институциональное пространство"⁹.

В свою очередь, протяженность институционального пространства в географическом пространстве, его плотность и прочность, на наш взгляд, обеспечивается сетевой структурой общества и его социальным капиталом. Равноправные, долгосрочные, взаимовыгодные сетевые вза-

имосвязи между агентами способствуют углублению, расширению и ускорению институциональных процессов, активному присоединению новых агентов к следованию тому или иному правилу, тем самым расширяя и уплотняя институциональное пространство. Формируемый в процессе сетевых взаимодействий агентом социальный капитал "красной нитью пронизывает" институциональное пространство, выполняя роль клея, соединяющего агентов и институты. При этом институциональное пространство не может оставаться постоянным, оно эволюционирует в ходе общественного - исторического, экономического, гео- и политического, социального, культурного развития.

Расширение институционального пространства обусловлено появлением новых институтов. По словам Е.В. Пашинцева, первым в истории человеческого общества институтом, способным расширять институциональное пространство, является институт частной собственности¹⁰. Однако мы полагаем, что институциональное пространство расширяется с появлением любой новой институциональной нормы или института. Некоторые из них обеспечивают значительные приращения институционального пространства, другие вызывают незначительные изменения его масштаба. В свою очередь, сужение институционального пространства обусловлено отмиранием институтов, прекращением их действия.

Говоря об общей динамике институционального пространства, мы полагаем, что оно перманентно расширяется, так как новые институты появляются чаще и быстрее, чем исчезают старые. Полное исчезновение институтов затруднено ввиду устойчивости институтов, обусловленной продолжительностью их существования, инерцией, эффектом сращивания и когерентностью, а также ввиду действия механизма path dependence - наличия зависимости от предыдущего развития. Кроме того, считаем, что, даже если институт бездействует и находится в фазе исчезновения, он сохраняется в институциональном пространстве как опыт, потенциально существующий в нем, и при определенных условиях может быть возрожден (в случае краха финансовой системы возможен переход к натуральной форме обмена).

Раскрывая влияние институтов на функционирование экономики, Д. Норт рассматривает случаи, когда "новое институциональное пространство способствует получению большего выигрыша от торговли, чем прежнее институциональное пространство"¹¹. Следовательно, институциональное пространство может быть качественно разным и по-разному воздействовать на

экономическое развитие, способствуя ему или создавая барьеры.

В официальном отчете Генеральной Ассамблеи ООН отмечается, что комплексная социальная (и экономическая) политика предполагает наличие четкой концепции, консенсуса и скоординированной практической деятельности. При этом для достижения общественного консенсуса необходимы “институциональное пространство” и механизмы для налаживания диалога¹².

Исходя из фундаментальных свойств пространства и институциональных объектов, с учетом роли и значения институционального пространства для устойчивого развития общества и экономики, мы разработали систему бинарных характеристик, позволяющих оценить качество институционального пространства (см. таблицу).

Конвергентность отражает положительный результат импорта институтов, когда импортируемые институты встроились, адаптировались в национальную институциональную систему, произошло их схождение с существующими институтами вплоть до полного совпадения траекторий их развития.

Сбалансированность предполагает соблюдение пропорциональности между институтами, составляющими институциональное пространство. В нем должен соблюдаться баланс между формальными и неформальными институтами, сдерживающими и стимулирующими, запрещающими и разрешающими, регулятивными и конструктивными, всеобщими и локальными, развивающимися, развитыми и отмирающими и т.д.

Согласованность отражает сочетаемость институтов в институциональном пространстве, сте-

Бинарные характеристики, определяющие качество институционального пространства*

Характеристики институционального пространства		
№ п/п	Положительные	Отрицательные
1	Комплементарность	Некомплементарность
2	Когерентность	Расслоение
3	Целостность	Фрагментарность
4	Конгруэнтность	Неконгруэнтность
5	Конвергентность	Дивергентность
6	Сбалансированность	Дисбаланс
7	Согласованность	Противоречивость
8	Устойчивость	Неустойчивость
9	Равномерность	Неравномерность
10	Гомогенность	Гетерогенность
11	Однородность	Неоднородность
12	Достаточность	Избыточность / Недостаточность
13	Открытость	Замкнутость
14	Стратегическая ориентированность	Дезориентированность

Примечание. Составлено автором.

Комплементарность предполагает наличие совместимости между институтами, их четкого взаимосоответствия, взаимодополняемости и взаимосвязанности.

Когерентность означает “сцепленность”, наслоение институтов в институциональном пространстве, что способствует усилению их взаимного действия. Тем самым обеспечивается непрерывность институционального пространства, поддерживается его устойчивость и единство. В случае отсутствия такого “сцепления” институциональное пространство расслаивается, в нем образуются дыры, разрывы, пустоты - области, в которых отсутствуют необходимые формальные или неформальные институты. Наличие когерентности обеспечивает целостность институционального пространства, а следствием ее отсутствия является его фрагментарность.

Конгруэнтность институтов выражает близость общих тенденций развития института.

Конвергентность отражает положительный результат импорта институтов, когда импортируемые институты встроились, адаптировались в национальную институциональную систему, произошло их схождение с существующими институтами вплоть до полного совпадения траекторий их развития.

Сбалансированность предполагает соблюдение пропорциональности между институтами, составляющими институциональное пространство. В нем должен соблюдаться баланс между формальными и неформальными институтами, сдерживающими и стимулирующими, запрещающими и разрешающими, регулятивными и конструктивными, всеобщими и локальными, развивающимися, развитыми и отмирающими и т.д.

Согласованность отражает сочетаемость институтов в институциональном пространстве, сте-

пень их взаимного соответствия, способны ли они дополнять друг друга или находятся в противоречии. Так, если формальные институты согласуются с неформальными, то трансакционные издержки снижаются и высвобождаются ресурсы для производства благ.

Устойчивость характеризует прочность институционального пространства, в разной степени оно может обладать как свойствами стабильности (робастности), так и изменчивости (вариативности).

Равномерность означает одинаковую плотность и насыщенность институтами различных сегментов институционального пространства.

Институциональная гомогенность понижает естественную склонность людей к оппортунизму, создает институциональное пространство, оказывающее социализированное давление и побуждающее агентов адаптировать поведение в контексте социальных ожиданий.

Однородность институционального пространства указывает на сходство составляющих его элементов. Институциональная близость разных частей институционального пространства между собой свидетельствует о его однородности.

Достаточность институционального пространства характеризует состояние рынка институтов: в случае равенства спроса и предложения на данном рынке количество действующих институтов является необходимым и достаточным, в случае отклонения от данного равновесия возникает дефицит или избыток институтов в рамках институционального пространства.

Открытость институционального пространства предполагает его пластичность, т.е. способность агентов обучаться любому из многочисленных стандартов поведения, и сенситивность (чувствительность), т.е. восприимчивость агентов к влиянию установок других в процессе социального взаимодействия.

Стратегическая ориентированность институционального пространства обеспечивает его развитие в заданном направлении, в соответствии с определенными стратегическими целями, достижение которых подчинена деятельность институциональных агентов на всех уровнях хозяйственной системы.

На наш взгляд, предложенная система бинарных характеристик позволяет выявить особенности институционального пространства, и может быть использована при критериальной оценке его состояния и качества.

Очевидно, что положительные характеристики институционального пространства, расположенные в левой части таблицы, свидетельствуют о его высоком качестве и способны сделать его мощным средообразующим фактором в государстве. Отрицательные характеристики, напротив, свидетельствуют о деформации институционального пространства. Формами институциональных нарушений, частично разрушающих институциональное пространство, являются институциональные ямы, разрывы, пустоты, обвалы, петли и др.

Полное представление об институциональном пространстве не может быть сформировано без раскрытия его структуры. Институциональное пространство имеет сложную структуру, меняясь по уровням, зонам и видам деятельности (см. рисунок).

Ось Y структурирует институциональное пространство по уровням.

Наноуровень включает институциональное пространство личности, понимаемое нами как порядок вещей, определяющий и регулирующий поведение личности, образованный индивидуальной системой ценностей, образов, стандартов, социальных правил и норм, принуждений и дозволений, обусловленных как собственным выбором личности, так и внешними ограничениями и предписаниями со стороны общества и государства.

Микроуровень составляют институциональное пространство домохозяйства и институцио-

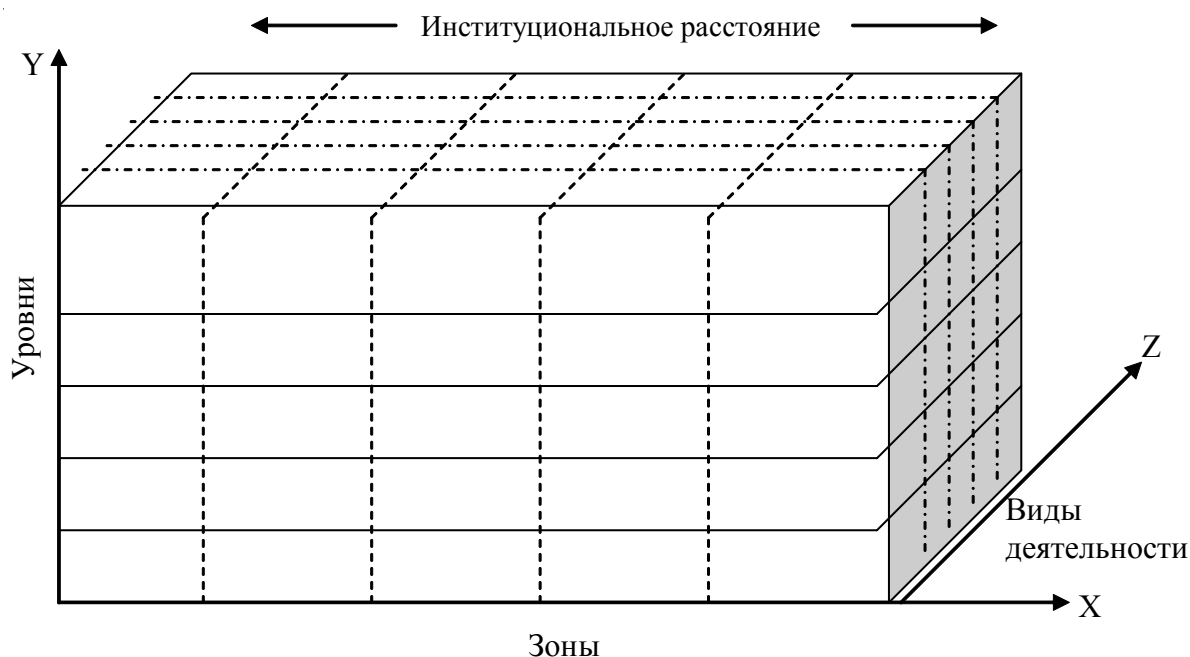


Рис. Структура институционального пространства

Примечание. Разработано автором.

нальное пространство предприятия (фирмы). Институциональное пространство домохозяйства включает внешнюю сущность, образуемую формальными институтами права (конституционным, трудовым, налоговым, уголовным и семейным), корпоративными институтами (корпоративной культурой поведения и мотивации), институтами собственности, конкуренции, финансов, а также внутреннюю сущность, формируемую конвенциональными институтами (семейными нормами и ценностями, привычками и ценностными установками конкретного домохозяйства, традициями статусно-групповой принадлежности)¹³.

Институциональное пространство предприятия образуют функционирующие на нем потенциальные и реальные институты. В нем действуют как специфические для данного предприятия институты, так и проекции общестрановых, территориальных и отраслевых институций.

Мезоуровень включает институциональное пространство региона, образованное совокупностью институтов, организаций и их взаимосвязей, формируемое в результате как внутренней интеграции экономических субъектов, так и внешних факторов.

Макроуровень представлен институциональным пространством национального государства.

На мегауровне выделены два разных по масштабу институциональных пространства: наднациональное, образуемое в результате интеграционных процессов, при формировании единого экономического, политического, правового пространства (например, ЕС) и цивилизационное (глобальное, всеобщее), предполагающее формирование системы базовых человеческих ценностей, принятых в рамках определенной цивилизации.

Ось X представленной модели структуризации институционального пространства зонировует его внутри каждого уровня. Различия между зонами обусловлены институциональными дистанциями между действующими в них нормами и правилами.

Ось Z структурирует институциональное пространство по видам и сферам деятельности, осуществляемым субъектами взаимодействий. В результате выделяются институциональные пространства промышленности, сельского хозяйства, строительства, образования, здравоохранения, культуры и т.д.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно заключить, что институциональное пространство - это объективно и непрерывно существующая, перманентно расширяющаяся сфера образования, реализации и воспроизвод-

ства совокупности локализованных институциональных норм, институтов и институциональных процессов, представляющая способ их существования и образующая некий институциональный континуум, характеризующаяся функциональностью, пластичностью, структурностью. Особенности институционального пространства, его состояние и качество позволяет оценить предложенная система бинарных характеристик. Сложная структура институционального пространства включает уровни, зоны и сферы хозяйственной деятельности.

¹ *Лефевр А.* Социальное пространство // Неприкосновенный запас. 2010. □ 2 (70). URL: <http://www.urban-club.ru/?p=125>.

² *Беликова А.В.* Социальное пространство: онтологические основания и институциональные структуры : автореф. дис. ... канд. филос. наук. Саратов, 2004. С. 5.

³ *Николаева Е.Е.* Системно-структурно-функционально-интегративная трактовка распределительных отношений // Вестн. Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2011. Т. 19. □ 4. С. 195.

⁴ *Дроздов Н.Д.* Институциональная экономика : учеб. пособие. Тверь, 2006. С. 42.

⁵ Экономические субъекты постсоветской России : (институциональный анализ) / под ред. Р.М. Нуреева. Москва, 2001. С. 17.

⁶ *Иншаков О.В., Фролов Д.П.* Институциональность пространства в концепции пространственной экономики // Пространственная экономика. 2007. □ 1. С. 9.

⁷ *Фролов Д.П.* Эволюционная перспектива институциональной экономики России. Волгоград, 2008. С. 191.

⁸ *Клейнер Г.Б.* Эволюция институциональных систем. Москва, 2004.

⁹ *Барбашин М.Ю.* Методологические возможности "Блумингтонской школы" и перспективы развития современного неинституционализма // Журнал социологии и социальной антропологии. 2014. Т. XVIII, □ 1. С. 105.

¹⁰ *Пашинцев Е.В.* Типологизация всемирной истории: опыт преодоления классического формационного учения : автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Екатеринбург, 2010.

¹¹ *Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. Москва, 1997. С. 139.

¹² Стратегические рамки на период 2012-2013 годов / Организация объединенных наций. Нью-Йорк, 2011. С. 495.

¹³ *Бондаренко И.А.* Последствия трансформации институциональной среды домохозяйств России // Научные труды ДонНТУ. Серия "Экономическая". 2013. □ 3 (45). С. 156.