

## Проблемы методологии в развитии и модернизации экономики

© 2015 Фахрутдинова Елена Валерьевна  
доктор экономических наук, профессор

© 2015 Мокичев Сергей Дмитриевич

Казанский (Приволжский) федеральный университет  
420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18  
E-mail: efahr@mail.ru; mokichev.kpfu@mail.ru

Раскрывается методология исследования инновационной экономики. Новая экономическая теория и переход к приоритету инновационных экономических закономерностей порождают новые теоретические проблемы и приводят к возникновению новых направлений методологии экономических исследований.

*Ключевые слова:* инновационная экономика, экономическая теория, методология, метод, модернизация, трансформация, собственность, развитие.

В экономической системе происходит кардинальное изменение зависимостей и закономерностей. Внутри индустриальной системы экономические процессы теряют присущую им в течение многих столетий закономерность развития. Ранее точки роста экономической системы формировались на локальных ее элементах, в рамках отдельных субъектов хозяйствования, а затем пространственно расширялись, вытесняя в конкурентной борьбе предшествующие хозяйственные организации. Последние либо прекращали свое существование, либо превращались в маргинальные формы деятельности на фоне количественно и качественно доминирующих новых экономических моделей.

Подобные процессы наблюдаются и сегодня, но только в контексте трансформации. В плане трансформации экономической системы ключевое значение имеет тот факт, что первично: либо сущностные закономерности возникновения и функционирования инновационной экономической системы, которая формируется в качественно ином виде, либо трансформация закономерностей индустриальной экономической системы.

Возрастание целостности новой экономической системы и переход к приоритету инновационных экономических закономерностей порождают новые теоретические проблемы и приводят к возникновению новых направлений методологии экономических исследований.

Методология экономической теории инновационной экономики как новая отрасль научного знания опирается на методы и модели изучения происходящих в экономической системе инновационных процессов для выявления закономерностей, тенденций и последствий. Можно, вероятно, говорить о новом этапе в формировании и развитии методологии экономической теории инновационной экономики, о причинах, содержании, послед-

ствиях инновационных процессов в динамике современной экономической системы. На наш взгляд, новизна выдвигаемых положений заключается, во-первых, в понимании методологии экономической теории инновационной экономики как продукта всего предыдущего поступательного развития экономической науки, воплотившего в себе наиболее важные и проверенные временем достижения всех научных школ и течений. Во-вторых, в существенном уточнении самого предмета экономической теории инновационной экономики, в который входит, с одной стороны, проблематика инновации и изначально присущая ей модернизационная направленность, а с другой стороны, теоретические и практические аспекты трансформации отношений собственности. В-третьих, в развитии методологии исследования теории тройной спирали и определении степени инновационности в деятельности предприятий<sup>1</sup>.

Специфика экономических отношений инновационной экономики состоит в том, что они являются самыми сложными. Отсюда вытекает необходимость иметь методологию, в которой реализуется эвристическая функция предметной области исследования. Любая теоретическая система знаний имеет смысл лишь постольку, поскольку она не только описывает и объясняет необходимую предметную область, но и одновременно является инструментом поиска нового знания. Структурно теория инновационной экономики включает функции, принципы и законы, отражающие сущность инновации, исходные основания и ценностные факторы, логику теории инновационной экономики, которые принципиально отличают ее от индустриального этапа развития и, в первую очередь, готовность к изменчивости и функционированию в постоянном режиме обновления - производства, структур, институтов<sup>2</sup>.

С функциональной точки зрения экономическая теория инновационной экономики – это совокупность взаимосвязанных положений, описывающих, объясняющих и предсказывающих некоторое множество событий становления и развития национальной инновационной системы. Поэтому экономическая теория инновационной экономики выполняет синтетическую, объяснительную и предсказательную функцию. Кроме того, экономическая теория инновационной экономики выполняет методологическую функцию, поскольку на ее базе формируются многообразные методы, способы и приемы исследовательской деятельности. “Эссе о природе и значении экономической науки” Роббинса<sup>3</sup> часто приводят как пример подхода, утверждающего безотнositельность эмпирических проверок для определения истинности или ложности экономической теории. Как сторонник радикального априоризма Роббинс считал экономическую теорию системой логических выводов из набора постулатов, которые, в свою очередь, порождаются интроспекцией и не подлежат эмпирической проверке<sup>4</sup>.

Прямой противоположностью радикального априоризма является ультраэмпиризм, приверженцы которого отказываются признать любой постулат или предпосылку, которые не могут быть непосредственно верифицированы. Иными словами, ультраэмпирист предлагает начинать с фактов, а не с предпосылок<sup>5</sup>.

Лидер британской исторической школы У. Каннингэм противопоставлял два пути исследования: от событий к их причинам (“выделять экономические явления и вести поиск условий, которые вызвали их к жизни”) и от причин к следствиям (“выделять экономические причины и пытаться вывести из них необходимые следствия”)<sup>6</sup>. Как отметил О. Ананьин, историческая школа отводила абстрактному теоретическому анализу не более чем служебную роль по отношению к эмпирическому изучению исторического опыта экономической деятельности как основной задаче ученого-экономиста<sup>7</sup>.

Построение моделей развития экономической теории инновационной экономики предполагает, что теоретическое знание инновации предстает как момент дискурсивной практики инновационной деятельности, а базисные допущения и модели – как определенные диспозиции и составляющие актов мышления (наблюдения, измерения, поиска правил соответствия между эмпирическим и теоретическим языками, моделирования, концептуализации, построения теоретических, идеальных объектов).

К эмпирическому закону развития инновационной экономики приходят на основе индустриального обобщения инновационного процесса. Задача состоит в том, чтобы включить собранную систему фактов инновационной деятельности в кон-

цептуальную систему, придать им смысл и значение. Гипотезы и экономическая теория инновационной экономики, раскрывающие эмпирический конструктивизм, имеют целью объяснение реальности и должны найти свое подтверждение: инновационные факты – эмпирические законы инновационной экономики – гипотеза – подтверждение.

Таким образом, пути к экономической теории инновационной экономики имеют свои особенности. Центр тяжести смещается в сторону эмпиризма и реализма. Выстраивается определенная последовательность в развитии методологии формирования гипотез и экономической теории инновационной экономики: эмпирический реализм – активный реализм – рационализированный реализм. Это основная канва развития методологии экономической теории инновационной экономики, но существуют различные модификации моделирования будущего современной экономики. Так, когнитивная деятельность человека заключается в конструировании инновационной модели экономики, которая должна быть адекватна мировым инновационным закономерностям. Здесь уместно понятие “инновационная эмпирическая адекватность”, под которой понимается совпадение эмпирических проявлений теоретической модели инновационной экономики и самой инновационной экономики.

Итак, объяснительные гипотезы конструктивного эмпиризма признаются истинными при совпадении с инновационной экономикой. Они являются локально истинными, если они адекватны инновационной экономике. Средством достижения объективности выступает единство предмета и метода экономической теории инновационной экономики. Как подчеркивал Т. Кун, “формирование парадигмы и появление на ее основе более эзотерического типа исследования является признаком зрелости развития любой научной дисциплины”<sup>8</sup>.

Сегодня состояние экономической теории инновационной экономики характеризуется разнообразием теоретических подходов и концептуальных установок, появлением и развитием новых направлений, поиском новых предпосылок, принципов, универсальных констант, которые способствовали бы становлению четкой общепризнанной парадигмы инновационной экономики. Существует различие между “реализмом внешнего мира” (“World Realism”), который подразумевает, что объектом экономической теории инновационной экономики являются инновационная система, такая, какая она есть (а не такая, какой мы хотели бы ее видеть), и “реализм истины” (“Truth Realism”), который подразумевает, что мы судим о теории инновационной системы на основе сопоставления ее результатов с реальной деятельностью, а не только на основе критериев ее внутренней непротиворечивости и удов-

летворенности исходных аксиом. Но здесь закономерно возникает вопрос, что считать “объективной инновационной системой”. Очевидно, что подобный подход тесно связан с позитивизмом<sup>9</sup>. Если включить в понятие “реальный мир” не только имеющиеся институты и состояние науки и техники в инновационной системе, но и прежде всего сумму представлений субъектов инновационных отношений о своей инновационной деятельности и о других, об их собственной позиции по модернизации своего потенциала на принципиально новой основе, то понятие “мир” (“World”) становится похожим скорее на то, которое можно найти в стратегическом управлении: инновационная система действует как во внутренней, так и во внешней среде.

“Реализм истины” как критерий применительно к инновационной системе позволяет несколько сузить область анализа. Внутри критерия “реализм истины” можно разграничить процедуры, предполагающие проверку на основе конкретного инновационного процесса, и процедуры, проверяющие логику инновационного процесса в инновационной системе.

Каждая национальная инновационная система специфична. Ни одна, даже самая “хорошая” и общепризнанная в научном сообществе базовая теоретическая модель не может быть непосредственно применима к экономическому анализу и прогнозу, а требует разработки на ее основе более подробных моделей, учитывающих множество конкретных переменных в конкретной инновационной системе.

Неоклассическая экономическая теория инновационной экономики неадекватно описывает особенности технологически прогрессирующей рыночной экономики и в лучшем случае лишь констатирует такой прогресс, например, с помощью производственных функций.

Ортодоксия отворачивается от реальных проблем технологического прогресса, что нередко приводит к различным негативным последствиям и глубокому спаду производства.

Эволюционная экономическая теория инновационной экономики рассматривает экономическое развитие как необратимый процесс нарастания сложности, многообразия и продуктивности производства за счет периодически повторяющейся смены технологий, видов продукции, организаций, институтов.

Для создания экономической теории инновационной экономики из формальной логики необходимо вычлени ряд основополагающих принципов, которых стоит придерживаться.

Первым принципом является признание объективного характера инновационного процесса, образующего предмет исследования экономической науки. Это означает, что все инновационные отношения существуют реально вне нашего сознания.

Второй принцип – анализ форм инновационных отношений на основе их классификации и сравнения по определенным признакам в целях раскрытия их сущности или устойчивого качественно-определения, которым характеризуется особое, отличительное место и движение инновационной экономики в экономической системе. Такой анализ от единичных форм к их общему сущностному содержанию называется эмпирическим методом, или движением познания от единичной формы к абстрактному, т.е. к сущностному ее содержанию<sup>10</sup>.

Третьим принципом формально-логического метода познания инновационной экономики выступает обратное восхождение от абстрактного (экономической системы) вновь к конкретному (инновационной системе), но уже как к проявлению в нем познанной сущности, т.е. к сущностно-конкретному. Этот метод познания от общего к конкретному называется теоретическим методом. Характерной чертой современной науки является внутринаучная рефлексия – исследование свойств инновационной экономики, которая дополняется новым – использованием форм и способов научного познания инновационных процессов, по-новому ставятся вопросы, относящиеся к методологии исследования инновационной экономики. Под такой методологией предлагается понимать общий взгляд на инновационную экономику, объект и метод анализа, на цели и способы построения теории инновационной экономики, на соотношение между теорией и реальностью. Формулировка общего взгляда хорошо отражает суть методологии, в которой ученые-экономисты не раз обращали внимание на значение энергии личности в экономическом развитии инновационных процессов. Среди них – К. Маркс, В. Зомбарт, М. Вебер, А.А. Богданов, Й. Шумпетер. В частности, Дж. М. Кейнс писал о том, что “заметная часть наших действий, поскольку они направлены на что-то позитивное, зависят скорее от самопроизвольного оптимизма, нежели от скрупулезных расчетов, основанных на моральных, гедонистических или экономических мотивах. Именно наша врожденная жажда деятельности есть та сила, которая движет миром”<sup>11</sup>. Здесь уместно вспомнить о “духе капитализма” М. Вебера, о “предпринимательских натурах” В. Зомбарта и о роли предпринимателя в “созидательном разрушении” экономического равновесия у Й. Шумпетера. Инновационный человек и его свойства к “созидательному разрушению” имеют всемирно историческое значение и обнаруживаются в любой экономической системе<sup>12</sup>. Разнообразие форм проявления инновационности в человеке имеет два аспекта: информационный и энергетический. Как информация – это сведения об инновационной деятельности и инновационном опыте. Как энергия –

это мобилизационная сила, которая превращает информацию в систему инновационных приоритетов и ценностей, обеспечивающую высокий уровень продуктивной инновационной мотивации или степень инновационной самоотдачи инновационного человека.

Выбор методологии, как выбор исследуемой проблемы инновационной экономики, есть, в некотором роде, искусство грамотно определить исследуемую проблему инновационной экономики – это только часть задачи исследования. Другая, не менее важная часть – это правильный выбор методологии исследования проблемы инновационной экономики.

Критерии выбора методологии исследования – это: фактор научности, роль инновационного человека, фактор динамики, фактор цели, фактор созидательного разрушения.

Методы исследования – это:

- эмпирический, включающий организационную инновацию, функционально-структурную и функционально-стоимостную;
- научно-концептуальный (социально-экономический, диахронический, программно-целевой);
- прагматический (технократический, информационный).

Методология как способ изучения инновационной экономики многовариантна и многогранна. Ее можно классифицировать:

- в зависимости от той области знания инновационной экономики, где применяется данная методология – как научную методологию и методологию иных типов знания;
- от типа инновационных отношений – как количественную и качественную методологию;
- от типа метода – как индуктивную, интерпретирующую, экспериментальную, моделирования, эволюционную;
- по уровням – как всеобщую, общенаучную и частонаучную.

Э. Коротков в содержание методологии исследования включает: цель и предмет исследования (текущие и перспективные); подходы (системный, аспекттивный, концептуальный, эмпирический, прагматический, научный); ориентиры и ограничения (жесткие, предсказуемые, мягкие, непредсказуемые); пути и средства исследования; методы исследования (специфические, формально логические и общезначимые)<sup>13</sup>.

Гипотеза и экономическая теория инновационной экономики раскрывают рационализированный реализм и направлены на решение проблем модернизации экономики. Гипотеза и экономичес-

кая теория инновационной экономики, содержащие конструктивный рационализм, имеют наиболее сложную методологическую основу. Все это ведет к открытию новых идей, новых направлений деятельности предприятий и организаций, которые видоизменяют экономику, порождают новые отрасли промышленности. Основной критерий их оценки – новизна и плодотворность модернизации экономики. Опоры на данную модель конструируют будущее, которое строится на уточнении существующей реальности.

Методология и стиль познания инновационной экономики тесно взаимосвязаны и представляют общие исследовательские принципы для изучения инновационной экономики, обеспечивают возможность междисциплинарного синтеза, разрабатывают в общих чертах проблему инновационной экономики и методы ее подтверждения, анализируют мировоззренческие стандарты знания.

<sup>1</sup> См.: The Coming Gender Revolution in Science / H. Etzkowitz [et al.] // New Handbook of Science and Technology Studies (3rd edition) / ed. E.J. Hackett [et al.]. Cambridge, 2007; Sallet J., Paisley E. Innovation Clusters Create Competitive Communities // Huff Post Social News. 2009. Sept. 21. P. 3; Фахрутдинова Е.В., Мокичев С.В. Формирование и развитие новой концепции в методологии экономической теории // Экономические науки. 2013. □ 103. С 29-33.

<sup>2</sup> Гусаков М.А. Институциональная среда создания прорывных технологий // Инновации. 2012. □ 6. С. 23-29.

<sup>3</sup> Robbins L. An Essay on the nature and significance of economic science. London, 1945.

<sup>4</sup> Blaug M. The Methodology of Economics, or How Economists Explain. Cambridge, 1992.

<sup>5</sup> См.: Мокичев С.В. Методология экономического исследования. Казань, 2009; Idem. The Influence of Cooperative Connections On Innovation activities of enterprises // World Applied Sciences Journal. 2013. Vol. 27, iss. 2. P. 212-215.

<sup>6</sup> Cunningham W.A. Plea For Pure Theory // The Economic Review, Routledge and Thames Press. 1997. Vol. 2,7. P. 33.

<sup>7</sup> Ананьин О. Экономика: наука и/или искусство // Вопросы экономики. 2007. □ 11. С. 4-5.

<sup>8</sup> Kuhn T. The Structure of Scientific Revolutions. Chicago, 1962. (2012 edit.).

<sup>9</sup> См.: Мокичев С.В. Указ. соч.; Idem. Op. cit. P. 212-215.

<sup>10</sup> Sallet J., Paisley E. Op. cit.

<sup>11</sup> Keynes J.M. The General Theory of Employment, Interest and Money. London, 1936. (2007 edit.).

<sup>12</sup> Sallet J., Paisley E. Op. cit.

<sup>13</sup> Коротков Е.М. Исследование системы управления. Москва, 2003.

Поступила в редакцию 02.12.2014 г.