

Проблема исследования качества жизни населения

© 2014 Карасик Елена Анатольевна

кандидат экономических наук, доцент

© 2014 Сайфутдинова Лия Фаритовна

Казанский (Приволжский) федеральный университет

420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18

E-mail: elena-karasik2012@yandex.ru, liakhmadieva@yandex.ru

Анализируются понятие качества жизни населения, проблемы категориального аппарата, используемого для анализа оценки качества жизни населения.

Ключевые слова: качество жизни, уровень жизни, потребление, показатели качества жизни, регион.

XXI в. выдвигает перед человечеством все более сложные проблемы. Эти проблемы касаются не только социальных сообществ и групп, но и отдельных людей. Одна из таких проблем - проблема исследования качества жизни. В связи с постоянным ускорением темпов трансформации современного общества актуальность рассматриваемой проблемы также непрерывно возрастает. Чем активнее происходит процесс глобализации в мировых социально-экономических сферах, тем важнее становится роль отдельно взятого индивида и тем более показательно проявляются различия между членами общества. В связи с этим формируется тенденция к выделению понятия "качество жизни" в самостоятельное научное направление, а для достоверности оценки качества жизни используется все больше показателей, связанных не только с деятельностью отдельных людей, но и с геополитикой, стратегическими социальными и экономическими теориями.

Существует большое количество категорий, определяющих условия жизни человека по различным параметрам и дающих возможность провести сравнительный анализ экономического положения различных групп населения. Среди наиболее часто используемых понятий, схожих по смыслу и содержанию с "качеством жизни", чаще всего можно встретить следующие: "образ жизни", "стиль жизни" и "уровень жизни". Однако все они имеют кардинальные отличия. Так, категория "образ жизни" описывает процессы, типичные для конкретных сложившихся социальных отношений, что далеко не всегда является показателем социальной интегрированности человека. Понятие "стиль жизни" в первую очередь сфокусировано на особенностях общения и поведения людей, на их манерах, вкусах, наклонностях и привычках, что вынуждает акцентировать внимание на исключительных факторах во ущерб общим. Термин "уровень жизни" во мно-

гом схож с уже указанными понятиями и из вышеперечисленных наиболее близок к категории "качество жизни". Однако он акцентирует внимание на количественных показателях, описывая только сторону обеспеченности жизни материальными ресурсами и благами, таким образом, отображая уровень благосостояния населения¹. Но экономическая реальность показывает, что повышение уровня жизни, а соответственно, и увеличение потребления, не приводит к решению многих социально-экономических проблем общества. В первую очередь это касается таких проблем, как нищета и расслоение общества, рост преступности и наркомании, экологические и техногенные катастрофы. Экономическое благополучие не должно являться основной целью развития общества. Гармоничное развитие общества достигается только через достижение совокупности целей, включающих в себя как материальное, так и нематериальное развитие общества.

Для объективной оценки множества существующих параметров уровня развития общества используется в основном термин "качество жизни". Он охватывает не только уровень доходов и потребления, но и состояние здоровья и окружающей среды, доступ к культурному наследию, семейные и межличностные отношения и т.д. Таким образом, "качество жизни" не является тождественным другим перечисленным понятиям, более полно и широко охватывая все сферы жизнедеятельности человека. В связи с обширностью данного понятия возникает множество различных подходов к его конкретному толкованию и оценке, в основном с точки зрения конкретной стороны рассмотрения "качества жизни": экономической, социальной, экологической, медицинской, культурной и т.д.²

Однако существует острая необходимость разработки единого механизма оценки и управления качеством жизни, сочетающая в себе и

научный, и практический подход. Роль концепции “качества жизни” напрямую связана с научно-технической революцией и глобальной информатизацией, которые, в свою очередь, формируют новые оценочные параметры, соответствующие изменениям мышления и поведения в современном обществе.

В 2005 г. британская медиакомпания The Economist Intelligence Unit, выпускающая еженедельный журнал The Economist, впервые подготовила обзор, показывающий индекс качества жизни для 111 стран. Это независимое исследование, предложенная им методика подсчета индекса базируется на девяти основных показателях, которые авторы сочли наиболее презентативными (см. таблицу).

лями была сделана попытка включить ряд впервые используемых параметров, а те параметры, которые учитывались при оценке ранее, осветить более полно. Так, по-новому были проанализированы такие категории, как “досуг”, “безопасность жизнедеятельности” и “сеть социальной поддержки”. В связи с этим усложнился мониторинг данных по многим государствам. В соответствии с рейтингом OECD Российская Федерация заняла 36-е место, получив низкие показатели по таким категориям, как “здравоохранение” и “удовлетворенность уровнем жизни”³.

Существует как множество разнообразных подходов к оценке качества жизни, так и огромное количество рейтингов, составленных в соответствии с ними. Однако ни один из них нельзя назвать на

**Методика расчета индекса качества жизни, представленная медиакомпанией
The Economist Intelligence Unit***

№ п/п	Показатели	Механизм расчета	Источники
1	Здоровье	Ожидаемая продолжительность жизни, лет	US Census Bureau
2	Семейная жизнь	Уровень разводов (оценивается по шкале от 1 до 5)	ООН, Euromonitor
3	Общественная жизнь	Переменная принимает значение 1, если в стране высокий уровень посещаемости церкви или профсоюзного членства	World Values Survey
4	Материальное благополучие	ВВП на душу населения, паритет покупательной способности	Economist Intelligence Unit
5	Политическая стабильность и безопасность	Рейтинги политической стабильности и безопасности	Economist Intelligence Unit
6	Климат и география	Широта и долгота для определения холодных и жарких климатов	CIA World Factbook
7	Гарантия работы	Уровень безработицы, %	Economist Intelligence Unit
8	Политическая свобода	Средний индекс политической и гражданской свободы, используется шкала от 1 до 7 баллов	Freedom House
9	Гендерное равенство	Измеряется путем деления средней заработной платы мужчин на зарплату женщин	UNDP Human Development Report

* Данные с официального сайта медиакомпании The Economist Intelligence Unit. URL: <http://www.eiu.com>.

По результатам проведенного исследования первые пять стран, имеющие наиболее высокий показатель качества жизни, - это Ирландия, Швейцария, Норвегия, Люксембург и Швеция. В соответствии с данным рейтингом Россия имеет 105-е место из 111 представленных, обогнав по своему индексу только Узбекистан, Таджикистан, Нигерию, Танзанию, Гаити и Зимбабве. Однако следует добавить, что многие страны не вошли в этот список по причине нехватки данных для их оценки и внесения в рейтинг. Также при подсчете рейтинга не учитывались микрогосударства, территориально входящие в состав других стран (такие как Ватикан, Сан-Марино и др.).

Организация по экономическому сотрудничеству и развитию (OECD) в 2013 г. представила свой рейтинг уровня качества жизни. По сравнению с предыдущими рейтингами исследовате-

100 % достоверным. В первую очередь это связано с необходимостью учета большого количества параметров для выведения конечной оценки. Также важна необходимость определения весомости каждого из параметров, поскольку она может варьироваться в зависимости от ситуации. Это обуславливает необходимость определения веса каждого показателя. Но и определение весов может оказаться не самой сложной проблемой. Наибольшее количество вопросов вызывает оценка неизмеримых показателей, т.е. тех, которые относятся к таким категориям, как “общая удовлетворенность жизнью”, “социальные и личные взаимоотношения” и т.д. Если же не учитывать эти факторы, то результатом расчетов будет индекс уровня жизни, упомянутый авторами в начале статьи.

В современном российском обществе процесс оценки качества жизни населения вызывает

множество затруднений. Очень сильным остается разница в социально-экономическом положении граждан в зависимости от территориального признака. Вопросы улучшения качества жизни в регионах давно стоят перед руководством страны. Несмотря на обширную территорию России, недопустимо наличие больших разрывов в качестве жизни по территориальному признаку. Естественным является то, что столица занимает высокие позиции по экономическому развитию, но колоссальный разрыв с регионами служит индикатором неравномерности социально-экономического положения граждан. Существует ряд таких географических и климатических различий, которые могут оказать критическое воздействие на развитие региона (наличие водного сообщения, гористая местность, заполярье и т.д.), однако необходимо стараться максимально скорректировать диспропорциональность путем сдвига приоритетов в сторону ключевых факторов, дающих возможность региону активно развиваться⁴.

В 2012 г. для определения качества жизни в отдельных регионах Российской Федерации исследователями Рейтингового агентства «РИА Рейтинг» был составлен рейтинг регионов, базирующийся на данных официальной статистики. Механизм отбора показателей рейтинга был максимально приближен к счетному механизму Организации по экономическому сотрудничеству и развитию. Однако был внесен ряд поправок, ориентированных на российские реалии. Вполне предсказуемым является лидерство в рейтинге Москвы и Санкт-Петербурга, также в первую десятку вошли Московская область, Республика Татарстан, Тюменская область, ХМАО-Югра, Краснодарский край, Воронежская, Белгородская и Нижегородская области. Среди отстающих регионов оказались: Карачаево-Черкесская Республика, Республика Бурятия, Забайкальский край, Еврейская автономная область, Курганская область, Республика Северная Осетия - Алания, Республики Алтай, Калмыкия, Тыва и Ингушетия. Статистические данные по ним показывают, что отстающие регионы не обладают достаточным собственным доходом для развития, но зависят от федерального бюджета. Так, для Республики Тывы доля собственных доходов регионального бюджета равна 24 %, а для Республики Ингушетии - лишь 16 %.

Показательно в данном рейтинге то, что из всех регионов только малая часть не имеет ярко выраженных проблемных точек, т.е. таких позиций, по которым коэффициент был бы очень низким, несмотря на приемлемый уровень основной массы коэффициентов. Таким образом, решение вопросов, возникающих при аналитике

подобных «провалов», является первостепенной задачей. Ситуацию осложняет то, что проблемные факторы могут иметь как объективные, так и субъективные причины, оказывающие на них влияние.

Как было сказано ранее, одну из основных проблем при оценке качества жизни вызывает необходимость выражения в некоем количественном коэффициенте неизмеримых показателей. Для получения максимально достоверной информации по данным критериям чаще всего используется механизм оценки социального самочувствия. Социальное самочувствие является показателем восприятия гражданами своего благополучия в наиболее важных сферах жизнедеятельности. С помощью социального самочувствия становится возможным мониторинг направлений общественных изменений. Высокие значения при исследовании социального самочувствия говорят о солидарности общества и власти, что подразумевает под собой совместные высокоэффективные меры по повышению качества жизни населения.

Так же, как и при оценке качества и уровня жизни, при мониторинге социального самочувствия граждан большое значение имеет уровень материального благополучия, который является начальной точкой для расчета других факторов. Так, сильное влияние данный показатель оказывает на будущие ожидания граждан, на отношение к событиям, происходящим в обществе, и социально-демографическую ситуацию в стране⁵. Авторами был проведен опрос среди трудоспособного населения г. Казани, Республики Татарстан, графически его результат изображен на рис. 1.

На диаграмме наглядно видно распределение структуры населения по покупательной способности. Показательным является то, что процент граждан, затруднившихся дать ответ, крайне низок - всего 0,2 %. Самостоятельная оценка покупательной способности населения не всегда может соответствовать данным, выведенным из информации, предоставленной государственной статистикой. Так, свое влияние может оказывать теневой доход, уклонение от налоговых выплат и т.д.

Возвращаясь к вопросу исследования нематериальных факторов, необходимо отметить, что социальное самочувствие отражает не только качество жизни населения, но и является индикатором совокупности факторов, таких как: удовлетворенность существующей властью, социальная и политическая активность граждан, отношение к условиям жизни и труда. Большое значение в совокупной оценке качества жизни имеет такой показатель, как уверенность населения в завтрашнем дне (рис. 2).

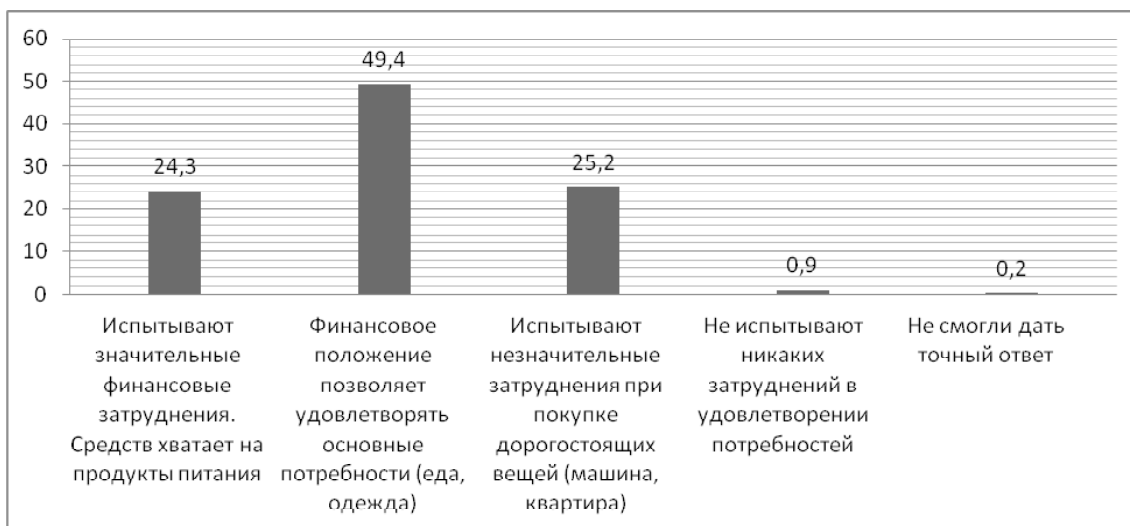


Рис. 1. Самооценка покупательной способности трудоспособного населения г. Казани, % от общего числа опрошенных

Примечание. Составлено авторами по результатам проведенного исследования.

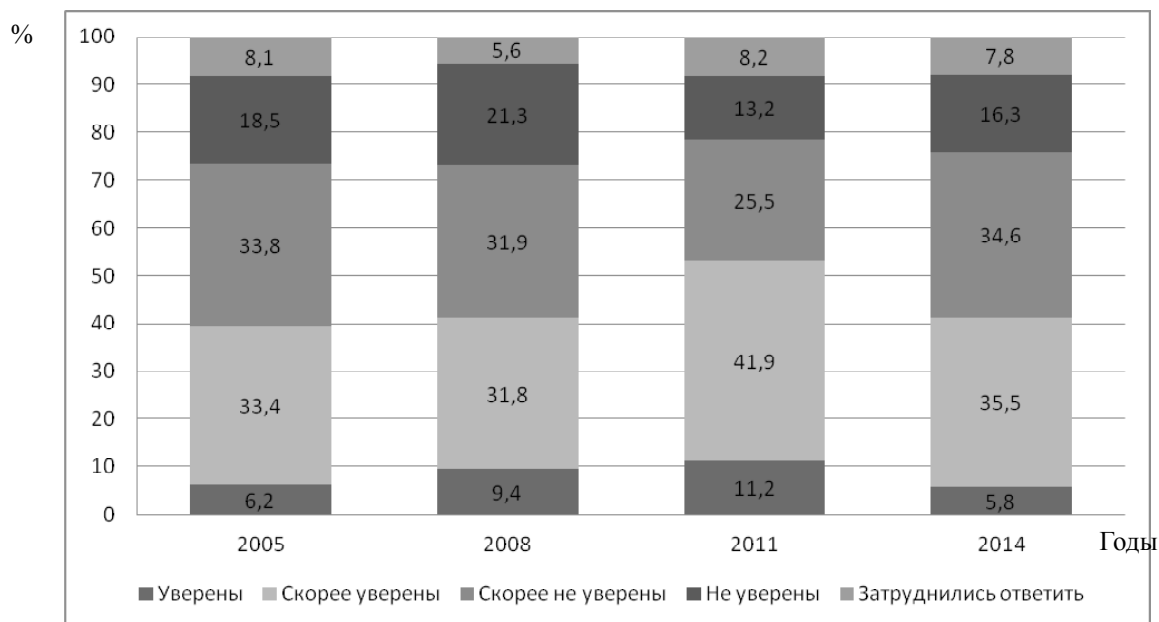


Рис. 2. Динамика уверенности населения РФ в завтрашнем дне (2005-2014 гг.), % от общего числа опрошенных в каждом году

Примечание. Составлено авторами по результатам проведенного исследования.

Данный показатель косвенно связан с множеством других и наглядно демонстрирует коррелятивность различных факторов в выявлении конечной оценки качества жизни населения.

Анализ данных, характеризующих динамику уверенности населения в завтрашнем дне, несмотря на нематериальность рассматриваемого показателя, выявил сильную зависимость социальных настроений от уровня дохода. Те респонденты, которые относят себя к обеспеченным, в подавляющем большинстве уверены в будущем.

Со снижением материальной обеспеченности понижается и уверенность в жизненных перспективах, что наглядно демонстрирует рис. 3.

Важным показателем при прогнозировании будущих реалий населением является выбираемая система жизненного планирования. К сожалению, и быстро изменяющиеся реалии современного российского общества, и отсутствие материальной базы и общественных гарантий, и даже российский менталитет не предполагают долгосрочного планирования собственной жизнедеятельности граждан. Череду социальных и

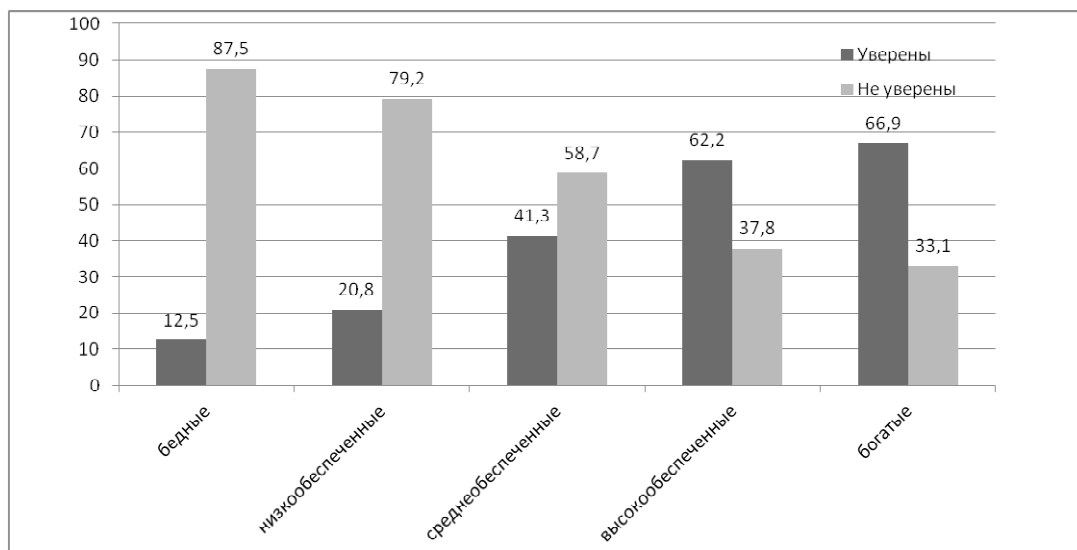


Рис. 3. Уверенность в завтрашнем дне респондентов с разным уровнем материальной обеспеченности, % от общего числа опрошенных

Примечание. Составлено авторами по результатам проведенного исследования.

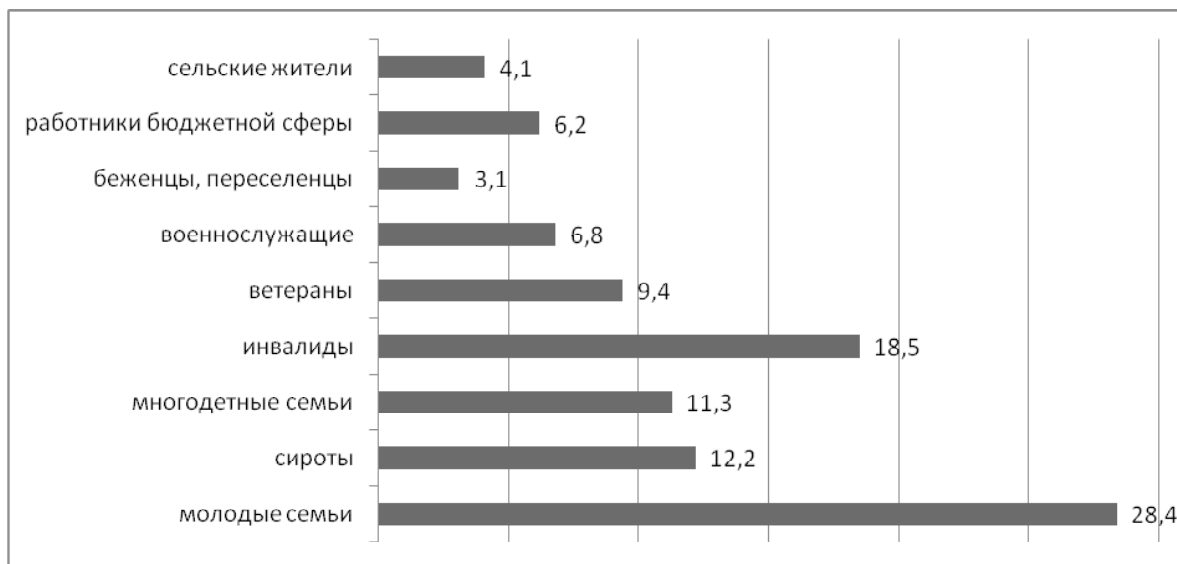


Рис. 4. Социальные группы, которые в первую очередь следует поддерживать жилищными программами, % от общего числа опрошенных

Примечание. Составлено авторами по результатам проведенного исследования.

экономических кризисов, произошедшая в течение последних 20 лет, привела к тому, что многие россияне перестали делать не только долгосрочные, но и среднесрочные прогнозы, перейдя к краткосрочным оценкам грядущих событий. Однако на сегодняшний день сформировалась определенная категория населения, которая планирует собственную жизнь и жизнь своей семьи на 5 и более лет вперед.

Одна из наиболее уязвимых социальных групп в современном российском обществе - это молодежь. Данную группу можно расценивать и как самую сложную для проведения комплекс-

ной оценки качества жизни. В первую очередь это связано с высокой неоднородностью данной социальной группы. Она включает в себя как обучающуюся молодежь, которая зачастую не является экономически активной, так и работающую молодежь, которая, в свою очередь, наоборот, проявляет максимальную социальную и экономическую активность, что требует большого количества затрат. Так, исходя из оценок социального самочувствия, именно на поддержку молодых семей при покупке и получении жилья должны быть направлены максимальные усилия государства (рис. 4).

Показатель качества жизни дает возможность не только вывести некие средние значения, но провести сравнение между различными группами населения, отличающимися географическим и другими признаками, а значит, дает возможность выявить наиболее слабые и уязвимые места и скорректировать деятельность по дальнейшему развитию общества в соответствии с этими показателями. Включая в себя большое количество критериев, показатель качества жизни дает возможность отследить взаимосвязь между ними и оценить степень взаимовлияния. С учетом большого интереса к понятию качества жизни как у представителей научного мира, так и у практических экономических и политических деятелей есть все основания ожидать более глубокого изучения этого понятия и дальнейшей адаптации к современным мировым и российским реалиям.

¹ Фахрутдинова Е.В., Хуснутдинова Л.М. Бедность в структуре показателей качества жизни населения // Экономические науки. 2011. □ 85. С. 78-22.

² Фахрутдинова Е.В. Качество жизни населения в системе социально-экономических отношений: институциональный подход: автореф. дис. ... д-ра экон. наук / Казанский финансово-экономический институт. Казань, 2010.

³ Данные с официального сайта Организации по экономическому сотрудничеству и развитию (OECD). URL: www.oecd.org.

⁴ Ахременко А.С., Евтушенко С.А. Качество жизни регионов России: политический аспект, методология и методика измерения // Вестн. Московского университета. Серия 12, Полит. науки. 2010. □ 1. С. 67-83.

⁵ Из доклада С.Н. Варламовой, руководителя Центра маркетинга и международных связей Всероссийского центра уровня жизни.

Поступила в редакцию 05.10.2014 г.