

Перспективы государственной поддержки предприятий сельского хозяйства

© 2014 Соколова Альфия Ахметшаевна
кандидат экономических наук, доцент
Северо-Кавказский федеральный университет
355029, г. Ставрополь, просп. Кулакова, д. 2
© 2014 Токарев Дмитрий Иванович
Северо-Кавказский гуманитарно-технический институт
355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина, д. 1
E-mail: alfiasocol@rambler.ru, mustang123456@rambler.ru

Рассматриваются вопросы о состоянии российских предприятий агропромышленного комплекса после вступления в ВТО. Дается оценка реализации в 2013 г. государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 гг.

Ключевые слова: сельское хозяйство, государственное финансирование, ВТО, государственная программа развития сельского хозяйства.

Дискуссия о вмешательстве государства в экономику является актуальной в научном сообществе. Объектом повышенного внимания выступает область агропромышленного комплекса, в частности сельское хозяйство. Это связано со спецификой данной отрасли, так как предприятия АПК, внося существенный вклад в развитие экономики страны, вынуждены нести непропорционально большую долю затрат, связанных с этим развитием. Потребляемые ими ресурсы: электроэнергия, горюче-смазочные материалы, химическая продукция, техника - покупаются в отраслях, обладающих значительной властью контроля цен на свои товары. Очевидно, что сельское хозяйство в Российской Федерации с существующим уровнем развития отрасли, рискованным характером ведения бизнеса и низкой ин-

вестиционной привлекательностью нуждается в поддержке со стороны государства в большей степени, чем многие другие отрасли экономики. Воздействие государства происходит путем принятия определенной аграрной политики, направленной на защиту интересов аграрного сектора экономики и повышение эффективности производства¹.

В течение 20 лет на фоне становления рыночной экономики в Российской Федерации аграрная политика считалась неприоритетной областью и в отраслях сельского хозяйства наблюдался упадок². Недостаток государственного финансирования привел к ухудшению материально-технической базы сельхозпредприятий, отсутствию новых технологий в данной сфере хозяйства, к оттоку квалифицированных трудовых ресурсов.

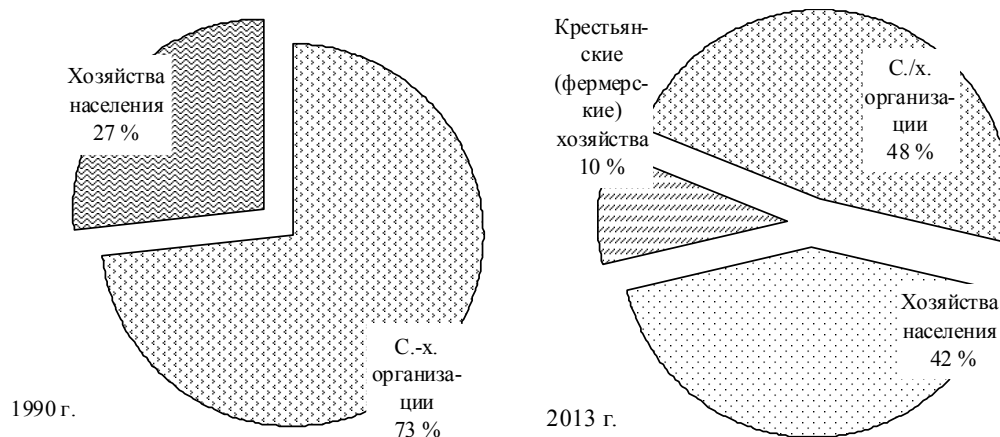


Рис. 1. Структура сельхозпредприятий в 1990 г. и 2013 г.

Источник. URL: <http://www.gks.ru>.

При распаде коллективных хозяйств в структуре отрасли произошли изменения (см. рис.1), появился новый сегмент - малый бизнес. Доля крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей растет с каждым годом, к 2013 г. на такие предприятия приходилось 10 % от всех сельхозпредприятий.

назвать отсутствие выработанных механизмов господдержки сельхозпредприятий. По мнению представителей сельскохозяйственной отрасли, правительством разрабатываются достаточно эффективные программы, которые вполне могли бы помочь крестьянам, однако они просто не выполняются, и ход их никем не контролирует-

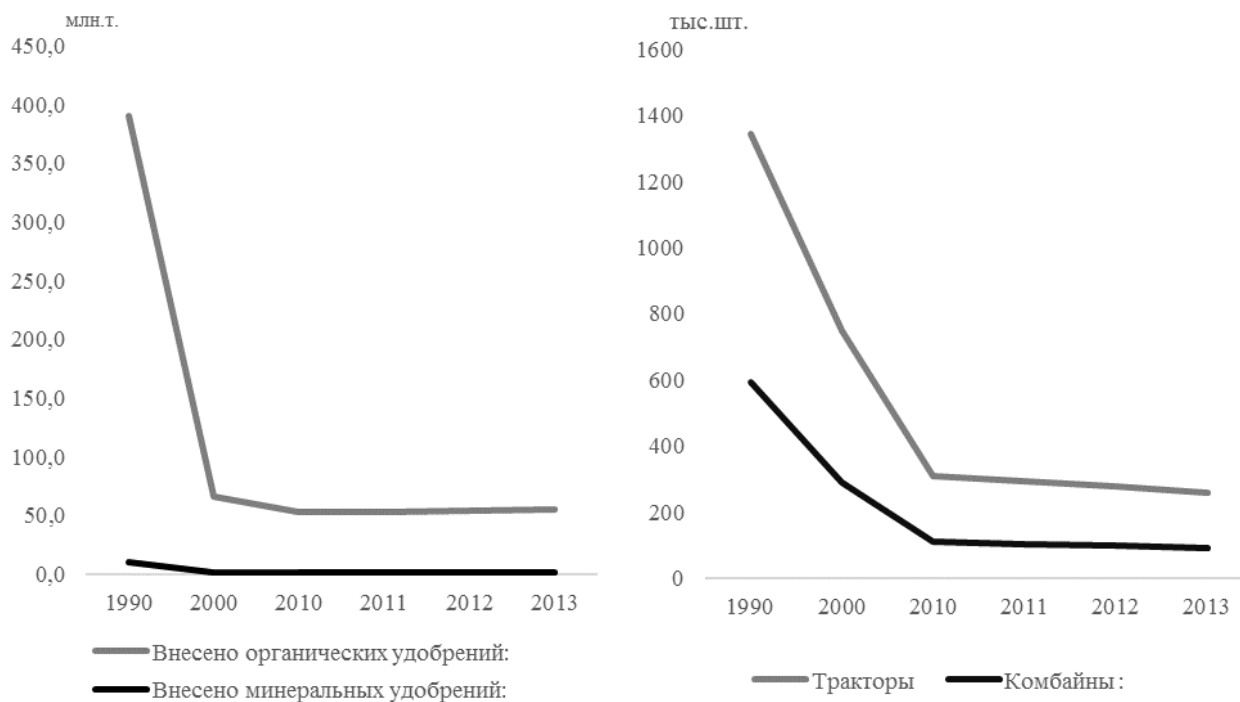


Рис. 2. Изменение основных показателей материально-технической базы сельхозпредприятий за периоды 1990 г., 2000 г., 2010-2013 гг.

Источник. URL: <http://www.gks.ru>.

С 1990 г. идет стойкое сокращение транспортного парка сельхозпредприятий (см. рис. 2). За период с 2000 по 2013 г. количество тракторов в хозяйствах упало на 65 %, количество комбайнов - на 69 %.

Сокращение химизации земледелия за период 2000-2013 гг. привело к снижению вноса органических удобрений на 1 га посевов на 16 %. За период значительно снизилось финансирование мероприятий по мелиорации, известкованию кислых почв и культуртехнических мероприятий³.

В дефиците и высококвалифицированные трудовые ресурсы. Руководители сельских хозяйств отмечают, что в условиях модернизации как никогда стали требоваться грамотные технически образованные люди. Вследствие низкого уровня оплаты труда и неперспективности профессий вымирает такой класс, как хлебопашцы и чабаны⁴.

Одним из главных факторов, сдерживающих модернизацию сельского хозяйства, можно

сказать, а выделенные из бюджета деньги оседают в карманах людей, очень далеких от обрабатывания земли⁵.

На фоне глубокого кризиса отрасли Россия в 2012 г. вступила во Всемирную торговую организацию (ВТО). Система поддержки, которая существовала в России до вступления в ВТО, была в основном за счет трансфертов от конечных потребителей, выплачивающих по основной части сельскохозяйственных продуктов повышенную цену в сравнении с мировой. В условиях снижения пошлин и сокращения трансфертов от потребителей реальным становится сокращение совокупной поддержки внутренних производителей.

Для сохранения уровня совокупной поддержки и снижения рисков сельского хозяйства необходимо было бы увеличить бюджетную поддержку, но это противоречит условиям ВТО, по которым объем поддержки в разрезе янтарной корзины ограничивается⁶. В рамках ВТО меры поддержки делятся по двум основным направле-

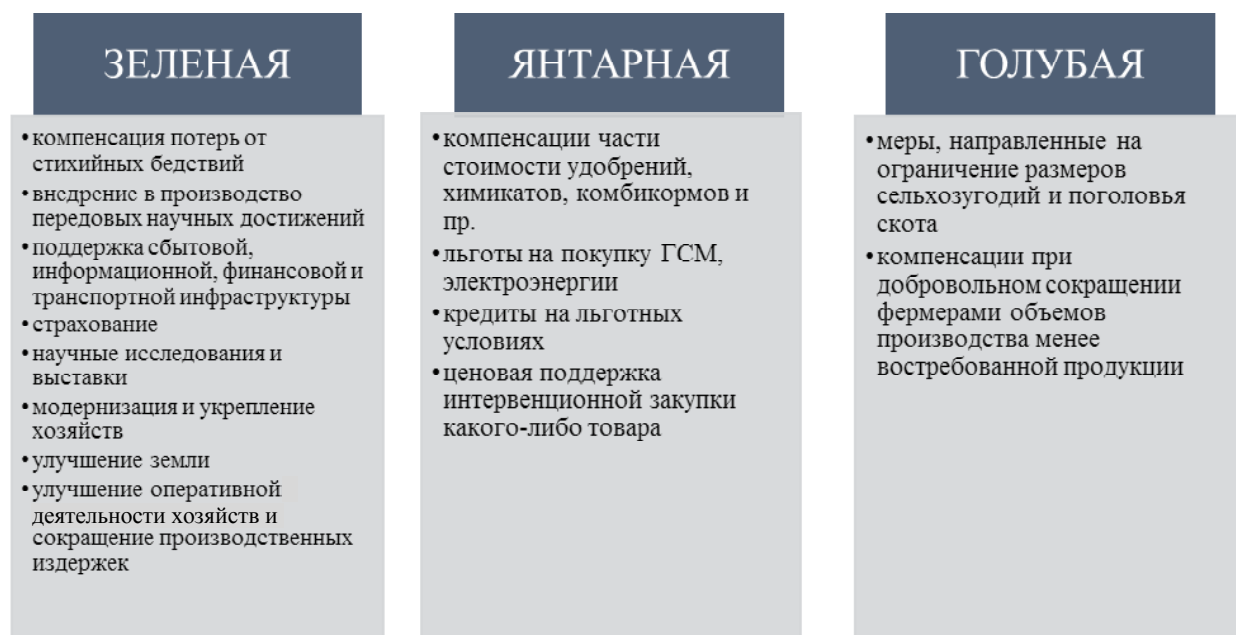


Рис. 3. Распределение мер, входящих в “корзины”, по данным ВТО

ниям: внутренняя поддержка и экспортные субсидии.

Внутренняя поддержка, в свою очередь, разбивается на три корзины - зеленую, желтую (янтарную) и голубую (см. рис. 3). Принцип, лежащий в основе распределения мер по корзинам, - это то, оказывают ли меры искажающее воздействие на торговлю или не оказывают⁷.

Зеленая корзина - меры разрешенной поддержки, которые могут применяться без ограничений, при условии, что они соответствуют критериям. В данной ситуации страны не берут на себя обязательства по их сокращению. При введении новой программы поддержки она должна быть обоснована на соответствие критериям зеленой корзины и принята ВТО.

Основными критериями соответствия являются:

- финансирование должно осуществляться из государственного бюджета в рамках правительственной программы, а не за счет средств потребителей;

- поддержка не должна иметь своим последствием поддержку цен производителей.

Кроме двух основных критериев, для каждой группы поддержки имеются свои собственные критерии, которым должна соответствовать программа, чтобы считаться мерой зеленой корзины.

Желтая (янтарная) корзина - это меры поддержки, которые могут напрямую оказывать влияние на торговлю. При присоединении страны - члена ВТО данные меры согласуются и фиксируются в абсолютном выражении в перечнях

обязательств каждой страны в виде агрегированных мер поддержки. Если согласование не проходит, то поддержка предоставляется в пределах минимального уровня - “de minimis”. Это доля поддержки валовой стоимости произведенной продукции: для развитых стран - 5 %, для развивающихся - 10 %.

Голубая корзина включает меры, направленные на ограничение производства. Такие меры больше используются Европейским союзом. В Российской Федерации они практически не применяются⁸. На рис. 3 представлены примеры мер поддержки, которые относятся к той или иной корзине.

По мнению российских сельхозпроизводителей, главной угрозой выступало обязательство по снижению импортных пошлин и сокращение мер государственной поддержки, входящих в янтарную корзину.

Тем не менее за год присутствия России в ВТО существенного падения отрасли не произошло. За 2013 г. не наблюдалось роста агропродовольственного импорта и расширения поставок российской продукции на внешние рынки. Конечно, отдельные отрасли сельского хозяйства, находящиеся на стадии активного инвестиционного развития, нуждаются в дополнительных мерах по адаптации к новым условиям торговли.

Формально в России на федеральном уровне применяются долгосрочные механизмы государственной поддержки сельхозпроизводителей - финансирование должно осуществляться по направлениям и объемам, предусмотренным оче-

редной Государственной программой развития сельского хозяйства, регулирования рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия, действующей в определенный период (на 2008 г. - 2012 г., 2013 г. - 2020 г.). Однако в 2013 г. механизмы поддержки были изменены как по объемам, так и по направлениям.

Программа развития на 2013-2020 гг., утвержденная Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 315, установила основные принципы и цели развития сельского хозяйства и государственного регулирования рынков сельхозпродукции. В Программу развития вошли: шесть подпрограмм, нацеленных на развитие сельского хозяйства по разным направлениям, поддержку малого предпринимательства и техническую и технологическую модернизацию, и четыре федеральных целевых программы, направленные на развитие сельских территорий, улучшение земель сельхозназначения и социального развития села⁹.

На мероприятия реализации подпрограмм в рамках Программы развития на 2013-2020 гг. прогнозируется выделение средств в объеме 1343,9 млрд руб. (см. рис. 4).

По данным Института экономической политики имени Е.Т. Гайдара, за 2013 г. в рамках реализации Госпрограммы по всем направлениям было профинансировано 197 884,6 млн руб., что на 24 % выше запланированного объема по программе в 158 942,9 млн руб.

Начиная с 2013 г. основные субсидии по растениеводству предоставлялись в виде несвязанной поддержки на 1 га. Как было отмечено ранее, государственное финансирование сельхозпроизводителям предоставлялось в виде связанных мер поддержки (объемы выплат зависят от объемов производства продукции или использования ресурсов, цен на них и т.д.). В Программе на 2013-2020 гг. появилась одна мера несвязанной поддержки - субсидирование доходов растениеводства. На ее долю приходится около 10 % финансовых средств Госпрограммы. В ЕС на долю несвязанных мер поддержки приходится около 60 % всех субсидий сельхозпроизводителям.

Наиболее значимая финансовая поддержка сельхозпроизводителям в 2013 г. осуществлялась на субсидирование кредитов. По мнению экспертов, в связи с большими обязательствами по возмещению процентной ставки в региональных

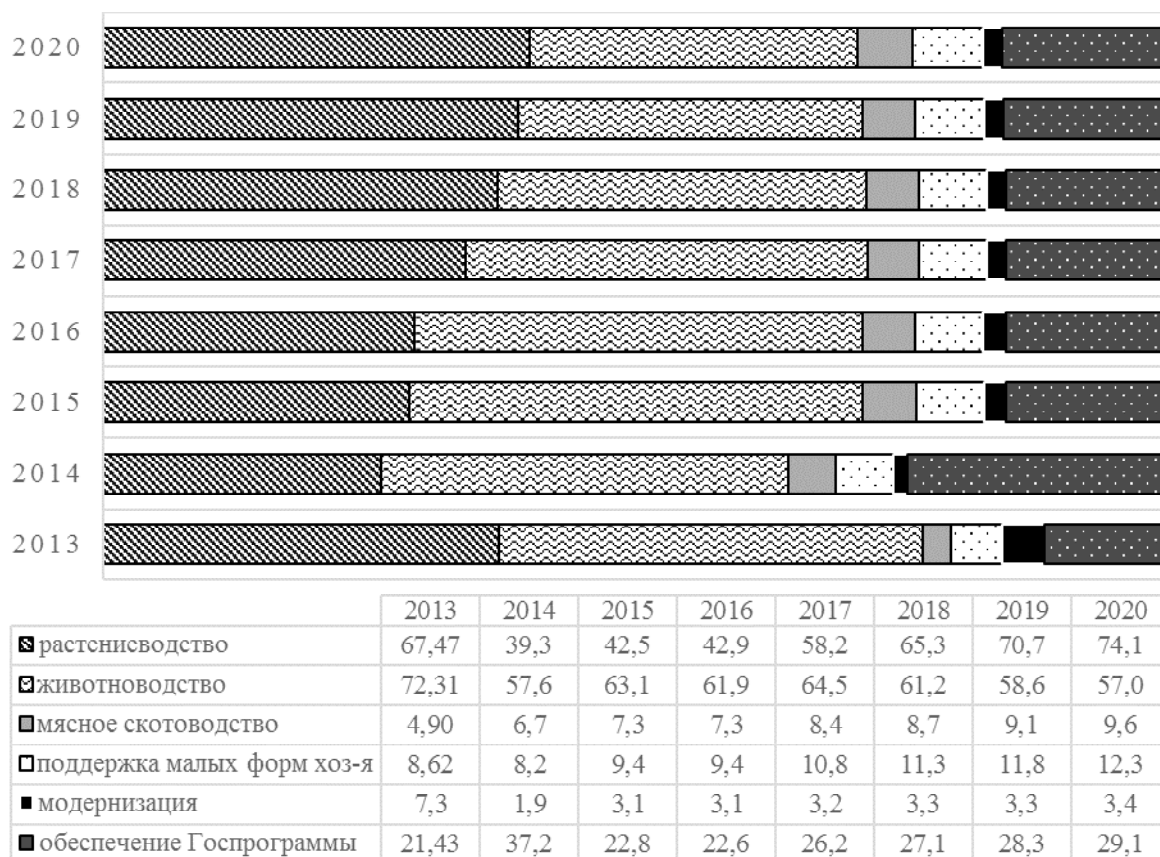


Рис. 4. Структура Программы развития сельского хозяйства по подпрограммам финансирования в период 2013-2020 гг., млрд руб.

бюджетах не остается средств на другие мероприятия, а без регионального софинансирования средства из федерального бюджета не выделяются. Региональное софинансирование составляет в среднем 26 % от общего, однако варьирует по направлениям. Институт софинансирования чрезвычайно усложняет механизм реализации Госпрограммы. Сложная многоуровневая система принятия решений по господдержке требует длительного периода согласований. О ставках субсидий на текущий год сельхозпроизводители узнают, как правило, уже осенью¹⁰.

Остается сложной ситуация с государственным финансированием малого бизнеса. Несмотря на декларацию о равных правах, о равном доступе к государственным финансам, фактически доступ малого бизнеса к субсидиям ограничен. Хотя доля малых хозяйств в общей структуре хозяйств увеличилась, мероприятия по поддержке сельского хозяйства и механизмы их осуществления, в первую очередь, ориентированы на поддержку крупного бизнеса. Около 98 % всех субсидий получают сельхозпредприятия и организации АПК; на крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальных предпринимателей и кооперативы приходится лишь 2 %.

По мнению экспертов Института экономической политики имени Е.Т. Гайдара¹¹, природные катаклизмы (засуха прошлых лет) и конъюнктура мировых рынков оказали большее влияние на российских сельхозпроизводителей, чем вступление в ВТО. Тем не менее необходимо понимать, что присоединение к ВТО определяет дальнейшие тенденции развития аграрного сектора, такие как: повышение конкурентоспособности отечественной продукции по сравнению с импортом, уход с рынка неэффективных производителей и дальнейшая консолидация в секторе, меры по развитию экспорта на государственном уровне (аттестация, получение квот, согла-

сование ветеринарных сертификатов) и переориентация государственной политики на разрешенные в рамках ВТО виды государственной поддержки сельского хозяйства.

¹ См.: *Бадмаева С.Ю.* Эффективность государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей Республики Бурятия // *Техника и технология пищевых производств.* 2012. □1 (24); *Котов Р.М., Литвинцева Г.П.* Государственная поддержка сельского хозяйства на региональном уровне : монография. Кемерово, 2012.

² *Шаклеина Д.Д.* Эффективность государственной поддержки сельского хозяйства в рамках членства России в ВТО // *Экономика и право.* 2014. □ 5-6. URL: <http://www.vipstd.ru>.

³ *Чекавинский А.Н.* Что сдерживает модернизацию Вологодской области? // *Проблемы развития территории.* 2010. □ 6. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/chto-sderzhivaet-modernizatsiyu-selskogo-hozyaystva-vologodskoy-oblasti>.

⁴ *Ростки решений на целине проблем* // *Нотариальная Палата СК.* 2014. 26 июня. URL: <http://notpalata-sk.ru>.

⁵ *Сныткова М.* Черви, проедающие сельское хозяйство России // *PRAVDA.RU.* 21.04.2014. URL: <http://www.pravda.ru/economics/agriculture/21-04-2014/1205286-agriculture-0>.

⁶ *Российская экономика в 2013 году. Тенденции и перспективы.* (Вып. 35). М., 2014. URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/publication/6735.html>.

⁷ *Прошин С.* Вступление в ВТО: регулирование сельского хозяйства России в рамках ВТО // *VENTA LIFE.* 15.02.2011. URL: <http://ventalife.ru/2011/02/vstuplenie-v-vto-regulirovanie-selskogo-hozyajstva>.

⁸ Там же.

⁹ *О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы : постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. □ 717 : [ред. от 15 апр. 2014 г.].* URL: <http://base.consultant.ru>.

¹⁰ *Российская экономика в 2013 году.*

¹¹ Там же.

Поступила в редакцию 06.08.2014 г.