

## Инновационное развитие России в условиях экономических санкций

© 2014 Карова Елена Анатольевна  
Международный институт рынка (МИР)  
443030, г. Самара, ул. Г.С. Аксакова, д. 21  
E-mail: ekarova@bk.ru

Рассмотрено влияние введенных в 2014 г. экономических санкций на дальнейшее развитие инновационной экономики в России. Предложены теоретические обоснования для реформирования основных общественно-экономических институтов с целью активизации инновационной деятельности. Представлены варианты дальнейшего развития экономики с учетом сложившихся внешнеэкономических условий.

*Ключевые слова:* санкции, контрсанкции, инновационная экономика, денежно-кредитная политика, промышленная политика, инвестиционная политика, экстенсивный сценарий развития экономики, интенсивный сценарий развития экономики.

Необходимость трансформации российской экономики в постиндустриальную стадию является актуальным вопросом среди экономистов на протяжении последних десятилетий<sup>1</sup>, предпринимаются шаги по его практической реализации в среде власти и бизнеса. Однако события 2014 г., связанные с военным конфликтом на Украине, введением экономических санкций и контрсанкций, ухудшением конъюнктуры на рынке энергоресурсов, показывают, что переход России к новому технологическому укладу является уже стратегической задачей обеспечения национальной безопасности. В самом ближайшем будущем требуется корректировать основные направления внутренней политики и реформировать общественные институты с целью активизации инновационной деятельности, разработки эффективных схем взаимодействия государства, науки и бизнеса, создания системы стимулов для развития инновационного предпринимательства и привлечения инвестиций, а также эффективного использования внутренних резервов для обновления основных производственных фондов, разработки и внедрения передовых наукоемких технологий.

События лета 2014 г. показывают несостоятельность существующей модели российской экономики, ориентированной на экспорт природных ресурсов, так как сильная зависимость от конъюнктуры мирового рынка энергоресурсов привела к дестабилизации рубля и лихорадке на отечественных рынках.

Запрет на экспорт высокотехнологичных товаров со стороны США и ЕС влечет за собой блокировку сценария развития отечественной промышленности на основе заимствования зарубежных технологий, снижение уровня кооперации с иностранными производителями инновационных товаров. Конечно, закупки высокотехнологичного оборудо-

вания за рубежом позволяют в короткой перспективе реализовывать проекты, однако уже в среднесрочной перспективе такая стратегия может привести к зависимости от иностранных партнеров, поэтому мы видим положительные моменты для модернизации и технологического развития отечественной промышленности в переходе к стратегии импортозамещения. Вынужденная смена структуры торговли скажется только положительно на отечественном товаропроизводителе - теперь требуется объявлять внутренние конкурсы вместо покупки технологий либо конечных продуктов за рубежом, что не может не иметь положительного эффекта в экономике, так как обеспечит создание прибавочной стоимости внутри страны. Условия внешнеэкономических санкций и переход к активному импортозамещению, по нашему мнению, должны стимулировать форсированное развитие наукоемких и высокотехнологичных отраслей в потребительском секторе, а также модернизацию промышленности, что в конечном итоге обеспечит переход от сырьевой ориентации российской экономики к инновационному пути развития. Резервы для обеспечения такого варианта событий в нашей стране имеются в избытке, поскольку уровень загрузки производственных мощностей продукции машинного оборудования и комплектующих в настоящее время составляет всего от 10 до 40 % в зависимости от отрасли<sup>2</sup>.

Негативные тенденции в отечественной экономике: падение ВВП (за 2014 г. эксперты предсказывают рост всего лишь на уровне 0,5 %)<sup>3</sup>, отток капитала (100-120 млрд долл. за 2014 г.)<sup>4</sup>, сокращение инвестиций в основной капитал<sup>5</sup> - подтверждают кризисную ситуацию, которая, на наш взгляд, обусловлена несоответствием существующего технологического уклада и организации социально-экономической системы требованиям постиндустриаль-

ных реалий. От ученых-экономистов требуется создание теоретических рекомендаций для новой экономической политики по повышению эффективности процессов модернизации и диверсификации экономики России и ее регионов, активизации инновационного процесса и, таким образом, повышения конкурентоспособности страны в мире. Сейчас российская экономика занимает лишь 64-е место в рейтинге глобальной конкурентоспособности, который опубликован аналитической группой Всемирного экономического форума (ВЭФ)<sup>6</sup>, что является недопустимо низким показателем, учитывая имеющийся в стране потенциал сырьевых, человеческих и производственных ресурсов.

Согласно проведенному анализу инновационной активности российских компаний за 2014 г.<sup>7</sup>, прямые потери инновационной отрасли от введения экономических санкций составляют порядка 50 млн долл. При этом наблюдается рост инновационной активности отечественных предприятий. Общий индекс инновационной активности вырос на 18 %, а число новых стартапов повысилось на 15 %. При этом существенно возросла активность государства: в мае - июне 2014 г. доля новых конкурсов в рамках действующих федеральных и региональных программ выросла примерно на 25 %, а их общая сумма составила порядка 5 млрд руб. Был отмечен рост числа новых проектов в областях, наиболее зависимых от западных технологий, где импортозамещение наиболее востребовано: биотехнологии (18 %), фармацевтика (14 %), сельское хозяйство (11 %), микроэлектроника (17 %). Наибольший прогресс наблюдался в сфере создания беспилотных средств и робототехники (21 %).

Вместе с тем стоит сказать, что санкции и контрсанкции, помимо стимулирующей функции для отечественного инновационного бизнеса, все же окажут и сильное негативное влияние. Несмотря на существующий научный, трудовой, производственный потенциал, в мировой инновационной системе доля России меньше 1 %, что обусловлено выпадением нашей страны из мировой технологической гонки в 80-90-е гг. XX в. Как следствие этого, в 2013 г. рост ВВП США превышал в 12 раз рост ВВП России (при объеме ВВП США, почти в 8 раз превышающем объем ВВП РФ), а рост ВВП стран ЕС превышал рост ВВП РФ в 4 раза. В США доля производительных сил шестого, пятого и четвертого технологического укладов составляет, соответственно, 10 %, 60 %, и 20 %, а в России доля производительных сил шестого, пятого, четвертого и третьего технологического укладов, соответственно, 0 %, 10 %, 50 % и 35 %<sup>8</sup>. Расходы на НИОКР в 2012- 2013 гг. в России были в 25 раз меньше, чем в США: в США 419 млрд долл., Китае - 198 млрд долл.,

Японии - 159,1 млрд долл., России - 18 млрд долл.

Влияние санкций, в первую очередь, отрицательно скажется на кооперации в сфере исследований и разработок с ведущими европейскими и американскими компаниями. Во-вторых, на фоне мирового финансового кризиса уменьшаются абсолютные показатели вложений в инновационный сектор: в 2014 г. на реализацию инновационных программ и проектов в рамках государственного бюджета запланировано порядка 1,53 трлн руб., что примерно на 30 % меньше показателей 2013 г. Уровень расходов на инновации за I полугодие 2014 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года также сократился (450 млрд руб. против 715 млрд руб).

Стоит сказать, что роль государства как координатора и стимулятора при переориентации отечественной экономики в условиях санкций и контрсанкций является ключевой, ведь именно на государственном уровне необходимо инициировать работу механизмов активизации бизнеса в области разработки и применения инноваций. Очевидно, что в отсутствие частно-государственного партнерства бизнесу самостоятельно не удастся изменить ориентацию экономики, поскольку, как мы уже отмечали в своем анализе российского бизнеса<sup>9</sup>, остро стоит проблема развития малого и среднего инновационного бизнеса (в 2012 г. его доля в общем обороте всех организаций составляла лишь 21 %)<sup>10</sup>, крупный бизнес в России - это, в большинстве своем, сырьевые компании. На сегодняшний день Правительством уже предпринимаются первые шаги в области переориентации экономики. Так, на рассмотрении Государственной думы находится законопроект "О промышленной политике в Российской Федерации", который призван определить масштаб государственной поддержки промышленности, создать условия для ее территориального развития, уточнить особенности предоставления субсидий субъектам промышленной деятельности, одной из которых является усиление государственного контроля за эффективностью направления ресурсов в промышленный сегмент. Также среди новаций, вводимых законопроектом, - специальные инвестиционные контракты между РФ и инвестором, внедрение наилучших доступных технологий. Большое внимание в законе уделено созданию высокопроизводительных рабочих мест, объектов промышленности и социальной инфраструктуры. Предусмотрены в законе и льготы для инвестора, так как основная цель - создать для инвестора максимально благоприятные условия для реализации инвестиционного проекта. Однако для получения финансовой поддержки проект должен соответствовать ряду требований: по объему финансирования, по

продолжительности, по видам создаваемого производства, по характеру проекта. Критерием отбора будет служить в первую очередь финансовая, бюджетная и социально-экономическая эффективность. Законопроектом предусмотрены также механизмы возвратного финансирования для доступа субъектов промышленности к получению долгосрочных займов на конкурентоспособных условиях. Центром координации всех звеньев промышленности и взаимодействия с общественностью и наукой станет Совет по промышленной политике при Президенте РФ.

Но стоит сказать, что принятие закона и создание институциональной среды<sup>11</sup> не исправят ситуацию, весьма важной остается проблема финансирования инновационного бизнеса. Для того чтобы обеспечить процесс исследований и разработок, а также последующую их коммерциализацию, необходимы значительные финансовые ресурсы, причем на достаточно долгий срок, так как научные исследования - долгий процесс. Целевые институты, призванные финансировать инновационный бизнес: венчурные фонды и бизнес-ангелы, - к сожалению, развиты в России не в той степени, чтобы полностью удовлетворить потребность в финансировании. Обеспечение бизнеса дешевыми кредитами на срок, равный инновационному производственному циклу (3-7 лет), будет панацеей, однако для этого потребуется реформировать всю денежно-кредитную систему России. Отказ от рестрикционной политики позволит снизить ставки по кредитам и увеличить денежную массу, что благоприятно скажется на решении вопроса финансирования. Продолжать проводить рестрикционную политику в целях снижения инфляции абсурдно: во-первых, инфляция в России в большинстве случаев носит немонетарный характер, а во-вторых, значение индекса инфляции - 8 % за 2014 г. в сравнении со средним индексом среди развитых стран - 1-2 %<sup>12</sup> подтверждает несостоятельность курса монетарной политики. Сдерживать инфляцию в условиях экспансионистской политики можно путем использования целевых кредитов со строгой проверкой при анализе бизнеса заемщика факторов, подтверждающих целесообразность кредитования. Опять же проблемным для инновационного бизнеса является искусственно заниженный уровень насыщенности ликвидными активами. Так, в 2012 г. коэффициент монетизации российской экономики был равен 45 %, что в 2,5-3 раза ниже показателя развитых экономик. Для примера, уровень монетизации Китая за тот же период - 200 % при уровне инфляции - 1,6 %<sup>13</sup>. Учитывая условия сложившихся реалий, когда, помимо удовлетворения существующего спроса бизнеса на денежные ресурсы, придется также переходить к импортозамещению

кредитов из-за санкций для западных инвесторов, переориентацию денежно-кредитной политики необходимо завершить в максимально короткие сроки, чтобы бизнес не “задохнулся” в отсутствии инвестиций. Также решить вопрос недостаточного инвестирования поможет реформирование бюджетной политики с целью релокации свободных ресурсов из категории внешнего займа во внутренний, что, на наш взгляд, обеспечит больший процентный доход государству и гарантирует лучший эффект для отечественной экономики как в абсолютном значении, так и в моральном плане. Еще один источник для инвестиционных ресурсов - сбережения граждан. Однако низкая культура управления личными инвестициями и ряд институциональных проблем оставляют желать лучшего для отечественного рынка ценных бумаг: на вторичном рынке в свободной продаже обращаются бумаги всего лишь нескольких сотен компаний, что в масштабах Российской Федерации ничтожно мало. В принципе, требует развития и предпринимательская культура. Поиск партнера, презентабельное представление проектов, требующих инвестиций, должны носить профессиональный характер, так как напрямую влияют на возможность реализации бизнес-проектов.

Оказать значительное влияние на инновационный бизнес и вместе с тем на уровень научно-технического прогресса призваны корректировки налоговой политики, при этом необходимо адресно уменьшить налоговую нагрузку на предприятия инновационной сферы и максимально ограничить способы ухода крупного бизнеса от налогов, что увеличит налоговые поступления в бюджет. Так, в ноябре 2014 г. был принят Закон о деофшоризации экономики<sup>14</sup>, который предусматривает создание механизма налогообложения прибыли офшорных компаний и способствует уменьшению потери бюджета РФ от использования офшорных схем. Опять же принятие Закона “О промышленной политике в Российской Федерации” обеспечит инновационную промышленность налоговыми преференциями.

Помимо адресной корректировки политики основных экономических институтов, необходимо также реформирование всех основных институтов общества, осуществление институциональных преобразований, вследствие которых “экономическое развитие выйдет на фазу подъема”<sup>15</sup>. Проведение институциональных реформ во властных структурах и административном аппарате должно быть направлено на избавление от таких пагубных для экономики явлений, как бюрократия, коррупция. По качеству управления России достается лишь 43 балла из 100<sup>16</sup>, по исследованиям западных аналитиков, что как раз объясняется высоким административным давлением. Важным является укрепление доверия бизнеса к институтам правозащиты и усиле-

ние прозрачности судов. В принципе, построение развитого гражданского общества с четким пониманием национальных интересов, избавление от идеологии быстрой наживы будут только способствовать дальнейшему движению страны в направлении постиндустриализма.

Очевидно, что инновационное развитие страны в целом зависит от уровня инновационного развития регионов. В этой связи возникает настоятельная необходимость рассмотрения вопросов повышения конкурентоспособности российских регионов и принятия мер по созданию условий для ведения инновационного бизнеса, благодаря которым повышалась бы эффективность и продуктивность деятельности российских предприятий на внутреннем и внешнем рынках. Улучшение делового климата зависит от властей регионов: именно регионы осуществляют инвестиционные проекты, они внедряют инновационную политику. На Всемирном экономическом форуме были названы всего шесть российских регионов с благоприятными условиями для ведения бизнеса: Ульяновская область, Республика Мордовия, Республика Северная Осетия, Ростовская область, Республика Татарстан и Калужская область<sup>17</sup>. Слабые связи между бизнесом, наукой и университетами, дефицит квалифицированных кадров, высокие административные барьеры тормозят развитие инновационной активности региональных российских компаний.

Исходя из всего вышесказанного, мы представляем два сценария развития отечественной экономики:

1. Экстенсивный сценарий. Предполагается развитие отраслей традиционной экономики с достаточно длительным периодом окупаемости (8-12 лет) и невысокими показателями рентабельности: освоение шельфовых месторождений в Арктическом океане, реализация проектов строительства транспортных коридоров с Азией, совместные проекты в части реализации сырья странам БРИК и АТР.

2. Интенсивный сценарий. Развитие отраслей высокотехнологичных производств с высокими показателями прибыльности и относительно короткими сроками окупаемости (3-5 лет), позволяющими, помимо экономического эффекта, также совершить качественное оздоровление экономики РФ, завершив пятый экономический уклад (в некоторых отраслях - даже четвертый и третий). Среди потенциально возможных проектов можно назвать следующие: дальнейшие разработки в высокотехнологичных отраслях, где Россия занимает лидирующие позиции на мировых рынках (военная техника, космическое оборудование, авиастроение); нанотехнологии, медицина и фармакология, телекоммуникационные проекты, информационные технологии,

микроэлектроника, программное обеспечение, сельскохозяйственные проекты (призванные стимулировать самостоятельность в обеспечении страны продовольствием).

На наш взгляд, реализация интенсивного сценария потребует существенной государственной помощи в координации, сотрудничества со странами-партнерами, мобилизации всех научных, трудовых, производственных, предпринимательских ресурсов страны, однако это единственно возможный вариант эффективного развития экономики, и сложившиеся условия на внешнеполитической арене позволяют форсировать его реализацию.

<sup>1</sup> Михайлов А.М. Реализация экономических и институциональных интересов в процессе становления инновационной экономики в России // Экономические науки. 2013. □ 8 (105). С. 39.

<sup>2</sup> По данным Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>.

<sup>3</sup> Интервью с министром экономического развития А. Улюкаевым. URL: <http://ria.ru/economy/20141124/1034797689.html>.

<sup>4</sup> По данным Министерства экономического развития. URL: <http://economy.gov.ru>.

<sup>5</sup> По данным Министерства финансов Российской Федерации. URL: <http://minfin.ru>.

<sup>6</sup> The Global Competitiveness Index 2013-2014. URL: <http://www.weforum.org>.

<sup>7</sup> По данным Национальной Ассоциации инноваций и развития информационных технологий. URL: <http://nair-it.ru>.

<sup>8</sup> По данным Российской Академии наук. URL: <https://www.ras.ru> Russian Academy of Sciences.

<sup>9</sup> Михайлов А.М., Карова Е.А. Институциональные аспекты реализации экономических интересов в процессе формирования производства инновационного типа. Saarbrücken, Deutschland, 2014. С. 59-82.

<sup>10</sup> По данным Федеральной службы государственной статистики.

<sup>11</sup> Михайлов А.М. Указ. соч. С. 40.

<sup>12</sup> Прогноз индекса инфляции на 2014 год. URL: [www.tradingeconomics.com](http://www.tradingeconomics.com).

<sup>13</sup> Индексы монетизации. URL: [www.tradingeconomics.com](http://www.tradingeconomics.com) Monetization ratios.

<sup>14</sup> По данным с единого портала для размещения информации о разработке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатов их общественного обсуждения. URL: <http://regulation.gov.ru>.

<sup>15</sup> Михайлов А.М., Петров Н.А. Воздействие изменений в соотношении факторов производства на циклические процессы в экономике // Вопросы экономики и права. 2014. □ 1. С. 75.

<sup>16</sup> По данным Всемирного банка, Индекс качества управления. URL: <http://databank.worldbank.org>.

<sup>17</sup> Всемирный экономический форум 2014, доклад РФ "Russia's Regions Drivers for Growth: 4x4". URL: <http://www.weforum.org/reports>.