

От стоимости к ценности и от ценности к стоимости?

© 2014 Гуськова Марина Федоровна
доктор экономических наук, профессор
Московский государственный университет путей сообщения (МИИТ)
127994, г. Москва, ул. Образцова, д. 9, стр. 9
© 2014 Стерликов Павел Федорович
доктор экономических наук, профессор
Московский государственный медико-стоматологический университет
им. А.И. Евдокимова
127473, г. Москва, ул. Делегатская, д. 20/1
© 2014 Стерликов Федор Федорович
доктор экономических наук, профессор
Московский государственный университет технологий и управления
им. К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)
109004, г. Москва, ул. Земляной вал, д. 73
E-mail: oet2004@ya.ru

Отклик на статью В.В. Галасюка “От стоимости к ценности и от ценности к стоимости: концепция четырех базовых видов стоимости” (журнал “Вопросы оценки”. 2010. □ 3. С. 17-28).

Ключевые слова: стоимость, полезность, ценность.

Все должно быть сделано настолько просто,
насколько это возможно, но не проще.
А. Эйнштейн

Третье столетие ведутся споры о сущности и роли трудовой теории стоимости и теории предельной полезности в рыночных отношениях.

Одни экономисты отводят доминирующую роль трудовой теории стоимости, другие - теории предельной полезности. Отдельные авторы историческую последовательность разработки этих теорий пытались и сейчас пытаются представить как развитие теории стоимости - от трудовой теории стоимости к теории предельной полезности.

По мнению исследователей научной школы “Экономическая теория ценности”, противопоставление трудовой теории стоимости и теории предельной полезности объясняется тем, что эти теории рассматриваются либо на микроэкономическом, либо на макроэкономическом уровне.

Деление хозяйствования только на указанные два уровня не обеспечивает всесторонности рассмотрения экономических закономерностей и вызывает неоправданное противостояние данных теорий - трудовой теории стоимости и теории предельной полезности¹.

Наши исследования показали, что значение трудовой теории стоимости и теории предельной полезности можно выявить, если вести анализ рыночных взаимосвязей, в отличие от общепринятых двух позиций микро- и макроана-

лиза, с пяти позиций (пяти уровней хозяйствования):

- наноэкономический анализ (экономика человека);
- супермикроэкономический анализ (экономика семьи);
- микроэкономический анализ (экономика предприятия);
- макроэкономический анализ (национальная экономика);
- супермакроэкономический анализ (мировая экономика).

На каждом уровне хозяйствования по-разному проявляется доминирование полезности и стоимости товара. Поэтому доминирование полезности и стоимости необходимо подвергнуть наноэкономическому, супермикроэкономическому, микроэкономическому, макроэкономическому и супермакроэкономическому анализу. С позиции пятизвенного анализа доминирующая потребность имеет 5 компонентов (составных частей), относящихся к разным уровням хозяйствования.

Роль составляющих ценности на разных уровнях хозяйствования в обобщенном виде представлена на рис. 1.

Учитывая различия в роли составляющих ценности на разных уровнях хозяйствования,

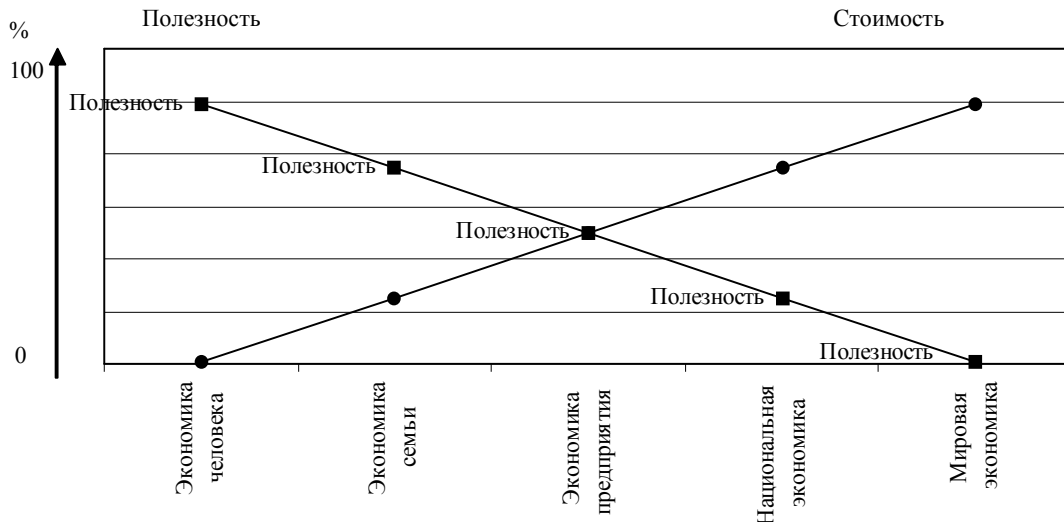


Рис. 1. Доминирование полезности и стоимости блага на разных уровнях хозяйствования (вверх - возрастание, вниз - снижение)

анализ взаимосвязи полезности и стоимости на этих уровнях необходимо вести отдельно.

На разных уровнях хозяйствования по-разному проявляют себя составляющие теории ценности, а именно теория полезности и теория стоимости.

Начнем анализ с самого низкого уровня хозяйствования - с экономики человека (наноэкономики).

На уровне экономики человека из двух составляющих теории ценности в полной мере проявляет себя полезность. Единица блага может иметь в пределе 7 млрд уровней полезности (предельных полезностей по количеству жителей планеты). Можно согласиться с применимостью в

полной мере на этом уровне теории предельной полезности. Она играет здесь решающую роль.

Здесь же в полной мере проявляет себя закон убывающей предельной полезности - закон, отражающий взаимосвязь между количеством потребляемого блага и степенью удовлетворенности отдельного покупателя (потребителя) от потребления каждой дополнительной единицы.

Закон фиксирует два следующих факта:

- 1) по мере увеличения количества потребляемого блага общая полезность (TU) от его потребления возрастает, но во все меньшей пропорции;
- 2) предельная полезность (MU), или дополнительная полезность от потребления дополнительной единицы, будет сокращаться.

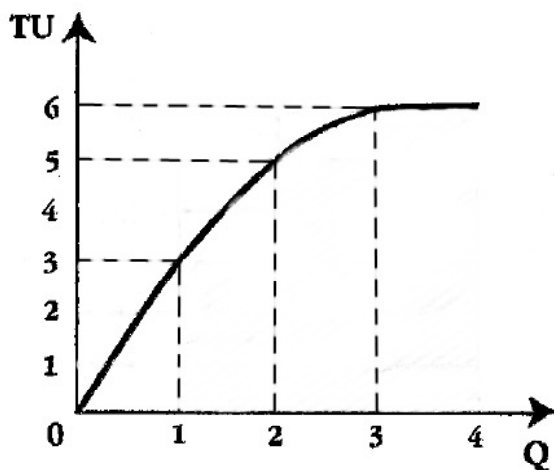


Рис. 2. Изменение общей полезности

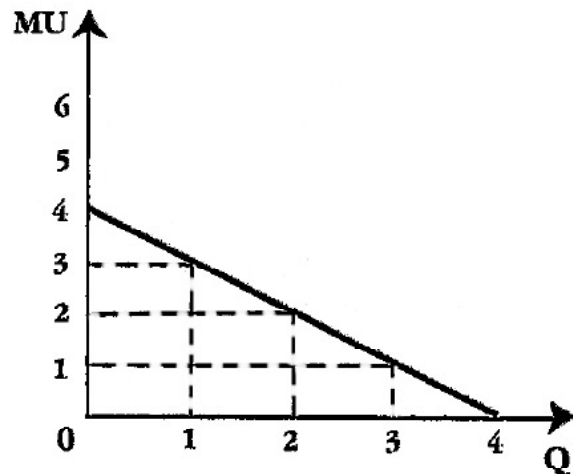


Рис. 3. Изменение предельной полезности

На представленных графиках (рис. 2, 3) показано изменение общей и предельной полезности:

На уровне экономики семьи полезность блага играет меньшую роль, чем в экономике че-

Количество потребляемого блага	Общая полезность	Предельная полезность
1	3	3
2	5	2
3	7	1
4	7	0

С позиции отдельного человека (отдельного потребителя, отдельного покупателя) наибольшей полезностью обладает первый экземпляр блага. С приобретением и потреблением очередного блага полезность уменьшается. Полезность очередной единицы приобретаемого блага может быть и отрицательной (вспомним “демянову уху”, полезность пятого яблока и другие примеры).

Стоимость на уровне экономики человека проявляется в “сжатом”, усредненном состоянии. Стоимость составляют среднеобщественные затраты абстрактного труда, в качестве которого выступают затраты на предприятии со средними условиями производства: средней фондовооруженностью, средней умелостью работников и т.д. Стоимость блага на этом уровне в виде его цены является постоянной величиной, не зависимой от отдельного потребителя. С позиции этого уровня хозяйствования нельзя формировать общие выводы ни для микроэкономики (экономики предприятия), ни для уровня макроэкономики (национальной экономики).

Можно считать, что для данного уровня хозяйствования стоимость не играет ни решающей, ни заметной роли.

Если же рассматривать хозяйствование на уровне мировой экономики, то можно убедиться, что полезность блага здесь не имеет вариативности. Полезность на этом уровне проявляется в “сжатом”, усредненном состоянии.

Теория предельной полезности практически не играет никакой роли на уровне мировой экономики. Рассмотрим ситуацию с производством и потреблением яблок. Например, в мире производится миллион тонн яблок. Дополнительное яблоко обладает не меньшей полезностью, чем предыдущее яблоко. Полезность яблока равна единице, как и всех предыдущих экземпляров.

На уровне мировой экономики в полной мере проявляет себя стоимость блага. Единица блага может иметь множество форм выражения стоимости, а именно цен, на разных рынках: национальных, региональных и др. На уровне мировой экономики в полной мере действует трудовая теория стоимости, играющая решающую роль. Об этом неоднократно заявляли самые ярые противники трудовой теории стоимости.

Что касается других уровней хозяйствования, то можно отметить следующее.

ловака, зато роль стоимости несколько возрастает.

На уровне экономики отдельного предприятия значение полезности и стоимости блага примерно одинаковое. Неслучайно именно микроэкономический анализ позволял находить обоснованное влияние (роль, значение) в рыночной экономике и трудовой теории стоимости, и теории предельной полезности. И, как показывает исторический анализ названных экономических теорий, скорее, идеологические и политические аргументы оказывали влияние (давление) на более чем столетнее противостояние этих экономических теорий.

На уровне национальной экономики значение трудовой теории стоимости возрастает в большей мере, чем на уровне экономики предприятия, а значение же теории предельной полезности еще более снижается.

Взаимосвязь полезности и стоимости в рамках синтетической теории ценности выражает следующая модель:

$$Ц = \frac{\Pi}{C},$$

где Ц - ценность;
Π - полезность;
С - стоимость.

Приведенная модель фиксирует прямые связи ценности с полезностью и обратные - со стоимостью. Это, что касается соотношения существенных экономических отношений.

На уровне же проявления в реальной экономической действительности теория ценности и ее составляющие принимают следующие формы выражения:

$$Спрос = \frac{Качество}{Цена}.$$

Рассматриваемая модель превращается в формулу путем учета других факторов, например, эластичности ценности по полезности, по стоимости и по другим аргументам:

$$Ц = \frac{ab\Pi}{dcC},$$

где a, b, c, d - коэффициенты эластичности по разным аргументам.

Интересующая нас взаимосвязь полезности и ценности может описываться коэффициентом эластичности.

Коэффициент эластичности ценности по полезности находится по следующей формуле:

$$Э_{ц} = \frac{\Delta Ц, \%}{\Delta П, \%},$$

где $\Delta Ц, \%$ - прирост ценности как реакция на прирост полезности;

$\Delta П, \%$ - прирост полезности единицы блага.

Данный показатель позволяет оценить динамику изменения взаимоотношения полезности и ценности.

Выявленная модель взаимосвязи ценности с полезностью и стоимостью выражает структуру и содержание синтетической теории ценности.

Необходимость учета обеих сторон блага - его полезности и стоимости - приобретает в последнее время все большее практическое значение.

В современной экономической практике нашей страны данное соотношение полезности и стоимости учитывается, например, в Федеральном законе от 5 апреля 2013 г. \square 44-ФЗ (в редакции от 21 июля 2014 г.) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"².

Статья 32. Оценка заявок, окончательных предложений участников закупки и критерии этой оценки:

1. Для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) **цена контракта**;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) **качественные, функциональные и экологические характеристики** объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Таким образом, можно констатировать, что какие бы предпочтения теориям стоимости и полезности ни отдавались учеными, экономическая практика вынуждена учитывать и полезностную, и стоимостную характеристики товара. Спрос на товар определяют и его качество, и цена. А это подтверждает объективность проявления и использования теории ценности товара.

С позиции современного толкования теории ценности анализу подверглась статья В.В. Галасюка "От стоимости к ценности и от ценности к стоимости: концепция четырех базовых видов стоимости"³.

С первых строк своего анализа нужно высоко оценить понимание автором необходимости "поис-

ка неординарных решений, новых экономических парадигм, новых экономических подходов к решению все более и более обостряющихся проблем". Не вызывает сомнения и то, что "оценщики, как специалисты, занимающиеся определением базовой компоненты экономических отношений - стоимости, тоже не остаются в стороне от процессов генерирования новых идей".

Автор справедливо отмечает, что "взаимодействие компонентов стоимости и ценности (надо понимать в данном случае - полезности [М.Г., П.С., Ф.С.]) не однозначно, проходит различные стадии и нуждается в осмыслении применительно к различным сегментам рынка недвижимости"⁴.

Давая в целом положительную оценку, следует уточнить, что наши замечания связаны с применяемым понятийным аппаратом, его трактовкой и взаимодействием.

Основные разночтения понятийного аппарата объясняются тем, что в русскоязычных переводах экономической литературы, в том числе и классиков, в хронологическом исчислении применялись разные термины. Например, до 20-х гг. XX столетия в нашей стране в отечественной и переводной литературе применялись понятия "потребительная ценность" и "меновая ценность", а после этого срока - "потребительная стоимость" и "меновая стоимость". Поэтому используя трактовки экономических понятий, приходится каждый раз уточнять, о какой стороне товара идет речь - о "потребительной стоимости" или "менной стоимости", о свойствах натурально-вещественной стороны товара или общественной.

Наряду с почти безупречным использованием понятийного аппарата с точки зрения теоретической экономики произвольно используется понятийный аппарат в "понятиях-профессионализмах", понятиях прикладной, практической экономики.

Продолжение следует.

¹ См.: *Стерликов Ф.Ф.* Развитие методологии анализа и синтеза экономических теорий стоимости и полезности. М., 2006; *Guskova M.F., Sterlikov P.F., Sterlikov F.F.* About the synthesis of economic theories of cost and utility : monografiya. Warszawa, 2007; *Гуськова М.Ф., Стерликов П.Ф., Стерликов Ф.Ф.* Русская экономическая мысль о взаимосвязи стоимости и полезности блага // Теоретическая экономика. 2011. \square 1; *Стерликов Ф.Ф.* Экономическая теория ценности блага как интегратор трудовой теории стоимости и теории предельной полезности // Экономические науки. 2012. \square 8.

² О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : федер. закон от 5 апр. 2013 г. \square 44-ФЗ : [в ред. от 21 июля 2014 г.].

³ *Галасюк В.В.* От стоимости к ценности и от ценности к стоимости: концепция четырех базовых видов стоимости // Вопросы оценки. 2010. \square 3. С. 17-28.

⁴ Там же. С. 6-7.