

Направления развития регулирования рисков российского банковского сектора

© 2014 Воеводская Полина Олеговна

Государственный университет Министерства финансов Российской Федерации
101000, г. Москва, Малый Златоустинский пер., д. 7, стр. 1

E-mail: oet2004@ya.ru

Рассматриваются теоретические аспекты понятия банковского риска, содержания регулирования и новые подходы к классификации банковских рисков. Выделяются системные риски и внутриванковские. Обосновано, что значительное влияние на формирование банковских рисков оказывают факторы экономической нестабильности: оттока капитала, экономического роста, доверия и др. Предложен ряд мер по совершенствованию регулятивной функции Банка России и поддержанию российской банковской системы в целом.

Ключевые слова: банковские риски, регулирование, свойства риска, факторы экономической нестабильности.

В современном обществе в условиях обострения конкурентной борьбы внимание к банковским рискам увеличивается как со стороны ученых, так и со стороны практикующих специалистов. Решение задачи предупреждения и минимизации банковских рисков становится все более востребованным в широких экономических кругах.

Функционирование современного коммерческого банка немислимо без риска. Риск присутствует в любой операции. Ни один из видов банковских рисков не может быть устранен полностью. Чем выше уровень риска, который принимает на себя коммерческий банк, тем выше должна быть его потенциальная прибыль.

В отечественных научных публикациях, да и в зарубежных нет единого мнения о сущности банковского риска, что можно объяснить многогранностью и разноплановостью этого явления.

По мнению О.И. Лаврушина, “риск - это не сама неопределенность, а функционирование экономических субъектов в условиях неопределенности” и “банковский риск - это не предположение о вероятности отрицательного события, его опасности, а деятельность экономического субъекта, уверенного в достижении высоких результатов”¹.

Большинство авторов приписывают понятию “риск” такие свойства, как неопределенность и альтернативность. Неопределенность является неотъемлемой частью риска и связана непосредственно с реализацией риска. Альтернативность риска выражается, в первую очередь, в наличии выбора определенного решения либо в действиях, которые, в свою очередь, приведут к финансовой прибыли или к потере.

Считаем необходимым отметить, что сущность банковского риска может также проявлять-

ся через такие свойства, которые обладают временными, периодическими, частотными, объемными, интервальными или уровневными характеристиками, а также рефлексивностью:

- временные свойства риска проявляются по степени продолжительности фактора срочности реализации: краткосрочная, средне- и долгосрочная реализация;

- периодические свойства риска могут проявляться по фактору сезонности (например, периодические налоговые отчисления в соответствии с действующими нормативами и законодательством, кредитование предприятий, имеющих сезонный характер);

- частотные свойства риска проявляются в фондовом риске, т.е. в степени и повторении негативных последствий, возникающих вследствие насыщения рынка конкретного эмитента, т.е. в выравнивании спроса и предложения (частота реализации банковского риска). В связи с этим может произойти резкое снижение стоимости ценных бумаг;

- объемные свойства риска выражаются в величине его реализации;

- интервальные или уровневые свойства риска проявляются в факторе адаптивности риска к внешним и внутренним условиям, т.е. риск может находиться как в интервале (кредитный риск), так и иметь критериальное значение - уровень (инфляционный риск);

- рефлексивные свойства риска проявляются в факторе доверия при наступлении корпоративных дефолтов, т.е. потеря доходности вследствие возможности наступления панических настроений или “шоков”.

Для эффективного управления банковскими рисками необходима классификация, позво-

ляющая их сгруппировать в соответствии с общими свойствами или признаками. При этом наличие основополагающего признака или свойства предусматривает многоуровневость системы классификации рисков. Существует множество классификаций финансовых рисков (см. работы А.Г. Грязновой, А.М. Тавасиева, О.Л. Роговой, А.В. Молчанова, В.А. Москвина, О.А. Кондинской). Наиболее типичными элементами, определяющими классификацию банковских рисков, являются: вид коммерческого банка, сфера возникновения банковского риска, состав клиентов, метод расчета риска, уровень банковского риска, распределение рисков во времени, характер учета риска, возможность и средства управления банковскими рисками.

Также, на наш взгляд, банковские риски можно **классифицировать по признакам сфер отношений коммерческого банка с различными субъектами:**

- по **микроэкономическим (внутренним)** отношениям между клиентами и коммерческим банком;
- по **макроэкономическим (внешним)** отношениям между монетарными властями и коммерческим банком;
- по **внешнеэкономическим** отношениям, включая конъюнктурные изменения мировых рынков, внешнеторговую и инвестиционную деятельность.

Взаимоотношения между клиентами и коммерческим банком носят **микроэкономический** характер и на современном этапе развития отражаются в перечне операций, предлагаемых коммерческими банками юридическим и физическим лицам.

Отношения между монетарными властями и коммерческими банками носят **макроэкономический** характер, который включает в себя бюджетное, налоговое и денежно-кредитное регулирование. Реализация риска определяется наступлением какого-либо события, затрагивающего объект риска: макроэкономической ситуацией в стране; действиями регулятора; конкурентной средой, представленной в данный момент на рынке предлагаемых банковских продуктов; институциональными особенностями деятельности, определяемой законодательством.

В основе **внешнеэкономических** отношений находятся изменения конъюнктуры мировых рынков, от которой зависят не только баланс экспорно-импортных внешнеторговых операций, но и инвестиционный климат в стране.

Учитывая вышеуказанное, **по нашему мнению, можно определить банковский риск как особый вид банковской деятельности, которая фор-**

мирует виды, степень и специфику риска, включая его свойства (временные, периодические, частотные, объемные, интервальные и пр.) и отношения в сфере деятельности хозяйствующих субъектов (микроэкономические, макроэкономические и внешнеэкономические).

Приведенные выше определения риска затрагивали, прежде всего, риски отдельных коммерческих банков. Вместе с тем не менее важным в условиях рыночной экономики является такое понятие, как **риск банковской системы, или системные риски.**

По мнению А.Ю. Симановского, “системные риски, определяются как риски, обусловленные действием факторов, действительно лежащих за пределами досягаемости банкиров”².

В свою очередь, И.В. Ларионова справедливо подчеркивает важность рассмотрения результатов “оценки системных рисков с точки зрения последствий для реального сектора экономики”³.

Обычно риском банковской системы, или системным риском, называется риск, при котором неспособность выполнить свои обязательства одного из участников банковской системы влечет за собой неспособность других участников выполнить свои обязательства должным образом⁴.

По результатам анализа мы пришли к заключению о необходимости выделения рисков Центрального банка в составе системных рисков. Рассматривая риски деятельности Банка России, следует отметить, что в соответствии с законом⁵ целями его деятельности являются: “защита и обеспечение устойчивости рубля; развитие и укрепление банковской системы Российской Федерации; обеспечение эффективного и бесперебойного функционирования платежной системы”, в отличие от коммерческих банков, созданных в целях получения прибыли. В связи с этим основным риском деятельности Банка России следует считать не возможность понесения им финансовых потерь, а опасность недостижения поставленных перед ним целей и/или некачественного исполнения закрепленных за ним функций. По нашему мнению, **риски деятельности Банка России можно определить как опасность отклонения реально совершаемых им действий, операций, сделок от недостижения стоящих перед ним целей и задач.** Иными словами, качественное исполнение Банком России законодательно закрепленных за ним функций в любом случае должно иметь приоритет перед возможными финансовыми потерями самого банка.

Мы придерживаемся мнения, что **системные риски – это риски потерь в экономике при накоплении негативных явлений в результате как**

нарушений в деятельности отдельных банков, так и рисков, связанных с отключением от целей и задач, стоящих перед Банком России.

С нашей точки зрения, следует ввести классификацию рисков по источникам происхождения:

- индивидуальные, или внутрибанковские, риски, связанные с недостатками в управлении банками: невыполнение пруденциальных норм и требований регулятора;

- системные риски, вызванные рисками потерь в реальном секторе экономики, рисками недокапитализации банковской системы и рисками, связанными с неопределенностью отклонения от целей и задач, стоящих перед Банком России.

К *внутрибанковским* рискам можно отнести риски коммерческого банка, связанные с риском потери доходности, потери деловой репутации, агрессивной или излишне консервативной кредитно-депозитной политики, топ-менеджмента и пр. К методам регулирования внутрибанковских рисков относятся федеральные законы по банковской деятельности и нормативные акты Банка России.

К *системным* рискам финансовой системы, и в частности банковской, относятся риски, связанные с деятельностью регулятора и со стратегией развития национальной экономики. Также, на наш взгляд, необходимо к таким рискам отнести риски, связанные с деятельностью банков с государственным участием в капитале, системообразующих и крупных отраслевых банков. Как правило, в основе формирования оценки таких рисков находятся инструменты бюджетной и налоговой политики, инструменты рынка государственного долга, инструменты денежно-кредитного регулирования.

В условиях неустойчивого состояния экономики весьма актуальным является изучение факторов, влияющих на развитие банковских рисков.

Рассматривая влияние *внутренних и внешних факторов экономической нестабильности*, в основном апеллируют к факторам устойчивости банковской системы.

Кроме вышеуказанных факторов экономической нестабильности, можно выделить наиболее значимые факторы, усиливающие действие банковских рисков.

По нашему мнению, при современном развитии инновационных технологий формируется *кластер временных факторов*, действующих в режиме online и присущих таким моделям организации, как виртуальный банк, электронный банк и пр. При реализации данных моделей со-

провождение транзакций подвергается значительным банковским рискам в связи с тем, что обслуживание постепенно переносится из банков в IT-компании. Риски подобных операций содержат в себе синергетический эффект действия технологических, операционных, репутационных, правовых и прочих факторов.

Нельзя обойти вниманием такой *фактор, как доверие* (отражается в риске потери деловой репутации коммерческого банка), который основан на взаимоотношениях между клиентами и коммерческими банками, между центральным банком и коммерческими банками, также институтами мирового и национального финансового рынка.

В условиях усиления интеграции мировой экономики увеличивается вероятность переноса кризисных явлений с международного на национальный уровень. Ведущая роль в этом принадлежит финансовому капиталу, для которого характерна высокая скорость мобилизации и перетока. Таким образом, для ряда стран, включая Россию, характерен *фактор оттока капитала*, существенно усиливающего риски ликвидности банковской системы.

Примером может служить ситуация резкого оттока частного капитала из России после кризисного периода 2008 г. в размере 133,7 млрд долл. Далее в период с 2009 по 2010 г. в результате оперативных мер Банка России по стабилизации отечественной банковской системы показатель оттока частного капитала из России имел устойчивую тенденцию к сокращению. В период 2011 г. показатель оттока частного капитала повторно находился на высоком уровне и составлял 80,5 млрд долл. При этом, согласно оценке Банка России, данный показатель на начало 2013 г. имел положительную динамику, составив 53,9 млрд долл. Однако положительная тенденция к сокращению вывода капитала из страны как международными, так, и российскими инвесторами с 2013 по октябрь 2014 г. приняла отрицательную динамику. Так, вышеуказанный показатель составил 61 млрд долл. и 85,2 млрд долл., соответственно, что может повлиять на реализацию риска потери ликвидности. Указанная тенденция в определенной мере может быть следствием ведения экономических санкций в отношении России.

Одним из основных факторов, влияющих на развитие банковских рисков в рассматриваемый период, является *фактор экономического роста*, который обеспечивается за счет как внешних факторов, связанных с конъюнктурой мировых рынков сырья и капитала, так в большей степени и с внутренними факторами, включая

малую долю кредитования банками реального сектора российской экономики. Отметим, что действие банковских рисков влияет на темпы экономического роста, с одной стороны, с другой стороны, фактор экономического роста в силу действия трансмиссионного механизма оказывает влияние на развитие банковских рисков (с временным лагом) под воздействием благоприятной макроэкономической ситуации, например, кредитные и рыночные риски имеют тенденцию к снижению.

Еще одним фактором, влияющим на уровень банковских рисков, являются оценочные факторы, к которым можно отнести часто используемые в мировой практике кредитные рейтинги агентств Moody's, Standard&Poors, Fitch для определения надежности и качества заемщика.

Оценочные факторы могут возникать в связи с экономическими и политическими рисками, их последствия можно отнести к внесистемным рискам. Выделение указанного фактора экономической нестабильности в настоящее время очень актуально в связи с введенными в отношении Российской Федерации санкциями. Усилению банковских рисков также способствует то обстоятельство, что в настоящее время рейтинг России пока остается невысоким, что снижает доступность средств с зарубежных рынков капиталов и усиливает риски ликвидности российской банковской системы.

Отметим, что проведенный анализ указывает на взаимосвязанность **факторов экономической нестабильности** и развития банковских рисков. По нашему мнению, на современном этапе развития экономики эти факторы приобретают новые качественные свойства и имеют иные количественные характеристики, которые в совокупности могут привести к возникновению новых банковских рисков и необходимости разработки новых подходов к их регулированию.

В целях совершенствования регулятивной функции Банка России и поддержания российской банковской системы в целом считаем возможным предложить ряд мер:

1) предоставление права на проведение аудита в системообразующих банках только компаниям с высокими международными рейтингами (в целях увеличения объективности аудиторских проверок) и последующее направление копий заключений в надзорные подразделения Банком России (в целях своевременного и адекватного реагирования на недостатки в деятельности коммерческих банков);

2) создание фонда страхования банков на случай шоков системного происхождения в целях регулирования системных рисков. На наш

взгляд, вышеуказанный фонд может быть основан на взаимном участии системообразующих банков и частично государства. Такая система страхования системообразующих банков могла бы значительно повысить не только их безопасность, но и банковской системы страны в целом;

3) расширение возможности для малых и средних банков получать кредиты под залог нерыночных активов, повысив поправочные коэффициенты по расчету стоимости залога, в случае, если obligated по активу лицо не включено в Перечень Банка России и не является Российской Федерацией, субъектом РФ либо муниципальным образованием, но является *стратегически важным для развития региона* (в соответствии с действующим Положением Банка России от 12 ноября 2007 г. \square 312 эти коэффициенты составляют для первой категории качества - 0,65, для второй - 0,5). Список подобных предприятий может быть рассмотрен как декларируемые местной властью стратегические приоритеты, при кредитовании которых возможно оказание им государственной поддержки в различных формах. Региональные коммерческие банки могли бы получать кредиты Банка России также под залог активов данных предприятий с увеличенным на 0,15-0,2 пункта поправочным коэффициентом, что позволило бы повысить их ликвидность и обеспечить своевременное рефинансирование кредитов.

Кроме того, так как условием доступа к кредитам Банка России является выполнение обязательных резервных требований, для малых и средних банков могли бы быть установлены льготы по размеру этих нормативов, что к тому же позволило бы увеличить объемы;

4) оптимизация рисков ликвидности на основе расширения состава и направлений использования долгосрочных ресурсов на основе размещения внутренних займов Фонда будущих поколений (ФБП) и использования части золотовалютных резервов на приобретение значимых для государства видов основных фондов и на финансирование реального сектора.

В целях создания долгосрочных ресурсов считаем возможным в исключительных случаях предусмотреть вложение части золотовалютных резервов страны в отечественную экономику на законодательном уровне, учитывая, что с переходом к плавающему курсу валюты потребность в них снижается; так, с 24 июня 2014 г. Банк России не проводит валютных интервенций. При этом необходимо будет установить ряд ограничений на использование части средств золотовалютного резерва страны, в том числе:

- эмитированные денежные средства должны соотноситься с определенной в рамках зако-

нодательства долей золотовалютного фонда в соответствии с той целью, на которую были выделены;

- контролирующее подразделение должно отслеживать целевое направление вышеуказанных ресурсов, т.е. денежные средства должны быть направлены исключительно на ту задачу, которая была изначально поставлена;

- использование ресурсов золотовалютного резерва может быть направлено на приобретение значимых для государства видов основных фондов. Безусловно, порядок исключительного использования части золотовалютных резервов должен быть прописан на законодательном уровне.

Также источником долгосрочных ресурсов могут стать внутренние займы, например Фонда будущих поколений (ФБП), номинируемые в национальной валюте. Указанные займы, по нашему мнению, должны удовлетворять следующим требованиям:

- сроки погашения облигаций ФБП должны формироваться на среднесрочной основе;

- доходность облигаций должна определяться на уровне ключевой ставки денежного рынка;

- условия первичного размещения и обращения облигаций ФБП должны быть аналогичными облигациям федерального займа (ОФЗ).

Помимо вышеуказанных требований, предлагаем облигации ФБП включить в ломбардный список Банка России;

5) выделение модели регулирования с учетом временного фактора:

- с краткосрочным горизонтом регулирования (1 год), для которых характерны черты жесткого подхода и точечные настройки критериальных уровней. Эти модели могут быть направлены на минимизацию рисков, возникающих вследствие дефектов управления рисками. Инструментами данной модели могут служить: ключевая ставка денежного рынка (процентная ставка Банка России по кредитам коммерческим банкам), процентная ставка по депозитам Банка России, процентная ставка по операциям РЕПО и ставка межбанковского внутреннего рынка МИАКР. Эти инструменты формируют механизм жесткого регулирования и относятся к контрциклическим механизмам;

- со среднесрочным горизонтом регулирования (5-10 лет), которые должны гармонизировать с макроэкономическими и рыночными показателями и формироваться методами интервальных оценок, на основе анализа ретроспективных рядов и экспертных суждений, также необходимо отметить, что такие модели на практике часто неоднозначны в оценке. В основе модели регулирования со среднесрочным горизонтом регу-

лирования можно использовать Стратегию развития банковского сектора, Стратегию Министерства экономического развития и пр. Инструментами этой модели могут быть внутренние (облигации Банка России и федеральные облигации федерального займа) и внешние займы на фондовом рынке и рынке ссудных капиталов, инвестиции, инструменты бюджетной политики и пр. Такие инструменты образуют механизм стратегического и гибкого регулирования, а также относятся к циклическому регулированию;

б) восстановление норматива, устанавливающего долю внешних заимствований в активах банков, с введением для банков стран Евразийского экономического союза (ЕАЭС) определенных преференций, в отличие от требований, предъявляемых для нерезидентов из других стран. Указанное предложение позволит ограничить зависимость отечественных банков от внешних заимствований и поддержит сотрудничество в рамках экономического содействия;

7) унификация подхода к определению рейтингов коммерческих банков. Как показал сравнительный анализ присвоения рейтингов одним и тем же банкам, но разными российскими рейтинговыми агентствами, различия в методиках оценки кредитоспособности коммерческих банков, а также в базе, используемой для расчета рейтинга, приводят к разным результатам ранжирования коммерческих банков по степени их надежности. Учитывая вышеизложенное, считаем возможным предложить на уровне Банка России: унифицировать отбор параметров, входящих в оценочную модель; установить единую шкалу оценки показателей; определить количественные и качественные показатели деятельности для проведения технического и факторного анализа, а также экспертного суждения.

Кроме того, в рамках ранней диагностики появления негативных тенденций в деятельности коммерческого банка считаем возможным предложить совершенствование функции по присвоению рейтинга финансовой устойчивости в рамках учреждений Банка России. В настоящее время в Банке России существует функция по присвоению специфического рейтинга; так, согласно указанию Банка России от 31 марта 2000 г. № 766-У, коммерческие банки делятся на финансово стабильные кредитные организации и проблемные. При этом указанная оценка является констатацией текущего финансового положения в коммерческом банке и не учитывает прогнозных оценок их будущего состояния. Считаем возможным предложить наряду с оценкой текущего финансового положения кредитной организации осуществлять прогноз изменения

рейтинга, т.е. потенциальное финансовое состояние коммерческого банка. Так, возможно ввести следующие определения потенциального финансового положения - "возможное повышение" и "возможное понижение" при наличии:

- стабильной тенденции показателей отчетности, которые в перспективе приведут к изменению рейтинга;

- информации о потенциальном событии, которое может привести к изменению рейтинга (изменение величины уставного капитала, состава владельцев и руководящего состава, процесс слияния или разделения и пр.);

- сведений о переориентации на иные статьи дохода (например, на получение дохода от определенных ценных бумаг, вложений в определенные инвестиционные объекты и пр.).

Вышеуказанные предложения по совершенствованию присвоения рейтингов финансовой устойчивости, а впоследствии и сами рейтинги могут использоваться надзорным блоком Банка России как при составлении мотивированного заключения о финансовом положении, так и при планировании инспекционных проверок. Дополнительно отметим, что введение вышеуказанных предложений позитивным образом скажется на деятельности самих коммерческих банков: так, высокие оценки увеличат их инвестиционную привлекательность и позволят расширить доступ к более дешевым денежным средствам;

8) корректировка активов и пассивов коммерческих банков на рассчитанные официальными статистическими органами темпы инфляции, что поможет самим банкам и их клиентам анализировать не номинальные показатели роста статей их отчетности, а фактические изменения резервов и ресурсов. Анализ отчетности, скорректированной на объем инфляции, также может быть использован Банком России в качестве регулирования реального финансового состояния отечественных коммерческих банков. Так, согласно отчетности, показатели роста активов и пассивов банковского сектора страны в реальных цифрах значительно ниже официальных - но-

минальных значений. Например, реальная тенденция активов на 1 января 2012 г. имела отрицательное значение, официальная - положительное. В связи с этим вышеуказанное предложение может значительно облегчить анализ реального развития коммерческого банка и, как следствие, позволит ввести необходимые меры по его оздоровлению;

9) прописать конкретное нарушение коммерческого банка в увязке с мерой воздействия; так, в соответствии с п.1.4 Инструкции⁶ определенный вид нарушения не привязан к определенной мере воздействия, таким образом, надзорный орган Банка России применяет меры воздействия самостоятельно. Указанное предложение окажет положительное воздействие не только на достижение большей точности надзорного органа Банка России, но и на более четкое понимание руководством коммерческого банка предполагаемого последствия нарушения.

Таким образом, можно отметить возрастающую роль надзорного блока в части регулирования банковской системы в целом и отдельного коммерческого банка в частности, а также необходимость создания оптимальной концепции регулирования с учетом тенденции к изменению отдельных видов банковских рисков и идентификации слабо изученных.

¹ Лаврушин О.И., Валенцева Н.И. Банковские риски. М., 2007. С. 9-11.

² Симановский А.Ю. Банковское регулирование: революция // Деньги и кредит. 2014. □ 1. С. 3-116.

³ Ларионова И.В. Системные риски российского банковского сектора: оценка и методы регулирования // Вестн. Финансового университета. 2013. □ 1. С. 29.

⁴ См., например: Финансовый словарь (dic.academic.ru) / European Central Bank, 2004, Annual Report. 2004, ECB, Frankfurt, Glossary.

⁵ О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) : федер. закон от 10 июля 2002 г. □ 86-ФЗ.

⁶ О применении к кредитным организациям мер воздействия : инструкция Банка России от 31 марта 1997 г. □ 59.

Поступила в редакцию 02.08.2014 г.