# Развитие экономической интеграции: теория и практика

© 2014 Анохина Марина Егоровна
кандидат экономических наук, доцент
© 2014 Коростелев Дмитрий Геннадьевич
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова
117997, г. Москва, Стремянный пер., д. 36
E-mail: marina_anokhina@maill.ru, dima.korostelev@gmail.com

Представлены результаты теоретических и практических исследований в области интеграционных процессов. Раскрыты эволюционные аспекты формирования теории экономической интеграции. На основе различных подходов с учетом современных тенденций дана сущностная характеристика интеграции как процесса взаимоприспособления хозяйствующих субъектов. Проведена классификация интегрированных формирований. Показана роль крупного интегрированного бизнеса в экономике.

*Ключевые слова:* экономическая интеграция, классификация интегрированных формирований, роль интеграции в экономике.

Теоретические подходы к анализу интеграционных процессов, их организационных форм и эффективных моделей за более чем столетний период существования крупных интегрированных структур претерпели вполне определенную эволюцию. Но исследование проблем становления и функционирования интегрированных моделей организации бизнеса очень часто оказывалось составной частью других, более общих направлений развития экономической теории, или были с ними тесно сопряжены и взаимосвязаны. К таким направлениям следует отнести, в первую очередь, неоклассическую теорию. Неоклассики обратили внимание на возможную экономию от вертикальной интеграции там, где существует технологическая взаимозависимость процессов производства конечного товара и их организация вне единого предприятия экономически нецелесообразна[1]. М. Гринхат и Х. От в своем анализе вертикальной интеграции сделали выводы о снижении предельных издержек интегрированных фирм за счет устранения "двойной надбавки", что в результате приводит к сокращению общих издержек и позволяет интегрированной структуре производить больше продукции по более низким ценам[2]. При этом вертикальная интеграция позволяет сгладить противоречия между предприятиями, обладающими рыночной властью, что, в свою очередь, минимизирует риски остановки производства по причине длительных непродуктивных торгов между ними.

В неоклассическом анализе существенное внимание уделяется и исследованию влияния вертикальной интеграции на создание барьеров входа новых субъектов в те или иные рынки. Показано, что если одна из фирм до вертикальной интеграции обладала монополией на какой-либо редкий ресурс, то, интегрируясь вперед, она усложнит вхождение новых фирм в стадию производства готовой продукции. Ф.М. Шерер и Д. Росс отметили также, что вертикальная интеграция повышает барьеры для появления новых фирм по причине увеличения потребности в финансовых ресурсах[3]. Дополнительные барьеры возникают и вследствие вертикальных слияний, которые могут создавать для неинтегрированных фирм негативные условия ценовой дискриминации, неудовлетворительных услуг, отказа в поставках.

Эволюционная теория во многом расширила возможности моделирования развития экономических систем от существующих равновесных положений к новым квазиравновесным состояниям, расширила горизонт исследования эволюции организационных форм и институциональных изменений. Формальным аппаратом описания неравновесных и необратимых эволюционных процессов выступает теория самоорганизации нелинейных систем. Экономические системы являют собой пример самоорганизующихся систем, важное свойство которых - эффект конкуренции. Фактически любая упорядоченная структура есть следствие конкуренции. В результате окончательного отбора, как доминирующая технология, она выступает в форме новой технико-экономической парадигмы. Группа экономических агентов, связанных конкретной технологией, обладает единым генотипом. Вокруг каждой из технологий формируется специфическая институциональная инфраструктура, институты которой "коэволюционируют" с технологией.

В рамках данного направления можно рассматривать и исследования Л. Прахалада и Г. Хэмела, как наиболее сопряженные с вопросами экономической интеграции и раскрывающие проблемы формирования корневых компетенций корпораций[4].

Неоинституциональный подход к исследованию интеграционных процессов характеризуется гораздо большим количеством трактовок стимулов к интеграции. В рамках неоинституционализма выделяют следующие основные течения: теорию прав собственности, теорию общественного выбора, теорию трансакционных издержек, теорию агентских отношений[5]. Интегрированная корпоративная структура рассматривается не столько как отдельная компания, сколько как система взаимодействия хозяйствующих субъектов. Центральной проблемой изучения фирмы становится объяснение феномена возникновения интегрированной структуры, ее развития и, в конечном итоге, исчезновения.

Теория трансакционных издержек является классическим подходом к исследованию интеграции и в качестве инструмента раскрытия решающих факторов эффективности экономической организации использует метод сравнительной контрактации. Р. Коуз в своей статье "Природа фирмы" исследует причины интеграции производства[6]. Границы размеров фирмы в условиях рыночного обмена определяются минимизацией трансакционных затрат в сравнении со средними рыночными затратами. "Фирма будет стремиться расширяться до тех пор, пока издержки организации дополнительных трансакций в рамках фирмы не станут равными издержкам выполнения тех же самых трансакций средствами обмена на открытом рынке или же издержкам по организации другой фирмы"[7].

О. Уильямсон развил представление Р. Коуза о сокращении трансакционных издержек внутри хозяйствующего субъекта и в качестве наиболее важного интеграционного параметра при сравнительной их оценке обосновал степень специфических активов, к которым отнес специфичность места, физических активов, человеческого капитала и целевые активы[8]. Позднее к этим видам специфических активов он добавляет инвестиции в создание торговой марки и временную специфичность, которая возникает при технологической взаимосвязанности сторон, когда жизненно необходимо своевременное привлечение человеческих ресурсов[9]. При условии перспективности и выгодности взаимодействующих сторон с учетом значительной степени специфичности активов их контрактные отношения могут переходить в отношения взаимоучастия в капитале, т.е. интеграция становится более предпочтительной.

Д. Нортом было введено "расширенное" понятие трансакционных издержек, к которым были отнесены не только затраты, связанные с производством и обращением, но и затраты, обусловленные использованием соответствующих координационных механизмов, определяемых в значительной степени институтами вместе с применяемыми технологиями[10]. В зависимости от того, какие созданы и имеются экономические институты - правила и рамки структурирования хозяйственной деятельности, - зависит в конечном итоге характер связей и отношений между хозяйственными единицами.

Теория прав собственности, родоначальниками которой являются А. Алчиан, Р. Коуз, Й. Барцель, Л. де Алеси, Г. Демсец, Р. Познер, С. Пейович, О. Уильямсон, Э. Фьюроботн, О. Харт, С. Гроссман, расширяет возможности анализа интеграционных процессов. Главные тезисы теории прав собственности основаны на следующих фундаментальных положениях:

- права собственности определяют, какие издержки и вознаграждения могут ожидать агенты за свои действия;
- переструктуризация прав собственности ведет к сдвигам в системе экономических стимулов;
- реакцией на эти сдвиги будет изменившееся поведение экономических агентов.

Таким образом, можно утверждать с позиции теории прав собственности, что структура прав собственности воздействует на распределение и использование ресурсов. И если в традиционном понимании собственность выступает как абсолютное право на ресурсы, то теория прав собственности утверждает обратное - неправомерно отождествлять собственность с материальными объектами, она представляет собой "пучки" прав на соотношение действий с этими объектами: использовать их, присваивать получаемый от них доход, изменять их форму и местонахождение.

В теории экономических организаций, основными представителями которой являются Ф. Найт, Р. Коуз, А. Алчиан, Г. Демссц, О. Уильямсон, К. Менар, фирма рассматривается сквозь призму трансакционного подхода, как сеть контрактов, система обработки и передачи информации, структура по обеспечению экономической власти и контроля над объектами собственности. Научные исследования были ориентированы на поиск эффективных форм межфирменных отношений, которые занимали бы промежуточное положение между чисто рыночными

связями и внутрифирменной организацией. Определяя суть трансакционного подхода к проблеме вертикальной интеграции, О.И. Уильямсон отмечается, что интеграция должна быть выборочной, так как высокая степень интеграции не всегда есть лучшее решение[11].

Круг вопросов в теории агентских соглашений, рассматриваемых применительно к интеграции, известен под названием "проблема принципала-агента"[12]. Базовая модель этой теории, которая формализует концепцию корпоративного управления, была разработана Йенсеном и Меклингом[13]. Отделение собственности от контроля в крупных интегрированных структурах порождает конфликт интересов между собственниками и управляющими. Рост организации вынуждает принципала переходить к схеме сложных властных отношений, делегируя часть полномочий по контролю за агентами своим представителям. Поэтому по мере роста фирмы эффективность ее может уменьшаться ("убывающая предельная эффективность менеджмента")[14].

Современные подходы к исследованию экономической интеграции базируются на положениях синергетической теории слияний, альтернативных ей агентской теории свободных потоков денежных средств и теории гордыни[15]. Последние, хотя и акцентируют внимание на таком важнейшем факторе функционирования любой корпорации, как фактор дифференциации интересов различных групп, принимающих участие в управлении интегрированным формированием, но не объясняют причины именно формирования корпоративных структур, а не просто слияния компаний. Поэтому корпорацию как форму интегрированной структуры определяют альтернативной по отношению к слиянию фирм. Становление корпораций объясняется компромиссом интересов инсайдеров и аутсайдеров в руководстве компаний, оказывающихся в зависимости от центрального элемента и стремящихся воспользоваться всеми выгодами интеграции, сохраняя определенную автономию.

Крупные интегрированные структуры концентрируют разнообразные ресурсы экономической власти, активно применяя ее. Поэтому теория экономической власти, представленная в работах А. Мовсесяна[16], Дж. Гэлбрейта[17], учитывая волевой компонент в действиях экономических субъектов, рассматривается как базовая в анализе интеграционных процессов. В рамках интегрированного формирования отношения власти включают в себя четыре компонента: организационную власть менеджмента каждого контрагента; власть центрального элемента над прочими составными частями интегрированной структуры; рыночную власть и власть в общественно-экономических системах самого интегрированного формирования. Поэтому в таком специфическом властном пространстве центральный элемент интегрированного формирования контролирует основные аспекты функционирования не только контрагентов, но и всех экономических агентов, связанных с его деятельностью.

Большую роль при исследовании интегрированных структур с точки зрения их взаимодействия с внешним окружением играют разработки в области теории организации промышленности и отраслевой экономики[18]. Роль интегрированных структур в экономике страны, как комплексных явлений, по мнению авторов, реализуется ими постольку, поскольку в их состав входят банки, промышленные компании и др. При этом некоторые авторы связывают развитие интеграции со стремлением мировой экономики к "повышению уровня планомерности"[19].

Теория и практика развития интегрированных связей и отношений должны быть основаны на объективной оценке сущности происходящих процессов и свойственных им экономических категорий в свете учения о материальном производстве с учетом природных, экономических, социальных и иных условий.

Для уточнения понятия "интеграция" с учетом современных социально-экономических изменений, прежде всего, обратимся к философскому толкованию этого явления. Философский энциклопедический словарь определяет понятие "интеграция" как сторону процесса развития, связанную с объединением в целое ранее разнородных частей и элементов (лат. Integration - восстановление, восполнение, от integer - целый)[20]. Процессы интеграции могут иметь место в рамках уже сложившейся системы, в этом случае они ведут к повышению уровня ее целостности и организованности, как и при возникновении новой системы из ранее не связанных элементов. Отдельные части интегрированного целого могут обладать различной степенью автономии. В ходе процессов интеграции в системе надстраиваются новые уровни управления.

Иногда под интеграцией понимается интегрированность, т.е. некоторый результат процесса интеграции. Интегрированность представляет собой состояние упорядоченного функционирования частей целого.

Таким образом, философское понятие интеграции достаточно сложное, имеющее аспектный характер. Его можно трактовать с позиции трех основных подходов, отражающих различные составляющие сущностной характеристики данного явления:

*Таблица 1.* **Типология интеграции**

| Критерий | Тип интеграции |
|---|---|
| Характер связей | Горизонтальная |
| | Вертикальная |
| | Диверсифицированная |
| Принципы взаимодействия | Ассоциативная |
| | Агломеративная |
| Порядок движения капиталов | Картельная |
| | Синдикативная |
| | Трестовская |
| | Концерная |
| | Конгломеративная |
| Цель сотрудничества | Кооперативная |
| | Не кооперативная |

1. Процессный подход - интеграция как процесс.

Интеграция представляет собой процесс сведения частей в единое целое. Эта составляющая определяет объем и интенсивность взаимосвязей между элементами в составе целого.

2. Структурно-функциональный подход - интеграция как состояние, как результат. Данная составляющая характеризует способ сведения частей в единое целое, определяет особенности построения целостных интегрированных структур.

3. Содержательный подход - интеграция как механизм. Эта составляющая определяет характер взаимодействия частей в составе целого и обеспечивает развитие системы в целом.

На основании философского понимания сущности процесса интеграции, не отрицая и не подвергая критике каждое из представленных его определений, так как в каждом конкретном случае с учетом условий развития проявляется логичность и важность отмечаемых специфических сторон этого явления, можно дать следующее определение, которое отражает объективность происходящих социально-экономических процессов на современном этапе.

Экономическая интеграция - это процесс взаимного приспособления отдельных хозяйствующих субъектов, ведущий к образованию системы упорядоченных отношений между ними. Система упорядоченных отношений между хозяйствующими субъектами характеризуется наличием более или менее продолжительных связей, строго регулирующих действия участников по выполнению общих задач и способствующих организационному оформлению их деятельности.

В практическом аспекте понятие интеграции обнаруживает в себе сложные реальные процессы общественного производства и соответствующие им отношения и связи. Применительно к интеграции с учетом развития всей системы как единого целого "связь" можно квалифицировать: по содержанию, которое является предметом связи; по основным формам; по типу и силе происходящих процессов; по характеру, направлению действия и противодействия; по степени целостности организационной системы и т.д.

В соответствии с данными критериями можно представить типологию экономической интеграции, позволяющую увидеть ее особенность, разнообразие, свойства, общее и специфическое и посредством этого вникнуть в ее сущность (табл. 1).

Интегрированные формирования при всем многообразии форм, возможном их переплетении и сближении с точки зрения организационного оформления могут быть классифицированы по восьми отличным друг от друга типам (табл. 2).

Процесс развития интеграции должен базироваться на объективной теоретической платформе, которая разрабатывается в соответствии со стратегией предприятий-контрагентов и с учетом местных условий.

Интеграция в современной практике управления экономическими системами как в региональном, так и в отраслевом аспекте является объективным процессом, основанным на экономической целесообразности и мотивированности организаций-контрагентов, вхождение которых в интегрированную структуру определяется следующими факторами:

- возможность развития в долгосрочной перспективе;
- снижение риска;
- экономия на масштабе производства;
- пробелы в цепочке создания ценности;
- совместная деятельность;
- доступ к технологиям, рынкам, ресурсам;
- ожидания руководства;
- возможность "здорового" соперничества;
- ограничение влияния недобросовестной конкуренции.

Источниками экономии ресурсов и повышения производительности деятельности субъектов, входящих в интегрированную структуру, являются:

- многоцелевое совместное использование производственных мощностей;
- концентрация сбытовой сети;
- внутрифирменный трансферт информации, технического и управленческого опыта;
- многосторонняя подготовка работников;
- синергизм.

Оценивать состояние и намечать тенденции развития экономической интеграции, отграничивать субъективные факторы от объективных возможно на основе выявления и изучения ее закономерностей. На современном этапе разви-

*Таблица 2.* **Классификация и характеристика интегрированных формирований**

| Классификационные признаки | Организационные формы интегрированных формирований | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Стратегические альянсы | Консорциумы | Кластеры | Ассоциации и союзы | Потребительские кооперативы | Финансовое участие | Холдинги | ФПГ | Полное слияние |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Принципы объединения | Ассоциативные | | | | | Агломеративные | | | |
| Характеристика хозяйственной деятельности | Некоммерческая | Коммерческая | Зависит от выбора участников | Некоммерческая | | Коммерческая | | | |
| Статус юридического лица | Сохраняется | | | | | | | | Теряется |
| Степень жесткости внутренних связей | Нежесткие связи | | | | Связи средней жесткости | | | | Жесткие |
| Право участников вступать в другие объединения | Имеют право участия в других объединениях | | | | | | | Для финансовых структур без права участия в других объединениях | Без права вступать в другие организации |
| Субъекты управления | Централизованные органы управления (возможны) | | | | Собрание членов кооператива | Предприятия-участники | Централизованные органы управления | | Базовый субъект интеграции |
| Средства управления | Отсутствуют | | | | Членство в кооперативе | Пакеты акций | | | Административные |
| Полнота охвата стадий жизненного цикла | Производственные, научно-производственные, торгово-промышленные | | | | | | | | |

*Окончание табл. 2*

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Степень диверсификации производства | Возможна диверсификация выпускаемой продукции | | | Выпускающие продукцию, связанную сбытом и технологией | | Возможна широкая диверсификация производства | | | Технологически связанная продукция |
| Временные рамки существования формирования | Ограничено временем реализации совместных работ | | Без ограничения | | | | | | |
| Возможность осуществления единой инвестиционной политики | Нет возможности | | Возможно | Нет возможности | | | Возможно | | |
| Отраслевой уровень интеграции | Межхозяйственные, внутриотраслевые, межотраслевые | | | | | | | | |
| Пространственный уровень интеграции | Районные, областные, региональные, межрегиональные, национальные, транснациональные | | | | | | | | |

тия экономической интеграции можно говорить о следующих ее ключевых закономерностях:

1. Зависимость характера интегрированных отношений между субъектами интеграции от их характера.

2. Влияние условий формирования интегрированных отношений на их характер.

3. Взаимоотношение формы и содержания интегрированных связей.

4. Ограничение форм интегрированного взаимодействия при неограниченности субъектов интеграции.

5. Свойства интегрированной структуры, отличающиеся и качественно превосходящие сумму свойств ее элементов-субъектов интеграции.

6. Закономерность развития интеграции.

1) закономерным является процесс развития интегрированных структур, характеризующий их жизненный цикл;

2) закономерным является восхождение от простейших форм взаимодействия к более сложным (закономерность эволюционного развития форм взаимодействия).

Интегрированные структуры сегодня усложняются и по масштабам деятельности, и по связям, и по своей роли в решении социально-экономических проблем на различных организационных уровнях. “Национальными чемпионами” в области развития интеграционных процессов по данным критериям являются ОАО “Газпром”, нефтяной холдинг “ЛУКойл”, НК “Роснефть”. Потенциал воздействия на экономические процессы этих интегрированных формирований значителен и имеет явную тенденцию роста (табл. 3). При этом большая часть из них принадлежит к экспортно-ориентированным сырьевым отраслям.

Практика показывает, что наличие на рынке (как на региональном, так и на национальном) небольшого количества крупных интегрированных формирований способствует его экономической и социальной стабилизации. Крупные устойчивые структуры являются привлекательными для инвесторов, они позволяют избежать обострения социальных проблем, могут поддерживать определенный уровень цен на рынке.

Создание и функционирование интегрированного формирования на определенной территории способствуют ее развитию, повышают занятость трудовых ресурсов, обеспечивают модернизацию и обновление материально-технической базы инфраструктуры. Интегрированные структуры привносят и новую производственную культуру, которая, прежде всего, ориентирована на крупные масштабы производства. Это положительно влияет как на экономическую, так и на социальную составляющую деятельности предприятий-участников.

Интегрированные формирования, как правило, социально ориентированы. Конечно, их социальная политика в первую очередь нацелена на улучшение тех параметров деятельности, которые оказывают непосредственное воздействие на рост производительности труда, общественное питание, медицинское обслуживание, охрану труда. Но улучшение этих факторов в конечном итоге приводит к стабилизации демографической ситуации, сокращению безработицы. Действие интегрированных крупных структур на определенной территории способствует увеличению собираемости налогов, снижению потребности в социальных пособиях, улучшению торгового баланса.

***Таблица 3.*** **Динамика реализации продукции в крупнейших интегрированных компаниях России***

| № п/п | Компания | 2006 г. | | 2012 г. | | Объем реализации 2012 г. к 2006 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Объем реализации, млн руб. | Чистая прибыль, млн руб. | Объем реализации, млн руб. | Чистая прибыль, млн руб. | |
| 1 | Газпром | 21 52111,0 | 63 3345,0 | 4 764 411,0 | 1 210 566,0 | в 2,21 р. |
| 2 | Нефтяная компания "ЛУКойл" | 1 482 915,4 | 203 490,0 | 3 615 691,8 | 339 549,0 | в 2,4 р. |
| 3 | Нефтяная компания "Роснефть" | 588 119,7 | 96 062,3 | 2 098 000,0 | 342 000,0 | в 3,56 р. |
| 4 | РЖД | 848 947,8 | 26 410,0 | 1 540 323,0 | 78 262,0 | в 1,81 р. |
| 5 | ТНК-ВР | 602 693,5 | 174 260,7 | 1 241 000,0 | 280 000,0 | в 2,05 р. |
| 6 | Сбербанк | 389 011,0 | 82 804,0 | 1 346 500,0 | 347 900,0 | в 3,46 р. |
| 7 | АФК "Система" | 295 359,0 | 22 105,6 | 1 064 199,9 | 29 425,3 | в 3,6 р. |
| 8 | Сургутнефтегаз | 526 632,7 | 79 868,9 | 849 575,0 | 180 145,0 | в 1,61 р. |
| 9 | АК "Транснефть" | 202 427,0 | 54 861,0 | 732 375,0 | 184 390,0 | в 3,61 р. |
| 10 | Холдинг МРСК | 559 495,6 (2010 г.) | 22 167,4 (2010 г.) | 621 633 | 31 654,0 | в 1,11 р. |

* Эксперт - 400. Рейтинг ведущих российских компаний. URL: http://expert.ru/ratings/rejting-krupnejshih-kompanij-rossii-po-ob_emu-realizatsii-produktsii-2013.

Кроме экономической и социальной эффективности интеграции, следует выделить и расширение возможностей для решения экологических проблем, так как в рамках интегрированных формирований создаются условия для использования безотходных технологий.

Крупные интегрированные формирования способствуют повышению эффективности системы государственного управления на уровне отраслей, регионов, страны в целом, что обусловлено следующим:

- сокращение количества объектов управления и их концентрация в экономике страны делают более предсказуемой динамику цен, способствуют снижению их инфляционного роста;
- концентрация производства и капитала способствует расширению возможностей и повышению результативности экономических методов государственного управления экономикой;
- концентрация капитала повышает эффективность бюджетного планирования и контроля за его исполнением;
- социально ориентированные функции государства замещаются корпоративными функциями социального развития;
- интегрированные формирования в силу своего масштаба и характера деятельности способны оптимизировать экономическую структуру рынков, не привлекая инструменты государственного регулирования;
- интегрированные структуры как источники инноваций и как центры внедрения инноваций способствуют инновационной активности в экономике;
- интегрированные формирования способствуют усилению позиции отечественных производителей на внешних рынках;
- экономическая интеграция расширяет возможности глобализации экономики.

---

[1] См.: *Bain Joe S.* Industrial organization. 2nd ed. N.Y., 1968; *Clarke R.* Industrial Economics. N.Y., 1985.

[2] *Greenhut M. L., Ohta H.* Vertical Integration of Successive Oligopolists // The American Economic Review. Vol. 69. 1979. March.

[3] *Шерер Ф.М., Росс Д.* Структура отраслевых рынков. М., 1997.

[4] *Прахалад К., Хэмел К.* Стержневые компетенции корпорации // Стратегический процесс. СПб., 2001.

[5] *Williamson O.E.* Comparison of Alternative Approaches to Economic Organization // J. of Institutional and Theoretical Economics. 1990. □ 1.

[6] *Коуз Р.* Природа фирмы / пер. с англ. Б. Пинскера // Теория фирмы / сост. В.М. Гальперин. М., 2001.

[7] Там же. С. 53.

[8] *Уильямсон О.И.* Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, “отношенческая” контрактация. СПб., 1996.

[9] *Williamson O.* Comparative Economic Organization. California, 1994.

[10] *Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / пер. с англ. А.Н. Нестеренко, предисл. и науч. ред В.З. Мильнера. М., 1997.

[11] *Уильямсон О.И.* Указ. соч.

[12] Проблему можно назвать “проблемой аутсайдера-инсайдера” или “проблемой поручителя-исполнителя”

[13] *Jensen M.C., Meckling W.H.* Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs, and Owership Structure // J. of Financial Economics. 1976. Vol. 3, □ 4.

[14] *Коуз Р.* Фирма, рынок и право: сб. ст. / пер. с англ. Б. Пинскера; науч. ред.Р. Капелюшников. М., 2007.

[15] *Цветков В.А.* Корпоративный бизнес: теория и практика. СПб., 2011.

[16] *Мовсесян А.Г.* Анатомия экономической власти // Бизнес и банки. 1998. □ 5.

[17] *Galbraith J.K.* The Anatomy of Power. Boston, 1983.

[18] *Шерер Ф.М., Росс Д.* Указ. соч.

[19] *Казаков В.А.* Транснациональные корпорации и элементы регулирования мирового экономического пространства // Вестн. Московского университета. Сер.6, Экономика. 2000. □ 2.

[20] Философский энциклопедический словарь. М., 1983.

*Поступила в редакцию 02.07.2014 г.*