

Исследование сущности поликомпонентной парадигмы регионального экономического развития

© 2014 Фролова Ирина Вениаминовна
кандидат экономических наук, доцент
Южный федеральный университет
344006, Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 105/42
E-mail: salima@list.ru

Развивается оригинальный подход к синтезу системы управления региональной экономической системой как поликомпонентной структурой. Расширяется теоретическая платформа поликомпонентного управления экономикой региона, выделяются закономерности ее развития и функционирования, детерминирующие возможность ее исследования в качестве отдельного экономического объекта.

Ключевые слова: региональная экономическая система, экономическое развитие, экономический рост, поликомпонентная структура.

В современной науке исследование процессов и систем на региональном уровне все более актуализируется. Множество специалистов отмечают значительное нарастание регионализации в России как на теоретико-исследовательском уровне, так и на уровне практического усиления управления отдельными регионами. Это детерминирует необходимость повышения внимания к такой категории, как регион, представляющей собой сложное многокомпонентное образование. Тем не менее в настоящее время при всем многообразии понимания региона с позиций экономических и социальных наук в отечественной и зарубежной литературе отсутствует единство его трактовки.

Так, типичным можно считать мнение, высказанное зарубежным исследователем К. Арви: “Расплывчатость термина означает, что он лавирует между несколькими школами, не интегрируя их. Как элемент государственного администрирования, регион является предметом изучения национальной истории; как “город-регион”, он входит в городскую историю; как “национальная культура”, он включен в политическую историю народов, добивающихся создания собственного государства; как “промышленный регион”, он - часть экономической истории”¹. Кроме того, как отмечает А.С. Протасов, “подход к изучению региона и, соответственно, региональной экономики зависит от специфики исследования, которым занимаются специалисты”², соглашаясь в этом с мнением Э. Айзмана, утверждающего, что “иерархию регионов определяет только научная проблема... Регион детерминирован тем вопросом, изучением которого мы занимаемся... стоит нам только углубиться в чисто пространственное теоретизирование и дефини-

ция “регион” исчезает”³. В связи с этим возникает необходимость изучения достаточно общих представлений об этой концепции для формирования наиболее адекватного особенностям настоящего исследования.

Одним из распространенных подходов является рассмотрение региона с территориально-географической точки зрения⁴, как определенной территории страны или нескольких стран с более или менее однородными природными условиями и характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся материально-технической, производственной и социальной инфраструктурой, а также своеобразием социально-политических условий. Такая трактовка региона является достаточно общей, не делая особого акцента ни на одной из его подсистем.

Существует ряд разновидностей такого научного взгляда, например, А.Г. Гранберг рассматривает регион как “определенную территорию, отличающуюся от других территорий рядом признаков и обладающую некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих ее элементов”⁵.

Часть исследователей сужают территориальное понимание региона до его законодательно установленных границ. Наиболее узким, с этой точки зрения, представляется определение А. Магомедова⁶, который использует понятие “регион” как тождественное понятию “субъект Российской Федерации”, также в качестве синонимов им используются понятия “провинция”, “земли” и “локальные сообщества”. Подобным же образом определяют регион В.Г. Игнатов и В.И. Бутов: “Регион - территория в административных границах Российской Федерации, харак-

теризующаяся следующими основополагающими чертами: комплексностью, целостностью, специализацией и управляемостью, т.е. наличием политико-административных органов управления”⁷. В данной дефиниции, как и в определениях А.Г. Гранберга и Э.Б. Алаева, важными представляются черты, свойства региона, являющиеся для него системообразующими факторами.

Однако при изучении региона как экономической системы, представляется важным следовать пониманию А.С. Протасова, справедливо утверждающему, что территория выступает условием, но не причиной формирования региона, так как регион не является только географической категорией, и нельзя отождествлять понятия “регион” и “территория”⁸. Территориальная составляющая существенна для любого региона, поскольку она является базисом как его формирования, так и существования. Любой регион представляет собой территорию, но одного территориального компонента недостаточно для того, чтобы назвать территорию регионом. Необходимой предпосылкой формирования региона на определенной территории является наличие специфики экономического состава и организации⁹.

По определению С. С. Шаталина, “регион - социально-экономическая система, функционирующая в пределах территориальных границ субъектов Российской Федерации, структура которой должна обеспечить повышение эффективности использования общественных фондов потребления, развития социальной и производственной инфраструктур”¹⁰.

Достаточно близко примыкающими к экономическим, хотя и смещающими акценты, однако дополняющими понимание данной сложной категории являются определения региона социологической направленности, среди которых можно выделить следующие.

В.И. Сигов рассматривает регион уже как экономическую и социальную общность, отмечая, что “в регионах складываются территориальные общности, члены которых помимо экономических отношений связаны общим отношением к окружающим их условиям жизни - природной и социальной среде. В территориальных общностях осуществляется обмен всеми основными видами деятельности людей, обеспечивающими социальное воспроизводство населения. Вследствие этого они могут функционировать как относительно самостоятельные социальные образования”¹¹. С. Барзилов и А. Чернышев понимают под регионом “социологическую квалификацию той или иной административно-территориальной единицы, население которой объе-

динено общими производственно-экономическими взаимосвязями, единой социальной инфраструктурой, местными средствами массовой коммуникации, органами власти и местного самоуправления. Регион есть естественно-историческое пространство, в рамках которого осуществляется социально-экономическая и общественная деятельность проживающих в нем людей. Политическое пространство региона представляет собой организацию его политической жизни, сферу реализации государственной власти на местах и общественного самоуправления”¹².

Более широким подходом к пониманию категории “регион” обладает Э. Маркузен, определившая его как исторически эволюционирующее, территориально компактное сообщество, которое содержит в себе физическое окружение, социально-экономическую, политическую и культурную среду, а также пространственную структуру, отличную от иных регионов и территориальных единиц, таких как город или нация¹³. Тем не менее можно отметить, что большинство исследователей определяют регион в первую очередь с территориальной точки зрения, дополняя ее другими чертами. При этом некоторые подчеркивают важность (а ряд - даже обязательность) законодательного закрепления границ региона, другие считают его менее существенным свойством по сравнению с остальными.

По данному поводу можно привести ряд рассуждений. С одной стороны, законодательное закрепление границ территорий не всегда носит экономически обоснованный характер. В большом количестве случаев оно имеет историческую обусловленность либо (что очевидно по изменению границ ряда территорий нашей страны в советский период) носит характер политической воли. Экономические же границы во многих случаях не совпадают с политическими, когда смежные территории разных регионов имеют более тесные связи (например, в силу климатических условий и долговременных традиций), чем некоторые территории внутри законодательно единого региона¹⁴. Однако, с другой стороны, в современных российских условиях методологически корректным представляется рассматривать наличие политических границ в качестве одного из важнейших признаков региона. Это связано с двумя существенными обстоятельствами. Первое лежит в плоскости социально-экономической статистики, как основного поставщика данных для исследования региональных экономик и управления ими. Обработка информации по регионам ведется в разрезе территорий, закрепленных в таком качестве законодательно, региональными отделениями Федеральной службы

государственной статистики. Поэтому, особенно для целей управления, когда получение релевантной информации необходимо оперативно, не представляется возможным и целесообразным изменять границы регионов в сторону более тесных экономических связей, пренебрегая политическими. Второе обстоятельство связано непосредственно с особенностями управления региональными системами и их составляющими¹⁵. Именно ввиду того, что регион имеет законодательно закрепленные границы и органы власти, довольно значительная часть политики, особенно в области экономических решений, локализуется непосредственно на региональном уровне. То есть в разных субъектах Российской Федерации условия хозяйствования различаются. Указанное касается программ поддержки с учетом региональных приоритетов и т.д. Поэтому представляется важным и необходимым рассматривать регионы именно в контексте их законодательного закрепления, хотя с экономической точки зрения, данное свойство может представляться и не столь существенным.

Несмотря на различия в подходах, в настоящее время региональная экономика как объект исследования и управления рассматривается в качестве полноценно обособленной экономической системы, представляющей собой промежуточный уровень агрегирования между микро- и макроуровнями экономики. Это объясняется тем, что при наличии связей с другими экономическими системами, как с одноранговыми с ней, т.е. с другими регионами, так и с системами более высокого или, напротив, более низкого уровня, региональной экономике свойственны присущие только ей закономерности развития и функционирования, детерминирующие возможность ее исследования в качестве отдельного экономического объекта. Указанное связано со множеством ее отличительных признаков, среди которых можно выделить следующие:

- особый принцип территориального размещения производства, формирующий присущую только данному региону отраслевую структуру экономики и специализацию по видам экономической деятельности, связанным с природно-ресурсными, климатическими и географическими особенностями;

- наличие возможности рассмотрения структуры, направлений и потоков регионального экспорта и импорта, хотя и затрудненной в настоящее время в России по причинам несовершенства учетно-статистической системы региональной экономики;

- наличие системы управления региональной экономикой, обладающей особой структу-

рой, организацией, возможностью законодательного регулирования и поддержки региональной экономики в рамках действующего законодательства, обеспечиваемой легитимными органами регионального управления.

Такое подтвержденное многочисленными исследованиями представление экономики региона как обособленной экономической системы требует, тем не менее, развития и доработки в плане расширения парадигм управления региональной экономикой. При этом необходимо расширить исследования региональной экономики посредством изучения ее структуры как сложной поликомпонентной системы, чьи существенные особенности необходимо не только учитывать, но и разрабатывать в теории и применять в практике управления ею.

Поликомпонентность является имманентно присущей региональной экономике чертой, детерминирующей особенности ее структуры и управления. Укрупненно региональная экономическая система рассматривается как состоящая из трех больших блоков: центрального, определяющего состояние и развитие экономики региона, и двух, находящихся условно над и под ним.

Подобное трехуровневое представление дает возможность разделения региональной экономики на ресурсный уровень, являющийся базисным для любой экономической системы, центральный, включающий основную структуру экономики, и управляющий уровень, лежащий наверху и представляющий таким образом надстройку по отношению к низлежащим. Базисный, ресурсный, уровень определяет остальные уровни и компоненты экономики, причем необходимо отметить, что для региональной системы он является наиболее важным, так как значительная часть ресурсов локализуется именно внутри региона (в первую очередь, это природные ресурсы) и детерминирует ее структуру. От наличия ресурсов внутри региональной системы и возможностей их привлечения извне зависят также и развитие экономики, и ее потенциал.

Надстроечный же уровень, представляющий систему регионального управления, инкорпорируя органы региональной законодательной и исполнительной власти, включает регулирующие и контрольные функции, присущие управлению. Именно этот уровень определяет цели и траектории движения всей региональной экономической системы, обеспечивает, в идеале, по возможности оптимальную структуру экономики и рациональное использование региональных ресурсов. Поэтому от качества его функционирования зависит эффективность развития всей региональной экономики.

Тем не менее, если ресурсный уровень является базисным, а управленческий - надстроечным и несмотря на то, что существование региональной экономической системы без них невозможно, центральным все же выступает средний уровень, представляющий основную часть экономики региона. Данный уровень имеет более сложный, поликомпонентный характер, кроме того, его структура также проецируется и на ниже- и вышележащий уровни, формируя их структуру. Причем нельзя сказать, что такое влияние является исключительно односторонним, скорее, имеет место взаимонаправленное влияние. Однако структура именно этого уровня наиболее сложна и многокомпонентна. Она имеет три основных вектора декомпозиции. Первый условно назван структурным вектором. Несмотря на то, что вся поликомпонентная декомпозиция описывает структуру региональной экономики, для обозначения данного компонента использовано именно это слово, как традиционно характерное для описания деления экономики на секторы, отрасли, виды экономической деятельности. Второй компонент представляет уровни региональной экономической системы с точки зрения агрегирования его субъектов - от предприятий и домохозяйств, через объединения и ассоциации, экономику городов и районов к региональной экономике в целом. Однако наиболее существенным, с точки зрения теории региональной экономики как науки о территориальном размещении производительных сил, является территориальный компонент, очевидно выступающий как ключевой и связующий для двух других.

Таким образом, представляется, что поликомпонентность экономики региона можно рассматривать как еще одно ее свойство, агрегирующее остальные системные свойства и усложняющее характер ее функционирования, развития и управления.

Важно отметить, что свойство поликомпонентности региональной экономики как системы детерминирует также характер управления ею. Управление поликомпонентной системой не может носить традиционного характера, так как должно учитывать особенности, возникающие вследствие поликомпонентности, в противном случае эффективность управления и ее поступательное развитие становятся недостижимыми.

Под поликомпонентным управлением региональной экономикой предлагается понимать такое управление, при котором одновременно происходит управление каждым из обособленных компонентов системы с учетом его отличительных особенностей, при этом объединенное общим управлением всей системой, осуществля-

ющим согласование управлений отдельными компонентами.

То есть управление всей региональной системой является поликонтурным и состоит из контуров управления каждой из компонент и уровней в отдельности, учитывая все направления ее декомпозиции, а также из верхнего контура, агрегирующего нижележащие управления, осуществляющего согласования управлений более низких уровней, с учетом высокого уровня их качественной разнородности и, что важно, неортогональности, взаимопроникновения и детерминируемых этим особенностей взаимосвязи.

Наиболее важной такая смена вектора представляется с точки зрения развития теории регионального управления, которое должно иметь основной целью именно экономическое развитие, а не просто экономический рост. Тем не менее поступательное развитие невозможно без роста, точнее, оно сопровождается экономическим ростом, поэтому в дальнейшем исследовании экономического развития региона не будем исключать его из традиционной составляющей его триады. Однако отметим, что основной, главной и наиболее существенной составляющей экономического роста являются качественные изменения, сопровождаемые структурной перестройкой региональной экономической системы, а экономический рост и повышение уровня благосостояния населения могут рассматриваться, скорее, как его последствия и индикаторы.

Таким образом, экономическое развитие региона представляет собой сочетание трех основных компонентов: экономического роста в регионе, структурных изменений в его экономической системе, роста уровня и качества жизни населения региона.

¹ *Harvie C.* The Rise of Regional Europe. N.Y., 1994. P. 5.

² *Протасов А.С.* Соотношение понятий "регион" и "региональная экономика" с позиций системного подхода // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 1 (139). Экономика. Вып. 17. С. 53-56.

³ *Isseman A.M.* Lost in Space? On the History, Status, and Future of Regional Science // The Rev. of Regional Studies. 1993. Vol. 23, № 1. P. 5-6.

⁴ См.: Политическая энциклопедия : в 2 т. / Нац. общ.-науч. фонд ; рук. проекта Г.Ю. Семигин. М., 1999. Т. 2. С. 331-2; *Мильвиль А.Ю.* Мир политической науки : учебник. В 2 кн. Кн. 1. Категории. М., 2004. С. 592.

⁵ *Гранберг А.Г.* Региональная экономика и региональная наука в России: десять лет // Регион: экономика и социология. 2004. № 1.

⁶ *Магомедов А.К.* Мистерия регионализма. М., 2000. С. 20.

⁷ Игнатов В.Г., Бутов В.И. Регионоведение : учеб. пособие. Ростов н/Д, 1998. С. 18.

⁸ Прогасов А.С. Указ. соч.

⁹ Межевич Н.М. Основные направления региональной политики Российской Федерации : учеб. пособие. Ч. 1. Теория регионального развития. URL: <http://dvo.sut.ru/libr/history/i299mez1/index.htm>.

¹⁰ Шаталин С.С. Функционирование экономики развитого социализма: Теория, методы и проблемы. М., 1982. С. 346.

¹¹ Сигов В.И. Региональная экономика, управление, планирование. Л., 1982. С. 3-8.

¹² Барзилов С., Чернышев А. Регион как политическое пространство // Свободная мысль. 1997. № 2. С. 6-7.

¹³ Markusen A. Regions: Economics and Politics of Territory. Rowman and Littlefield Publishers, 1987. P. 17, 251.

¹⁴ Галазова С.С. Северо-Кавказский федеральный округ: изменение вектора развития региональной интеграции // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова. 2010. № 2. С. 29-36.

¹⁵ Галазова С.С. Экономика горных территорий в контексте глобальных экосистем: Северо-Кавказский федеральный округ: изменение вектора развития региональной интеграции // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова. 2012. № 1. С. 24.

Поступила в редакцию 04.05.2014 г.