

Актуальные задачи стратегического развития атомной энергетики в России

© 2014 Дубовцев Денис Германович
Институт экономики Российской академии наук
117218, г. Москва, Нахимовский пр., д. 32
E-mail: ddubovtsev@yandex.ru

Статья посвящена проблемам стратегического развития российской атомной энергетики, которая призвана не только решать задачи энергетического обеспечения России, но и способствовать запуску инновационных механизмов в экономике страны. Рассматриваются причины торможения инновационной модернизации отрасли после реформ в 2007 г.

Ключевые слова: атомная энергетика, технологические платформы, инновационные процессы, ядерная безопасность.

Ожидается, что в 2014 г. российская экономика по-прежнему будет оставаться в ситуации фактической стагнации и даже стагфляции. Это, среди прочего, отражает достаточно негативную оценку инвестиционной привлекательности страны как внутренними, так и внешними инвесторами. Экономический рост, поддерживаемый последние годы преимущественно за счет экспорта природных ресурсов, все более исчерпывает себя, а заявленный несколько лет назад курс на развитие через инновации, через технологическую модернизацию промышленности пока не реализуется необходимым образом. Стратегия инновационного развития России, предполагающая преобразование экспортно-ориентированной добывающей экономики в инновационную, в экономику знаний, отводит существенную роль ключевым высокотехнологическим отраслям. Таковые должны стать опорными точками качественного развития и драйверами инновационной модернизации¹, чтобы в конечном итоге сделать экономику страны в целом инвестиционно более привлекательной и более конкурентоспособной.

Развитие атомной энергетики в названной выше стратегии обозначено одним из пяти стратегических векторов инновационного развития и модернизации экономики страны. Одна из причин такой приоритетности атомной энергетики – значительный мультиплицирующий экономический и инновационный эффект от инвестиций в эту отрасль. Инвестиции в атомную энергетику параллельно запускают механизмы развития и модернизации ряда смежных отраслей: добычи и обработки металлов, машиностроения, разработки и производства высокоточного оборудования, развития инфраструктуры, транспорта, строительного комплекса и многих других.

Как мы полагаем, выбор какой-либо отрасли как стратегической для качественного разви-

тия экономики страны на ближайшие десятилетия предоставляет не только дополнительные возможности и преференции предприятиям отрасли, но и налагает значительную ответственность на руководство этих предприятий. В частности, первостепенное значение приобретает задача утверждения методов стратегического планирования² и определения долговременных приоритетов отрасли, даже если это наносит экономический ущерб деятельности предприятия в краткосрочной и даже среднесрочной перспективе (в случае, если такой ущерб контролируем и не влечет угрозы безопасности производства). В стратегических отраслях экономики, представленных сравнительно большим числом крупных “игроков” (хозяйствующих субъектов), как, например, в телекоммуникационной отрасли и авиакосмической отрасли, вектор развития в значительной мере определяется на уровне решений Правительства РФ и профильных министерств. В случае с атомной энергетикой, где отрасль фактически представлена одним предприятием, ответственность за разработку стратегии и ее реализацию лежит на Государственной корпорации “Росатом” (ГК “Росатом”), и эта ответственность особая, так как стратегия, по сути, имеет не узкоотраслевой, а глобальный характер.

Российская атомная энергетика сегодня

Атомная энергетика появилась в мире с пуска первого реактора в российском г. Обнинске в 1954 г. Последующие три десятилетия эта отрасль активно развивалась вплоть до заметного “охлаждения” интереса к ней после аварии на Чернобыльской АЭС в апреле 1987 г. Это привело к снижению инвестиций в атомную энергетику во всем мире. В России, в частности, этот тренд также совпал с так называемой “перестройкой”, распадом СССР и длительной полосой кри-

зисных явлений в экономике. В течение 20 лет были заморожены инвестиции в отрасль атомной энергетики; существующие мощности поддерживались, в лучшем случае, в рабочем состоянии; произошло существенное торможение динамики инновационных процессов (НИОКР) в отрасли. В результате в настоящее время около 80 % генерирующих мощностей в атомной энергетике России изношены и нуждаются в замене или в существенной модернизации. Тем не менее, несмотря на 20 лет стагнации и явного недофинансирования, сегодня атомная энергетика по-прежнему формирует значительную часть энергетического комплекса России; 32 реакторных блока на 10 действующих атомных электростанциях (АЭС) генерируют более 160 млрд кВт·ч в год (или более 16 % электроэнергии, производимой в стране)³.

Проведенный автором анализ использования установленных мощностей АЭС в настоящее время демонстрирует предпочтение использованию атомной энергетики и гидроэнергетики перед тепловой. Причиной является прямая зависимость теплоэнергетики от стоимости нефти, которая при цене более 100 долл. за 1 барр. делает экономически невыгодным эксплуатацию даже уже сооруженных тепловых станций в сравнении с атомной и гидроэнергетикой. Поэтому возникает разница между уровнем установленной мощности АЭС - 11 %⁴ и долей атомной генерации в энергобалансе страны - 16 %. Фактически атомная энергетика уже сейчас вытесняет тепловую. Немаловажным является и вопрос экологичности производства энергии, в частности, наличие выбросов углекислого газа (CO₂). В случае с атомной энергетикой и гидроэнергетикой выбросы CO₂ отсутствуют.

Атомная энергетика в России находится под полным контролем государства. Отечественная атомная электрогенерация вертикально интегрирована и, как было сказано выше, централизована в Госкорпорации "Росатом", которая была преобразована из соответствующего министерства и, по сути, сохранила все его признаки, поскольку является государственной компанией и занимает монопольное положение на рынке атомной энергетики в стране. Однако по многим признакам ситуация с ГК "Росатом" не отвечает требованиям времени и подлежит определенному реформированию. Как показал наш анализ, модернизация атомного энергетического комплекса требуется в первую очередь в институциональном и технологическом ключе.

Для реализации поставленных стратегических приоритетов определяющим является институциональный аспект: атомная энергетика по-

средством ГК "Росатом" должна в значительно большей мере, нежели в настоящее время, выполнять роль особого института развития научного и технологического потенциала регионов страны. Наше исследование выявило, что диверсификация расположения производственных и научных центров отрасли позволяет выстроить платформу для качественного скачка в развитии отдельных муниципальных и региональных образований путем проведения инновационной модернизации и привлечения инвестиций в инновационные и технологические кластеры. Эта особенность должна быть использована для наиболее эффективного развития экономики страны. Атомная энергетика должна стать локомотивом инновационного развития и модернизации развития смежных отраслей промышленности и на данной основе - генератором развития удаленных от центра территориальных образований и регионов.

Инвестиционная привлекательность атомной энергетики - прихоть или стратегическая необходимость?

Как показало проведенное нами исследование, успешное превращение ГК "Росатом" в институт развития (как технологического, так и территориального) невозможно без привлечения в отрасль частных финансовых и управленческих ресурсов. Однако востребованность отрасли частными инвесторами возможна лишь при ее достаточно высокой инвестиционной привлекательности. Причем следует учесть, что атомная энергетика характеризуется специфическими чертами, и это, в свою очередь, требует использования взвешенного подхода в выборе путей и инструментов ее развития. Выбор механизмов инновационной модернизации отечественной атомной энергетики в значительной мере определяет ее инвестиционную привлекательность, и в первую очередь для частных инвесторов (частных корпораций, инвестиционных фондов, институциональных инвесторов и прочих негосударственных образований).

Утвержденная Правительством стратегия модернизации отечественной экономики тесно связана с развитием крупных вертикально интегрированных государственных компаний и корпораций, которые нацелены на решение как коммерческих, так и специальных государственных задач. Причина появления таких образований - необходимость концентрации значительных финансовых и интеллектуальных ресурсов в условиях снижения инвестиционной и деловой активности⁵. По сути, госкорпорации следует рассматривать не только как антикризисный инст-

румент, позволяющий государству контролировать стратегические отрасли и выделяемые на их развитие бюджетные средства, но и как важный инструмент политики инновационной модернизации экономики.

Однако для реализации указанной задачи, а также для дальнейшего развития, укрепления конкурентоспособности отечественная атомная энергетика сама нуждается в масштабной инновационной модернизации⁶. Проведенный автором анализ показал, что государственные инвестиции в таком случае обязательны, но недостаточны⁷. Причем проблема не только в значительном объеме необходимых для этого средств, хотя в связи с общей сложной ситуацией в экономике данный вопрос также весьма существен. С учетом сказанного принципиально важно определиться с ключевым в таких случаях вопросом контроля за эффективностью расходования бюджетных средств и системой мотивации менеджмента государственных корпораций.

Требуется повышение эффективности управления, прежде всего в плане стратегического планирования и реализации стратегических мероприятий по развитию отрасли. Кроме того, недостаточное внимание уделяется собственно развитию конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности; приоритет по-прежнему отдается реализации политических задач и ситуационному экономическому менеджменту, стратегические вопросы развития бизнеса решаются по остаточному принципу. Очевидно, отрасль необходимо “открыть” для частных инвестиций как капитального, так и интеллектуального свойства. Отрасли необходима реформа, которая повлечет за собой повышение ее инвестиционной привлекательности в долгосрочной перспективе и, следовательно, ее инновационности. По нашему мнению, это должно быть одной из основных целей в стратегии развития атомной энергетике, а также стратегической установкой деятельности ГК “Росатом” как ключевого игрока отрасли.

Следует отметить, что качество стратегического управления в атомной энергетике существенно выросло за последние шесть лет с момента начала реорганизации управления отраслью в 2007 г., тем не менее необходим постоянный процесс повышения эффективности и непрерывного качественного развития отрасли. В настоящее время недостаточное внимание уделяется внедрению в практическое использование современного инструментария стратегического управления, нет последовательности в реализации принятой стратегии. Уже очевидно, что принятая стратегия так и не будет реализована, “останется на бумаге”.

“Застывшие” инновации госкорпорации “Росатом”

Государственная стратегия инновационной модернизации отечественной промышленности требует особого подхода в отношении капиталоемких высокотехнологических отраслей. В качестве основного пути решения указанной задачи очевидна стратегическая приоритетность концентрации ресурсов в крупных вертикально интегрированных структурах с целью усиления конкурентных позиций страны в высокотехнологических отраслях в условиях нарастающей глобализации и конкуренции в мировой экономике. Связано это с тем, что крупные отраслевые объединения могут концентрировать больше финансовых и интеллектуальных ресурсов на приоритетных направлениях развития в сравнении с отдельными предприятиями, как частными, так и государственными⁸. Жизнеспособность данной стратегии доказана на примере азиатских конгломератов, а также моделей “социалистического” капитализма скандинавских стран.

В первом случае следует отметить эффективность концентрации ресурсов в вертикально интегрированных холдингах, которые могут задействовать значительный внутренний потенциал и привлекать внешние ресурсы в ключевые направления развития⁹. Во втором случае - скандинавские модели социалистического капитализма - очевидна более высокая кризисная сопротивляемость и устойчивость в сравнении с “чистой” капиталистической моделью прочих западных стран.

В данной связи важно отметить, что крупные конгломератные образования могут быть эффективны только при наличии достаточно прозрачной системы управления (корпоративного управления и контроля), а также при условии внедрения системы стратегической мотивации менеджмента и фокуса его усилий на развитие и инновационность корпорации.

Вместе с отмеченным ростом качества управления в атомной энергетике есть факторы, тормозящие процессы повышения эффективности стратегического управления в отрасли. В частности, по результатам нашего интервью с бывшими руководителями по стратегии ГК “Росатом” было выявлено, что в 2007 г. была разработана амбициозная стратегия развития отрасли атомной энергетике с учетом ежегодного роста энергопотребления в стране на 10 и более процентов. Это соответствовало трендам развития промышленности и роста энергопотребления перед кризисом 2008 г. Однако далее составленная стратегия не была уточнена с учетом изменения макроэкономической ситуации и в итоге оста-

лась во многом “бумажной”, ориентированной на не оправдавшие себя прогнозы роста энергопотребления.

Стратегия, как документ, определяющий вектор развития организации, никогда не может быть “застывшей”. На данный момент отечественная атомная энергетика приняла новую стратегию развития - запуск 28 атомных реакторов в стране и 20 за рубежом к 2030 г. Последнее относится к числу наиболее важных направлений внешней экономической стратегии России¹⁰. Однако, по нашему мнению, пока все поставленные цели находятся в отрыве от реальной экономической ситуации в стране. Сопутствующие реформы в области законодательства, снижения административных барьеров и прочие необходимые для привлечения частных инвестиций стратегические шаги - все они отстают в реализации.

Итак, следует выделить следующие стратегические приоритеты отраслевого стратегического управления:

- необходимость фокусирования на повышение инновационности и инвестиционной привлекательности отрасли для превращения ГК “Росатом” в эффективный институт развития отраслевого и территориального развития;
- потребность в поиске путей запуска межотраслевого мультипликативного эффекта для целей стратегического развития и инновационной модернизации высокотехнологичных отраслевых комплексов;
- активизация проектного управления по реализации стратегии отрасли и повышению ее инвестиционной привлекательности (совершенствование законодательства, повышение качества государственного и муниципального управления, развитие механизмов ГЧП и пр.).

¹ Стратегия инновационного развития России на период до 2020 года: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 дек. 2011 г. □ 2227-р.

² Зельднер А.Г. Место стратегирования в понятийно-категориальной системе прогнозирования // Экономические науки. 2012. □ 8 (93). С. 7.

³ Информационная справка “Производство электроэнергии”, данные по состоянию на август 2012 года / Госкорпорация “Росатом”. URL: <http://www.gosatom.ru>.

⁴ Данные Международного энергетического агентства и Министерства энергетики РФ. URL: <http://minenergo.gov.ru>.

⁵ Осипов В.С. О функциональной зависимости между стоимостью и ценностью // Экономические науки. 2013. □ 6 (104). С. 19-22.

⁶ Перспективы развития атомной энергетики в России. Портал Rusrand.ru. URL: <http://newsland.com/news/detail/id/1314252>.

⁷ См.: Дубовцев Д.Г. Атомная энергетика как “опорная точка” инновационного развития экономики России // Экономические науки. 2012. □ 1 (99). С. 34-37; Стрежкова М.А. Государственная политика РФ в сфере атомной электроэнергетики // Энергия: экономика, техника, экология. 2013. □ 4. С. 16-26.

⁸ Халтурин Р.А. Дороги в системе инфраструктурного комплекса России // Экономические науки. 2010. □ 1 (62). С. 292.

⁹ Осипов В.С. Влияние разрывов внутриотраслевых и межотраслевых связей на снижение национальной конкурентоспособности // Экономика и предпринимательство. 2013. □ 12-3. С. 19-25.

¹⁰ Самошин Ю.В. Ключевые направления развития ТЭК России в кратко-, средне- и долгосрочной перспективе // Российский внешнеэкономический вестник. 2013. □ 7. С. 62-69.

Поступила в редакцию 04.01.2014 г.