

Качество свободного времени как показатель оценки качества жизни населения

© 2013 Фахрутдинова Елена Валерьевна
Казанский (Приволжский) федеральный университет
420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18
E-mail: efahr@mail.ru

Выявлены теоретические основы оценки качества жизни населения путем изучения качества свободного времени. Рассмотрено качество свободного времени у богатых и бедных. Качество свободного времени исследовано как один из критериев оценки качества жизни населения, что позволяет расширить существующие показатели оценки качества жизни населения в современной социально-экономической системе.

Ключевые слова: качество жизни населения, рабочее время, свободное время, оценка качества жизни населения, бедность населения.

При исследовании категории “качество жизни” необходимо иметь в виду, что в отечественной экономической теории пока нет общепризнанного понимания этой категории. В литературе для характеристики социально-экономического состояния общества используют такие понятия, как уровень жизни, условия жизни, образ жизни, народное благосостояние. Все эти категории имеют место в экономической теории и реализуют присущие им свойства и функции при оценке социально-экономических явлений и процессов. В литературе наиболее дискуссионным является вопрос о соотношении понятий “качество жизни” и “уровень жизни”. Исследователи, расценивающие уровень жизни как самостоятельную категорию, упускают из виду, что сущность одного и того же явления – степени удовлетворения потребностей – нельзя определить двумя разными, хотя и взаимосвязанными категориями (уровнем жизни и качеством жизни). Уровень жизни выступает составной частью качества жизни, характеризует объем потребления населением разнообразных благ и услуг за определенный период времени. Общим у понятий уровня и качества жизни является то, что оба они показывают степень удовлетворения потребностей людей. Различие между ними состоит в том, что качество жизни более емкая, многогранная и многоаспектная категория¹.

Мы считаем, что качество жизни населения представляет собой комплексную, многоаспектную синтетическую категорию, оценка которой зависит от множества факторов, в первую очередь от показателей человеческого развития (или “качества населения”, понимаемого в широком смысле), уровня материального благосостояния и качества социальной сферы деятельности человека. Показатели, характеризующие качество

жизни населения, могут использоваться, с одной стороны, как индикаторы проводимой государственной политики, а с другой – как инструменты принятий управленческих решений при выборе приоритетов деятельности органов регионального управления. Социально-экономическое развитие региона включает в себя: рост производства и доходов; повышение качества и уровня жизни населения региона; положительные изменения институциональной и социальной структур общества; повышение гражданского сознания².

Качество жизни населения характеризуется рядом общеизвестных критериев, среди которых здоровье, образование, обеспеченность жильем, доходы, безопасность, окружающая среда и т.д. При этом качество свободного времени редко рассматривается исследователями критерием оценки качества жизни населения. А ведь именно свободное время характеризует качество жизни населения и служит основой созидания “человеческого потенциала”, как его представляют себе современные авторы. Свободное время является одним из условий всестороннего развития личности, ее физических и духовных способностей и задатков, творческих дарований.

Исследованием качества свободного времени занимаются не только ученые-экономисты, но и социологи, культурологи. Так, культуролог А. Зохранова считает, что важное место в социально-культурной жизни общества занимает свободное время, объем которого, по данным социологических исследований, выглядит следующим образом: в настоящее время оно выступает как не просто свободное от обязанностей, социальной и физиологической необходимости время, а как пространство свободной деятельности человека, как самоцель, деятельности, не навязанной

извне, не являющейся необходимостью. Это время, предназначенное для развития умственных и физических способностей и для удовлетворения социальных потребностей. В этом смысле свободное время становится богатством личности, его можно использовать по собственному усмотрению, для своего развития. Именно с этой точки зрения, по мнению А. Зохрановой, К. Маркс особо указывал на значение свободного времени “для образования, для интеллектуального развития, для выполнения социальных функций, для творческого общения, для свободной игры физических и интеллектуальных сил”³. Маркс также отмечал глубокую диалектическую взаимосвязь свободного и рабочего времени, и в частности зависимость ценности рабочего времени от времени свободного. В этом его истинная ценность и значимость. Таким образом, сущность свободного времени в том, что оно:

- удовлетворяет социальные потребности, развивает физические и умственные способности человека;
- открывает возможности для всестороннего и гармонического развития личности;
- повышает образовательный и культурный уровень, в результате чего человек в новом качестве вступает в процесс создания материальных и духовных потребностей;
- находится в диалектическом единстве с рабочим временем и активно влияет на него⁴.

А. Зохранова делит свободное время по структуре на две части: время досуга и время более возвышенной деятельности. Изучение сущности свободного времени и его социально-культурных ресурсов невозможно без знания сложившихся видов (уровней) этого времени. Исследователь отмечает, что в научной литературе выделяют следующие основные виды (уровни) свободного времени: отдых, служащий для восстановления жизненных сил и душевного равновесия, пассивный или включающий в себя разнообразную, специально подобранную физическую активность; развлечение, выполняющее роль “психической разрядки” упражнения “недогружаемых” физических и духовных способностей, компенсирующее недостаток разнообразия в труде и в быту; просвещение, служащее средством развития разума, воображения, эстетических и нравственных чувств, открывающее путь к ценностям культуры; творчество, которое отвечает глубинной и универсальной потребности человека в самовыражении и преобразовании действительности в поиске, экспериментировании, познании окружающего мира; созерцание природы, освобождающее от мелких забот, эгоистических желаний, позволяющее возвыситься над “зlobой

дня” и углубиться в сущность вещей; праздник, связывающий прошлое с настоящим путем торжественного, художественного по преимуществу, преобразования действительности и служащий для “смены времени”, для обновления ценностных ориентиров в переломные моменты истории и индивидуальной жизни. При этом А. Зохранова отмечает, что все указанные виды (уровни) свободного времени взаимосвязаны. Одни виды (уровни) свободного времени подготавливают почву для другого или же служат их естественным завершением. Без достаточного отдыха человек быстро истощает силы, оказывается неспособным к какой-либо возвышенной деятельности. Без игр и развлечений досуг становится монотонным, однообразным. Без просвещения и творчества невозможно приобщение людей к духовной культуре⁵.

По мнению В.В. Деминой, свободное время можно охарактеризовать как свободную деятельность, что означает: во-первых, наличие сферы, свободной от непреложных дел; во-вторых, сознательное стремление человека определенным образом использовать это время и отсюда – самостоятельный выбор варианта возможного действия (с определенной степенью разумности, рациональности выбора). Ученые, исследующие постиндустриальное общество, рассматривают свободное время как фактор воспроизводства “человеческого капитала” и связывают функциональный аспект свободного времени с его значением для воспроизводства элементов “человеческого капитала”. Свободное время является составляющим вне рабочего времени в общем бюджете времени и используется индивидами по своему усмотрению для культурного, интеллектуального, физического развития и отдыха. Свободное от работы время, заполненное повышением образовательного уровня или физической активностью, влияет на показатели качества жизни населения и становится важнейшим источником экономического роста и общественного прогресса. Свободное время, связанное с накоплением человеческого капитала, является богатством общества. Важно, чтобы это богатство использовалось качественно, по своему прямому назначению и способствовало формированию производительного капитала нации. В свободное время включаются элементы умственной, социальной, физиологической деятельности, отдых, развлечения и другие рекреационные мероприятия. Творческий потенциал может развиваться в основном в свободное время. Интерес к творчеству и постоянное участие в новаторском поиске можно ожидать только от высокообразованного, высококультурного работника⁶.

А.В. Золотов считает: социальная деятельность на базе экономленного труда рассматривается в том смысле, что человек не занят производительным трудом, где он подчинен внешним обстоятельствам. С точки зрения индивидуума, в качестве свободной выступает деятельность за рамками профессиональной. Естественным мерилем непродуцированной деятельности является время, которое в силу ее характера определяется как свободное. Оно суммирует продолжительность свободной деятельности по удовлетворению как общественных, так и индивидуальных (семейных) потребностей. По его мнению, труд и свободная деятельность неразрывно связаны между собой. Труд воплощается не только в продукте, но и в субъекте - производителе и потребителе. Непродуцированная деятельность, реализующая экономию труда, также имеет результатом субъекта, получившего возможность для развития своих задатков. Воплощенный в человеке труд - это единая субстанция, выражаемая через затраты труда и его экономию. Такое единство только и позволяет соотносить свободное время с рабочим через показатель нормы свободного времени. Он рассчитывается как соотношение свободного времени к его рабочему времени, где время выступает мерилем затрат и мерилем труда. Рабочим временем измеряются затраты труда как целесообразной деятельности по созданию потребительных стоимостей и оказанию услуг производственного характера⁷.

А.М. Нуксунова на основе проведенного социологического исследования⁸ резюмирует, что россияне детерминируются устойчивостью культурных стереотипов о досуговом поведении, сохранившихся еще с советских времен (чтение книг, общение с друзьями, работа на даче и др.), но все же не последнюю роль играют в выборе способа проведения свободного времени материальные возможности. Именно невысокий уровень дохода становится причиной того, что россияне предпочитают самые доступные виды отдыха летом: дача, отечественные санаторно-курортные зоны, общение с друзьями, походы, отдых на российском побережье Черного моря. Зачастую отпуск россияне проводят за решением собственных проблем, оставаясь дома. При этом, как показывают данные ранее проведенных исследований⁹, важность возможностей для разнообразного проведения досуга является более значимым фактором социального самочувствия россиян, чем наличие (а точнее, отсутствие) свободного времени как такового, т. е. на восприятие человеком своей жизни оказывает влияние не столько его "количество", сколько "качество"¹⁰.

Полученные данные свидетельствуют, что самооценки бедными респондентами своих досуговых возможностей радикальным образом отличаются от общих тенденций и носят выраженный негативный характер. Возможности для проведения досуга в целом и особенно возможности отдыха в период отпуска характеризуются значительным числом бедных как "плохие" (38 и 51 %, соответственно), тогда как доля бедных, довольных своим досугом и возможностью проведения отпуска минимальны (11 и 8 %). Схожая ситуация прослеживается во всех группах бедных. Так, среди бедных "по доходу" хорошо оценивают свои возможности проведения досуга и отпуска, соответственно, 8 и 6 %, удовлетворительно - 46 и 35 %, плохо - 46 и 59 %. Среди бедных "по лишениям" доли этих групп выглядят как 10 и 6 %, 48 и 42 %, 42 и 52 %, соответственно, и т. д. Таким образом, собственный досуг воспринимается российскими бедными преимущественно в негативном ключе, и вместо того чтобы компенсировать жизненные трудности, напротив, является дополнительным источником для недовольства и пессимизма¹¹.

Динамика данных¹² показывает, что в отношении досуга в целом и возможности отдохнуть во время отпуска нынешние оценки бедных близки к показателям десятилетней давности. За прошедшие 10 лет в составе бедных лишь несколько уменьшились доли тех, кто оценивает свои возможности в этом отношении хорошо (с 11 до 8 %), и тех, кто считает, что у них нет возможности отдохнуть во время отпуска (с 55 до 51 %). Как показывают данные опроса, в целом по населению самым распространенным видом досуга является просмотр телепередач и слушание радио - свободное время посвящают этому 70 % опрошенных. Далее с приблизительно одинаковой степенью распространения (50 - 53 %) следуют такие досуговые альтернативы, как занятия домашним хозяйством, встречи и общение с друзьями и "просто отдых". На общем фоне досуг бедного населения отличается очень сильно - он намного беднее. По большинству рассматриваемых видов досуга их распространенность в группе бедных ниже, чем в группе благополучных россиян, причем во многих случаях эти отклонения весьма существенны (по 7 позициям они составляют от 12 до 21 %). В равной степени с небедными они практикуют только посещение церкви и других религиозных собраний, а также занятия домашним хозяйством и детьми. В результате бедные имеют совсем другой профиль досуговой активности. При безусловном лидерстве в их досуге телевидения (69 %) далее с заметным отрывом следуют заня-

тия домашним хозяйством и просто отдых, расслабление (54 и 51 %). Следующие по популярности виды досуга - встречи и общение с друзьями, чтение периодики - отстают от "лидеров" уже на 14-15 % и практикуются лишь примерно третью бедных (36-37 %). Далее с 10 %-ным отрывом следуют чтение книг и слушание музыки, просмотр видео, прогулки (26-27 % упоминаний). Наконец, еще 10-15 % бедных указали, что увлекаются компьютером и Интернетом, посещают церковь и религиозные собрания, имеют хобби. Вторая половина списка возможных видов досуга у бедных практически не задействована. Лишь очень немногие посещают театры, концерты, кино, кафе, бары и рестораны, спортклубы, получают в свободное время дополнительное образование (3-5 %). Наконец, распространение среди бедных таких досуговых практик, как участие в работе общественных организаций, посещение музеев, выставок и вернисажей, посещение дискотек и ночных клубов, занятия в кружках по интересам, участие в деятельности политических организаций, и вовсе сведено к 1 - 2 %. Ограниченность досуга бедных связана не только с финансовыми трудностями. Так, различия на 22-24 % (одни из самых значимых) отмечены в отношении слушания музыки и чтения книг, чтения периодики, встреч и общения с друзьями, прогулок на природе, т.е. видов досуга, доступных сегодня людям практически любого уровня обеспеченности. Очевидно, что скудость досуга, вызванная отчасти и особенностями их образовательного уровня, приобретает у бедных характер неотъемлемой черты образа жизни, а не просто трудностей, вызванных нехваткой денег. Постоянная борьба за выживание, сконцентрированность на собственном бедственном положении (что очень ярко подтверждается данными об эмоционально-психологическом состоянии бедных) сужают их жизненный кругозор, ослабляют интерес к разнообразию впечатлений и саморазвитию¹³.

Мы считаем, что качество свободного времени наиболее ярко отражает образ жизни той или иной социальной группы и всего общества в целом, и это позволяет судить о качестве жизни

отдельного индивида и всего населения. Свободное время в целом и сфера досуга в частности выступают важным показателем уровня, качества, образа и стиля жизни, ценностных и культурных предпочтений, повседневных привычек и потребностей людей. В современных условиях развития информационной экономики и инновационном характере развития социально-экономических систем на первый план выходит человеческий капитал как основной нематериальный актив, что обуславливает необходимость непрерывного образования в течение всей активной жизни человека, вызванную развитием НТП.

1. *Фахрутдинова Е.В.* Качество жизни населения: теоретический аспект // Экономические науки. 2009. □ 59. С. 130-133.

2. Там же.

3. *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 274.

4. *Зохранова А.* Свободное время как социокультурное явление // Международный культурологический журнал Harmony. URL: <http://harmonymusicidunya.az/rus/archiverader.asp?s=1&txid=96>.

5. Там же.

6. *Демина В.В.* Свободное время как условие получения высокой прибыли в постиндустриальной экономике. URL: http://www.rusnauka.com/3_ANR_2013/Economics/5_126145.doc.htm.

7. *Золотов А.В.* Норма свободного времени как показатель социально-экономического развития // Социс. 1999. □ 12. С.71-76

8. *Нуксунова А.М.* Досуговое поведение россиян // Мониторинг общественного мнения. 2010. □ 4 (98). URL: [wciom.ru/fileadmin/Monitoring/96_1/2010_2\(96\)_11_Nuksunova.pdf](http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/96_1/2010_2(96)_11_Nuksunova.pdf).

9. См.: Двадцать лет реформ глазами россиян: опыт многолетних социологических замеров / под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, В.В. Петухова. М., 2011.

10. Бедность и неравенства в современной России: 10 лет спустя: анализ. доклад. М., 2013. URL: http://www.isras.ru/analytical_report_bednost_i_neravenstva.html.

11. Там же.

12. Там же.

13. Там же.

Поступила в редакцию 05.11.2013 г.