

Качество жизни молодежи: вопросы бедности

© 2013 Карасик Елена Анатольевна

кандидат экономических наук, доцент

© 2013 Халиков Артем Ленарович

Казанский (Приволжский) федеральный университет

420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18

E-mail: elena-karasik2012@yandex.ru

Анализируется понятие качества жизни молодежи, проблемы демографии, бедности, здоровья и занятости молодежи, предлагаются меры по улучшению ситуации, связанной с бедностью молодежи.

Ключевые слова: молодежь, бедность, образование, здоровье, демография, трудоустройство, доступность жилья.

В настоящее время в Российской Федерации одним из наиболее актуальных вопросов становится вопрос выбора сценария дальнейшего стратегического развития страны. Сложившаяся социально-экономическая ситуация наглядно показала необходимость максимальной ориентации государственной социальной политики на вопросы последовательного, постепенного повышения качества жизни населения, без чего невозможно дальнейшее укрепление экономических и политических позиций России, развитие национальной экономики и повышение ее конкурентоспособности на мировой арене.

Понятие “качество жизни” в современной науке трактуется неоднозначно и зачастую подменяется понятием “уровень жизни”. На наш взгляд, уровень жизни определяется степенью удовлетворения материальных и духовных потребностей, а также объемом товаров и услуг, потребляемых в конкретную единицу времени. Понятие “качество жизни” шире и, помимо вышеперечисленных характеристик, включает в себя также состояние здоровья, продолжительность жизни, питание, бытовые условия, состояние окружающей среды, доступ к культурному наследию, возможность развития, комфорт в коммуникациях и психологическом состоянии.

За время активного использования понятия “качество жизни” как инструмента оценки состояния общества сформировались два научных подхода: объективистский подход предполагает оценку показателя качества жизни через совокупность измеримых экономических и статистических показателей, таких как уровень дохода, качество образования и здравоохранения, обеспеченность жильем, доступность товаров и услуг, комфортность и безопасность жизнедеятельности; субъективистский подход основное внимание обращает на параметры психологического

комфорта, личностного восприятия и гармоничного развития личности, которые, в свою очередь, плохо поддаются статистическому учету и не могут быть выражены в виде конкретных математических моделей¹. С точки зрения экономической науки объективистский подход проще использовать для формирования конкретных оценок с возможностью градации показателей в зависимости от половозрастных и социально-групповых различий, тем более что при аргументации выдвинутых в статье положений экономические показатели являются более убедительными, так как большинство представителей современной молодежи Российской Федерации максимум своего внимания концентрируют на вопросах поддержания жизнеобеспечения, материального благополучия, нематериальную составляющую качества жизни отодвигая на второй план, например, предпочитая более высокооплачиваемое, но менее комфортное психологически место работы, либо затрачивая свободное время на улучшение собственного материального положения, жертвуя личными интересами и духовным развитием.

Существует множество причин, приводящих к такой ситуации, основной из которых становится малая материальная обеспеченность молодого населения. Молодежь как социальная группа кардинально отличается от остальных групп населения, активно задействованных в общественных процессах, и ускоренным процессом адаптации, большей географической подвижностью и обладанием более актуальными знаниями и навыками, и большими материальными потребностями, связанными с необходимостью формирования собственного жизненного пространства и возникновением новых объективных потребностей и затрат. Доля молодежи среди населения России в 1990-2011 гг. представлена на рис. 1.

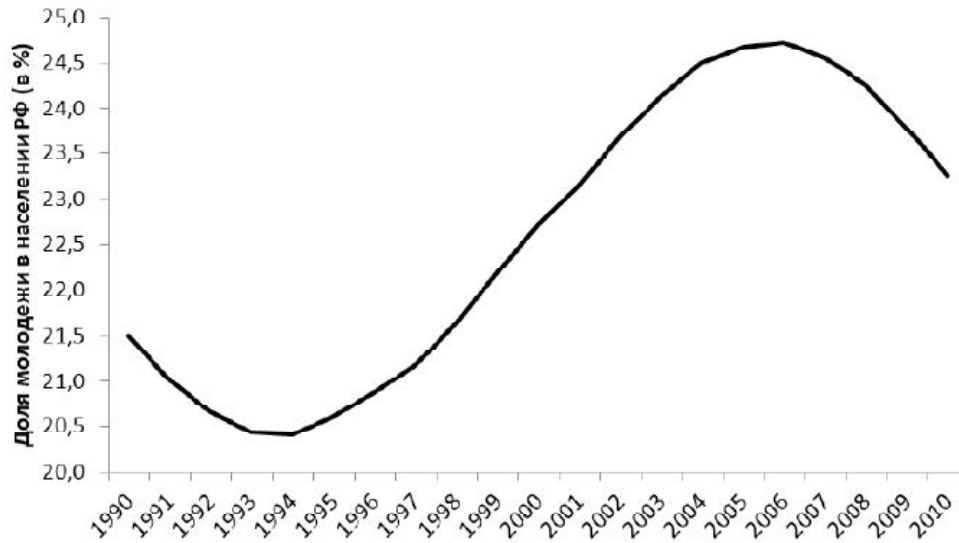


Рис. 1. Доля молодежи среди населения РФ в 1990-2011 гг.

Источник. Ермаков С.П. Социально-демографические проблемы молодежи в Российской Федерации // Народонаселение. 2013. □ 1. С. 88.

Необходимо упомянуть, что проблема бедности молодежи напрямую влияет на все сферы общественного воспроизводства, будь то социально-экономические отношения, производство и распределение благ, конкурентоспособность государства или институт семьи. Таким образом, решение этой проблемы также требует комплексного подхода и ряда мер по защите малообеспеченной молодежи, предоставлению государственных гарантий и разработке проектов реализации потенциала молодого населения. В противном случае последствия данной проблемы отразятся как на самом индивиде и его окружении, так и на государстве в целом. На сегодня вопрос бедности молодого поколения стоит наиболее остро, что подтверждают данные статистики, согласно которым 21,4 % лиц, находящихся в возрасте от 16 до 30 лет, относятся к категории малоимущих². Последствия бедности молодежи представлены в табл. 1.

Конституция Российской Федерации не закрепляет понятия “молодежь” и не содержит специальных статей, регламентирующих права и обязанности этой категории граждан. Тем не менее в ряде федеральных законов “молодежь” определяется как социальная группа, находящаяся в возрастном промежутке от 14 до 30³. Закономерно, что абсолютное большинство молодых людей в возрасте от 14 до 22 лет являются учащимися, т.е. формируют категорию “учащаяся молодежь”. Противоположная ситуация наблюдается для представителей молодежи старше 22 лет, основная часть которой относится к категории “работающая молодежь”. Несомненно то, что категория “учащаяся молодежь” является менее самостоятельной в возможности регулирования условий качества жизни по сравнению с работающими молодыми людьми, соответственно, именно эта группа требует особого внимания и поддержки как со стороны семьи и педа-

Таблица 1. Последствия бедности молодежи по объекту влияния

Последствия бедности молодежи		
Для индивида:	Для общества:	Для государства:
1. Неуверенность в себе и окружающей действительности 2. Негативное отношение к органам власти 3. Нежелание вступать в брак в связи с отсутствием возможности содержания семьи 4. Отсутствие мотивации 5. Отсутствие интереса к работе, разочарованность 6. Невозможность поддерживать здоровый образ жизни 7. Неправильное формирование системы ценностей	1. Сокращение рождаемости 2. Социальная и экономическая деградация 3. Общественный резонанс 4. Распространение нищеты 5. Отсутствие психологически здоровой среды	1. Отток прогрессивного молодого персонала в другие страны 2. Политическая пассивность и малограмотность населения 3. Снижение эффективности производства и качества выпускаемых товаров и услуг 4. Отсутствие мотивации к экономической активности у населения 5. Увеличение затрат на субсидирование здравоохранения, образования и программ социальной поддержки

гогов, так и со стороны государственных и муниципальных учреждений.

Для определения качества жизни используются стандартные критерии, определяющие материальную и нематериальную удовлетворенность, однако для указанной социальной группы существует определенный набор индикаторов, в большей степени зависящих от семьи, коллектива учебного заведения и неформальной группы сверстников молодого человека. Несомненно, материальное положение семьи сильно влияет на остальные сферы жизнедеятельности учащегося, так как на сегодня существует большой дефицит государственного финансирования программ внеучебного образования и досуга, организации свободного времени, профилактики заболеваний и формирования здорового образа жизни для лиц рассматриваемой возрастной категории. Инерционная оценка перспективных изменений численности учащихся в трудоспособном возрасте представлена на рис. 2.

За последние 5 лет доля малоимущих среди общего количества учащейся молодежи фактически не изменяется и колеблется в пределах от 16,2 до 18,1 %⁴. Это обозначает то, что фактически каждый четвертый человек, относящийся к “учащейся молодежи”, не имеет возможности получить необходимое количество денежных средств на собственное гармоничное развитие и,

что немаловажно, на поддержание собственного здоровья, которое, в свою очередь, является необходимым для активной умственной деятельности и получения образования. Высокая умственная и психологическая нагрузка, нарушение режима сна и питания, переживания о будущем являются трудными испытаниями для здоровья студентов и школьников, о чем свидетельствует фиксируемая в течение последних тридцати лет устойчивая тенденция к снижению качества здоровья молодого поколения⁵.

Для отображения реальных показателей качества жизни учащейся молодежи авторами статьи было проведено исследование. Оно охватывает учащихся первого курса Института управления и территориального развития Казанского (Приволжского) федерального университета и базируется на проведении опроса студентов с помощью анкет, специально составленных на основе рекомендаций по оценке качества жизни Всемирной организации здравоохранения. В тестировании приняло участие 540 чел. По результатам ответов на вопрос о качестве жизни, 75 % студентов считают его хорошим или очень хорошим, 15,5 % нашли его удовлетворительным и лишь 9,5 % оценили качество жизни как плохое. На полное отсутствие материальных проблем указали 28,5 %, средний достаток - 57 % опрошенных. Однако 24 % респондентов констати-

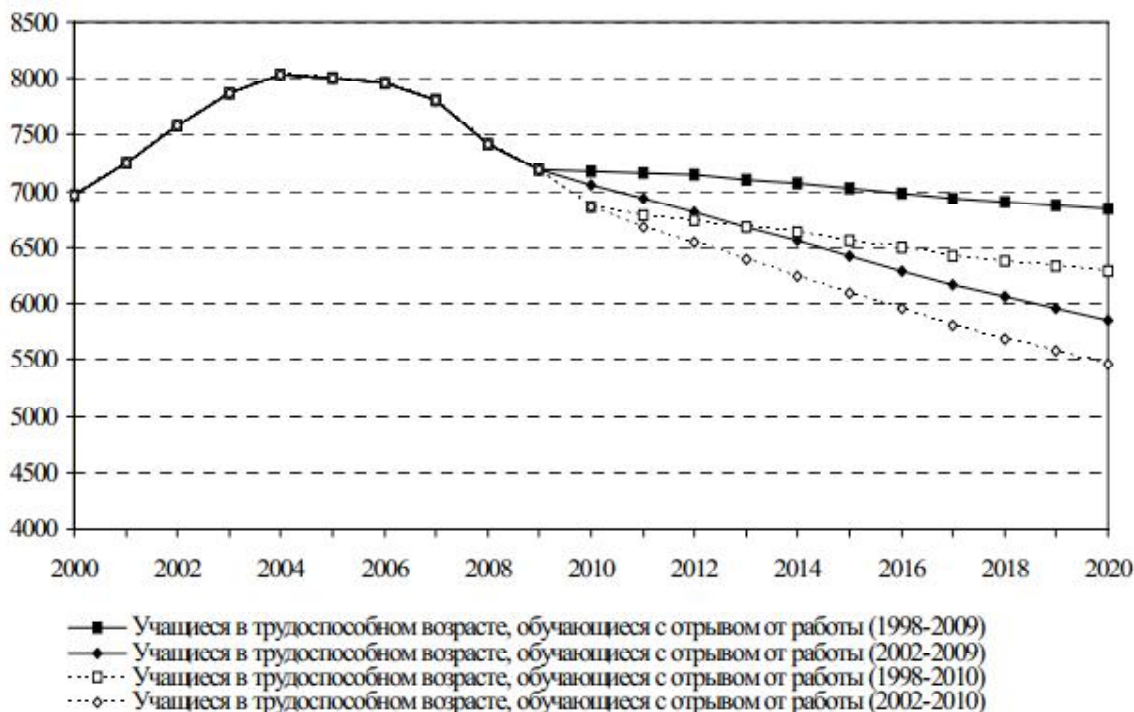


Рис. 2. Инерционная оценка перспективных изменений численности учащихся в трудоспособном возрасте

Источник. Макроэкономическая оценка состояния сферы занятости и рынка труда в России 2010–2025 годов / А.Г. Коровкин [и др.]. М., 2011. С. 16.

ровали, что зачастую им не хватает энергии и они чувствуют сильную усталость. Менее четверти опрошенных (23,5 %) ответили, что им хватает времени и средств на увлечения, хобби, проведение досуга и самообразование, 82 % респондентов довольны получаемым образованием и уверены в своих способностях к обучению, запоминанию и восприятию новой информации, 8,5 % студентов признались, что имеют проблемы со здоровьем, требующие постоянного наблюдения у специалистов, а 32 % указали, что подвержены сезонным заболеваниям, таким как простуда и грипп. Недостаточность ночного сна как одну из основных причин ослабления здоровья и накопленной усталости отметили 64 % опрошенных. На низкую физическую активность и отсутствие возможности регулярно заниматься спортом пожаловались 56 % респондентов, и только 12 % студентов указали, что постоянно занимаются физической культурой и оздоровлением, 13,5 % ощущают недостаток психологического комфорта, затруднения в общении и отсутствие поддержки, 19,5 % недовольны личной жизнью. Необходимо уточнить, что в данном опросе принимали участие лица в возрасте 17-19 лет, получающие высшее образование, а объектом исследований был выбран конкретный вуз. В связи с этим, несмотря на сохранение общих тенденций, вышеуказанные результаты могут отличаться от результатов схожих исследований у других лиц рассматриваемой категории. Связано это с высокой неоднородностью качественного состава «обучающаяся молодежь» - в нее входят учащиеся старших классов школы, средних профессиональных училищ и вузов. Также огромное значение имеет то, что именно в возрасте 14 - 20 лет индивид максимально зависим от окружающего социума и общественного мнения, и это приводит к выстраиванию иерархически сложной системы формирования ценностей. Соответственно, отношение молодого человека к здоровому образу жизни, отказу от курения и принятия алкоголя во многом зависит от окружающей его среды, круга общения и увлечений. Достаток является одним из важных факторов при выборе молодым человеком круга знакомств. Так, за редким исключением, представители менее материально обеспеченных слоев общества контактируют с людьми такого же достатка, что приводит к выстраиванию определенных моделей общения и взаимодействия и может привести к обострению, заикливанию на схожих проблемах. Таким образом, целью семьи и педагогов является донесение до молодого поколения смысла понятия «качество жизни» и обучение управлению качеством своей жизни. В

числе инструментов управления можно выделить: коммуникационные навыки, навыки эффективного планирования и целеполагания, управление конфликтами, развитие способностей к обучению и восприятию информации, поддержание в порядке собственного здоровья и окружающего пространства. Все это в дальнейшем не только позволит молодому человеку оказывать влияние на качество своей жизни, но и поможет эффективно взаимодействовать с ним окружающим.

Характеристики, определяющие качество жизни «работающей молодежи», во многом схожи с характеристиками для обучающейся молодежи, но со сменой социального статуса «учащийся» на «работающий» появляется ряд новых категорий. Но не всегда переход между этими социальными статусами происходит легко и безболезненно. Безработица среди молодого поколения - основная забота большинства центров трудоустройства и занятости. В марте 2012 г. количество безработных без опыта работы достигло 1,4 млн чел., что составило почти треть (28,8 %) числа всех зарегистрированных лиц. Из них 14,4 % - молодежь в возрасте до 20 лет; 49,8 % - от 20 до 24; 16,2 % - от 25 до 29 лет⁶. Современные реалии таковы, что потребности рынка труда не соответствуют объемам и направлениям выпуска квалифицированных специалистов. Это приводит к невостребованности так называемых «образованных безработных», что особенно касается соискателей без трудового стажа. Успешное прохождение собеседования и вступительных испытаний с дальнейшим устройством на работу, в свою очередь, запускает механизм образования новых проблемных ситуаций, таких как: низкий уровень оплаты труда молодых специалистов, стрессовый период адаптации к рабочему месту и новому коллективу, отсутствие возможности саморазвития и карьерного роста. Все это в комплексе порождает цепь осложнений, переходящих в институциональную проблему государства.

Также для молодого работающего населения остро стоит вопрос формирования семьи и решения связанных с этим проблем. Вопросы вступления в брак и рождения детей традиционно решаются в возрасте исследуемой категории населения. Для наглядности изменения показателей состояния в браке используем данные переписей населения за 2002 и 2010 г. (см. табл. 2).

За рассматриваемый период (с 2002 по 2010 г.) численность молодежи сократилась более чем на 1 млн чел. (3,8 %). Внутри отдельных возрастных групп произошли следующие изменения: численность возрастной группы 16-17 лет умень-

Таблица 2. Численность молодежи по состоянию в браке
(данные Всероссийских переписей 2002 и 2010 гг.)*

Показатель	Всего	Состоящие в браке	Никогда не состоявшие в браке	Вдовы	Разошедшиеся	Не указавшие состояние в браке
Все население 2002 г.	32307578	10761891	19860157	90518	1179441	411445
Возрастные группы						
16-17	5050824	69671	4879404	1306	3303	93014
18-19	5177374	382787	4722291	1867	13239	57190
20-24	11466404	3781508	7245460	21187	278564	136685
25-29	10612976	6527925	3010002	66158	884335	124556
Мужчины	16288249	4520457	11134569	11313	401038	220872
Женщины	16015203	6241434	8725588	79205	778403	190573
Все население 2010 г.	31083449	10684121	18209057	62429	294876	1013920
Возрастные группы						
16-17	3082911	39282	2941204	603	1292	99751
18-19	3848996	266301	3456964	1138	6235	113348
20-24	12169457	3544293	7955791	14154	87150	383829
25-29	11982085	6834245	3855098	46534	200199	416992
Мужчины	15714389	4485650	10332769	9120	103954	509237
Женщины	15369060	6198471	7876288	53309	190922	504683

Источник. Ермаков С.П. Социально-демографические проблемы молодежи в Российской Федерации // Народонаселение. 2013. □ 1. С. 93.

шилась на 39 %; в группе 18-19 лет уменьшилась на 25,7 %; в группе 20-24 года численность выросла на 6,1 %, в группе 25-29 лет - на 12,4 %. Это свидетельствует не только об уменьшении численности молодого поколения одновременно с общей численностью населения страны, но и о “старении молодежи”, что полностью отображает негативные тенденции демографического развития России. Исходя из представленных выше данных, можно судить об общей тенденции переноса брачного возраста на более поздний период. Также можно выявить резкое увеличение количества опрошенных, не указавших свое брачное состояние, что может свидетельствовать о психологическом дискомфорте респондентов в вопросах обсуждения их брачного статуса.

Анализ качества жизни молодежи, в особенности вопросы бедности чрезвычайно важны в разрезе институционального подхода к эффективной реализации социальной политики и решению проблем, стоящих перед современным российским обществом. Неоднородность молодежи как социальной группы порождает комплекс взаимосвязанных проблем, который требует как совершенствования законодательной базы, в частности разработки и принятия Федерально-

го закона “О молодежи”, так и ряда мероприятий по оздоровлению экономического положения молодого поколения.

Таким образом, в качестве приоритетных направлений государственной политики нужно рассматривать повышение затрат на образование и здравоохранение, формирование и распространение стандартов здорового образа жизни и активной гражданской позиции среди молодежи, что позволит изменить тренд нарастания негативных реалий в качестве жизни молодежи.

¹ Фахрутдинова Е.В., Гараева Д.Ф. Отечественные и зарубежные критерии оценки качества жизни населения // Вестник Самарского финансово-экономического института. 2011. □ 12. С. 17-24.

² Фахрутдинова Е.В. Сущностная характеристика качества жизни населения // Современное искусство экономики. 2011. □ 1 (1). С. 23-36.

³ Постановление Верховного Совета РФ от 3 июня 1993 г. □ 5090 “Об основных направлениях государственной молодежной политики в Российской Федерации”. URL: www.businesspravo.ru.

⁴ По данным Федеральной службы государственной статистики. URL: www.gks.ru.

⁵ Там же.

⁶ Маркова Н.Е. О государственной молодежной политике в Российской Федерации // Народонаселение. 2013. □ 2. С. 14.

Поступила в редакцию 04.10.2013 г.