

Высшее образование россиян как фактор готовности к инновационным преобразованиям: региональный аспект

© 2013 Журавлева Юлия Анатольевна

кандидат экономических наук

Смоленский гуманитарный университет

214000, г. Смоленск, ул. Герцена, д. 2

E-mail: zhuravleva06@yandex.ru

Готовность российского общества к активным инновационным преобразованиям во многом зависит от количественных и качественных значений уровня образовательного потенциала населения в секторе высшего и послевузовского образования. Статья посвящена исследованию степени готовности общества к стратегическим направлениям модернизации с учетом пространственной организации территории России и существующей региональной неоднородности.

Ключевые слова: модернизация, высшее и послевузовское образование, общественное развитие, готовность к инновационным преобразованиям, региональная неоднородность.

Стратегическое видение будущего России в контексте мирового экономического пространства, закреплённое множественными декларативными программами федерального уровня, обуславливает непреходящую актуальность инновационной тематики.

Одним из факторов, определяющих готовность российского общества к инновационным преобразованиям, является образовательный потенциал населения как социально значимое благо, отражающее совокупность накопленных знаний, умений и навыков с целью их последующей трансформации в способность проявления инновационной активности индивидов для удовлетворения потребностей собственного интеллектуального развития, а также интересов инновационного развития общества в целом.

Еще в 20-е гг. прошлого столетия академик С.Г. Струмилин подсчитал, что около четверти прироста национального дохода достигается за счет повышения уровня образования и культуры. Впоследствии попытки такой оценки предпринимались многими учеными, и, по их расчетам, от 25 до 40 % национального дохода производилось за счет использования сложного труда высокообразованной части работников¹.

Совершенно очевидно, что продуцентом “высокообразованной части работников” является сектор высшего и послевузовского образования. Именно здесь формируются такие наивысшие ценности современной эпохи, как наличие высокого духовного и культурного уровня личности, умение осуществлять поиск и освоение новых знаний, способность принимать нестандартные решения в быстро изменяющихся условиях, восприимчивость к нововведениям и их ориентация на профессиональную деятельность.

В соответствии с новыми целевыми установками развития общества высшая школа должна в полной мере обеспечивать не только готовность к инновационной деятельности как к определенному занятию или труду, направленному на создание инноваций, но и способность осуществлять эту деятельность посредством определенного набора средств и способов. Таким образом, третичное образование² призвано выступать катализатором инновационных преобразований и модернизации российского общества.

Приведем некоторые аргументы в пользу данного утверждения.

Во-первых, система высшего образования формирует тот необходимый интеллектуальный капитал, который является основополагающим фактором устойчивого инновационного развития и выступает базовым условием существования инновационной цепи “научные исследования - нововведения - коммерциализация - инновации”.

Во-вторых, высшее и послевузовское образование непосредственно участвует в воспроизводстве знаний для экономики инновационного типа и пополнении фундаментальной и прикладной науки кадрами.

В-третьих, оно же является базовым институтом, репродуцирующим инновационно-активные трудовые ресурсы для обеспечения текущих и перспективных задач социально-экономического развития.

И наконец, именно в секторе высшего образования формируется та креативная молодежная среда, которая способствует генерации знаний, трансформирующихся впоследствии в нововведения.

В целом, определенная доля “высокообразованной части работников” может свидетельство-

вать о степени готовности и способности российского общества к инновационным преобразованиям.

Для оценки уровня образования населения в высшем секторе исследовалась доля лиц с соответствующим образованием во взрослом населении. Несмотря на то, что этот показатель достаточно статичен, все же он отражает существующий потенциал кадров высшей квалификации для решения задач инновационного развития.

За достаточно длительный период, по данным Всероссийской переписи населения, в исследуемом секторе отмечается увеличение доли лиц с высшим и послевузовским образованием во взрослом населении (рис. 1)³.

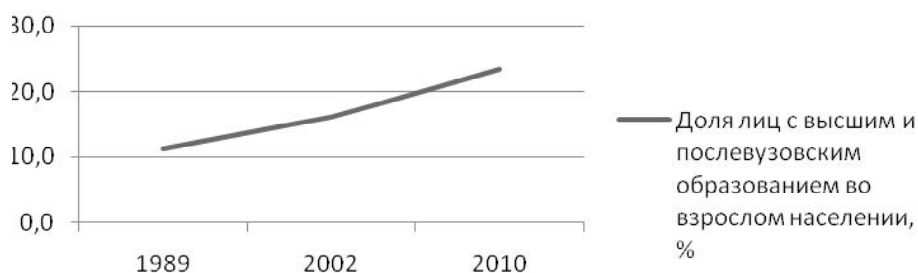


Рис. 1. Динамика уровня образования взрослого населения в секторе высшего и послевузовского образования

Такой стремительный рост связан, в первую очередь, с последствиями рыночных преобразований 1990-х гг. и массовым стремлением населения получить диплом о высшем образовании с целью социального и профессионального развития.

В сопоставлении со странами ОЭСР Россия также занимает весьма достойные лидирующие позиции и, не вдаваясь в полемику о качестве российского образования, можно говорить о существующей готовности общества к основным направлениям модернизации, а также о необходи-

мом наличии высококвалифицированных кадров, способных решать задачи инновационно-ориентированной экономики в масштабе страны (табл. 1)⁴.

Кроме того, аналитические данные свидетельствуют о непреходящей важности и значимости системы высшего и послевузовского образования для российских граждан.

В свою очередь, способность к проявлению инновационной активности будет во многом определяться качеством образовательных услуг высшей школы. И здесь, на наш взгляд, определяется основная проблемная зона, которая тормозит процесс инновационного развития. Очевидно, что вступившая в действие система модернизации российского образования повлечет за со-

бой определенные качественные сдвиги, однако для России будет характерно существование достаточно длительного временного лага различий наступления состояния готовности и состояния способности к инновационным преобразованиям как для отдельных индивидов, так и для общества в целом.

Присущая России региональная дифференциация обуславливает необходимость исследования степени готовности субъектов РФ по уровню образования населения в секторе высшего и пос-

Таблица 1. Десятка стран лидеров по уровню образования взрослого населения в России и странах ОЭСР в 2010 г.

№ п/п	Страна*	Высшее и послевузовское образование, %**
1	Норвегия	35,2
2	США	31,8
3	Израиль	30,5
4	Нидерланды	29,9
5	Россия	29,8
6	Исландия	28,7
7	Великобритания	28
8	Дания	27,6
9	Республика Корея	27,6
10	Австралия	27

* Страны расположены в порядке убывания значений показателя.

** Суммарное значение уровня образования взрослого населения по показателям высшего профессионального (МСКО 5а) и послевузовского профессионального (МСКО 6) образования.

левузовского образования к инновационной модернизации с целью выявления существующих различий как на уровне федеральных округов, так и в разрезе отдельных регионов России.

Несмотря на то, что территория федеральных округов неоднородна, в целом на уровне округа действуют общие правила хозяйствования, которые закреплены стратегическими программными документами, определяющими единые подходы социально-экономической политики развития территории. Кроме того, конкретизация общих правил, отражающих специфику развития каждого отдельного региона, также может определяться на уровне округа.

При первичном анализе статистических данных на предмет уровня образования населения в третичном секторе в разрезе федеральных округов лидирующие позиции занимают Центральный и Северо-Западный федеральные округа; значения, близкие к средним по России, демонстрируют Дальневосточный и Южный федеральные округа и группа “отстающих” - Северо-Кавказский, Приволжский, Уральский и Сибирский федеральные округа (рис. 2)⁵.

При изъятии из исследуемой совокупности таких субъектов РФ, как г. Москва, Московская

область, г. Санкт-Петербург, в связи с большим отрывом значений показателей от основного массива картина распределения кардинально изменяется и самыми “образованными” становятся Дальневосточный и Уральский федеральные округа, второе место по “образованности” занимает Южный федеральный округ, остальные - ряды “отстающих” (рис. 3).

Изъятие городов федерального значения и Московской области из изучаемой совокупности связано с тем, что уровень и скорость их социально-экономической модернизации существенно отличаются от общероссийской картины, а это в свою очередь диктует необходимость учета центрo-периферийного критерия⁶.

Анализ в разрезе отдельных регионов каждого федерального округа позволил выделить однородные группы со средними значениями показателей уровня образования населения в секторе высшего и послевузовского образования (табл. 2).

Аналитические данные показывают, что межрегиональные различия по уровню образования населения в секторе высшего и послевузовского образования невелики за исключением резкого отрыва значений показателя по таким субъек-

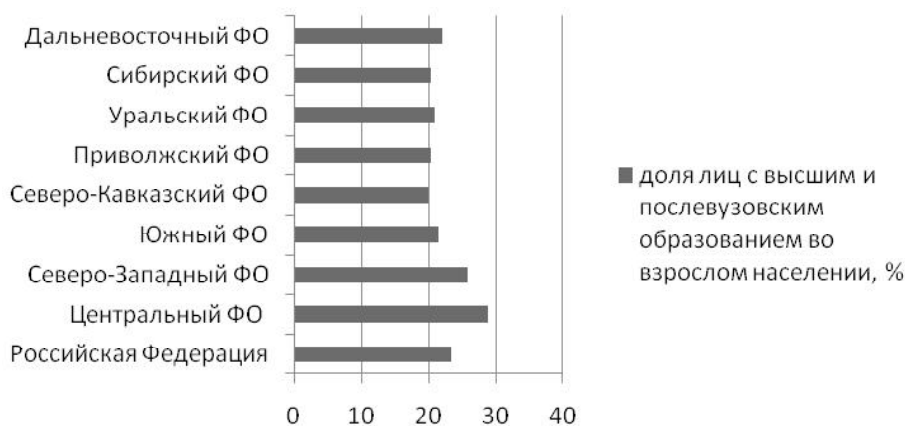


Рис. 2. Распределение уровня образования населения в разрезе федеральных округов

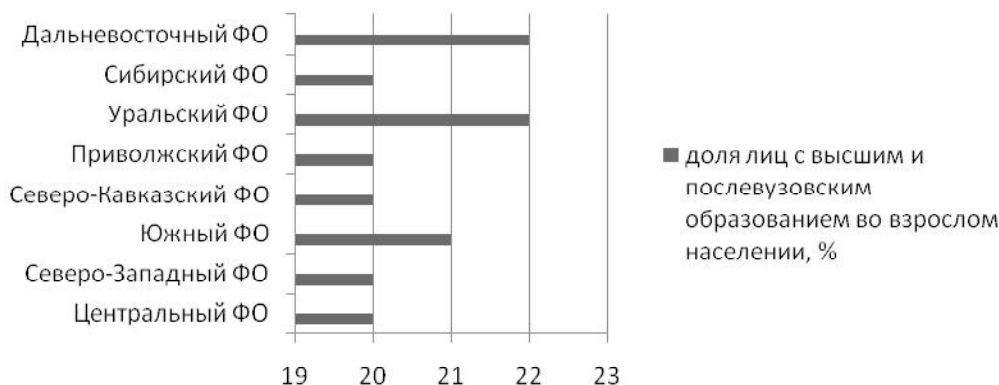


Рис. 3. Распределение уровня образования населения в разрезе федеральных округов (без учета данных по субъектам РФ: г. Москва, Московская область, г. Санкт-Петербург)

Таблица 2. Распределение субъектов РФ по уровню образования населения
в секторе высшего и послевузовского образования*

Регионы с относительно высоким уровнем образования населения	Регионы со средним уровнем образования населения	Регионы с относительно низким уровнем образования населения
Центральный федеральный округ (среднее значение показателя 20,2 без учета Москвы и Московской области)		
г. Москва Московская область Калужская область Воронежская область Ярославская область Орловская область Белгородская область	Липецкая область Рязанская область Курская область Смоленская область Тульская область Владимирская область Ивановская область Костромская область Брянская область Тверская область	Тамбовская область
Северо-Западный федеральный округ (среднее значение показателя 19,8% без учета Санкт-Петербурга)		
г. Санкт-Петербург Калининградская область Мурманская область	Ленинградская область Республика Карелия Новгородская область Псковская область Республика Коми Вологодская область	Архангельская область Ненецкий автономный округ
Южный федеральный округ (среднее значение показателя 21,1%)		
Республика Калмыкия Ростовская область	Республика Адыгея Волгоградская область Краснодарский край	Астраханская область
Северо-Кавказский федеральный округ (среднее значение показателя 20,5%)		
Республика Северная Осетия - Алания Карачаево-Черкесская Республика	Кабардино-Балкарская Республика Ставропольский край Республика Дагестан	Республика Ингушетия Чеченская Республика
Приволжский федеральный округ (среднее значение показателя 20,0%)		
Самарская область Нижегородская область Республика Татарстан Саратовская область	Республика Мордовия Удмуртская Республика Чувашская Республика Республика Марий Эл Пензенская область Ульяновская область	Оренбургская область Республика Башкортостан Кировская область Пермский край
Уральский федеральный округ (среднее значение показателя 22,1%)		
Ямало-Ненецкий автономный округ Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	Тюменская область Свердловская область Челябинская область	Курганская область
Сибирский федеральный округ (среднее значение показателя 19,9%)		
Томская область Новосибирская область Республика Бурятия	Красноярский край Иркутская область Омская область Республика Алтай Кемеровская область Республика Хакасия	Алтайский край Забайкальский край Республика Тыва
Дальневосточный федеральный округ (среднее значение показателя 21,7%)		
Камчатский край Хабаровский край Магаданская область	Приморский край Чукотский автономный округ Республика Саха (Якутия)	Сахалинская область Амурская область Еврейская автономная область

* Регионы в разрезе федеральных округов расположены в порядке убывания значений показателя.

там, как г. Москва (42,1 %), г. Санкт-Петербург (36,5 %), Московская область (30,8 %).

Первая группа - "Регионы с относительно высоким уровнем образования населения" - имеет самые высокие показатели, на ее долю приходится более 30 % регионального пространства⁷, а высшее образование для населения этих субъектов фактически стало обязательным минимумом, предъявляемым к члену современного общества.

Вторая группа - "Регионы со средним уровнем образования населения" - отличается от первой группы в среднем лишь на 2-3 процентных пункта и составляет около 48 % регионального пространства.

Третья группа регионов - "Регионы с относительно низким уровнем образования населения" - имеет значения показателя, близкие к средним значениям по федеральному округу, и несущественно отклоняются в сторону снижения (около 20 % регионального пространства). Исключение составляют Чеченская Республика (12 %), Курганская область (15,3 %), Республика Тыва (16 %) и Еврейская автономная область (16 %), которые демонстрируют самые низкие значения уровня образования населения в секторе высшего и послевузовского образования.

Таким образом, состояние накопленного образовательного потенциала населения регионов России свидетельствует о фактически массовой готовности регионального пространства к инновационным преобразованиям.

К сожалению, высокий статистический уровень образования не учитывает обязательного наличия его качественной составляющей, а следовательно, не гарантирует возникновения способности региональных сообществ к инновационной активности. Вместе с тем существование однородных групп субъектов РФ по уровню образования населения в исследуемом секторе по-

зволяет определить целевые подходы по интенсификации усилий, направленных на реализацию способности региональных систем к инновационной модернизации в части ориентации системы высшего и послевузовского образования на новый качественный уровень при одновременном росте его количественных показателей.

Постепенное приведение количественных и качественных характеристик образовательного потенциала населения в соответствие с современными потребностями народного хозяйства, несомненно, будет способствовать исчезновению существующих деформаций и устранению временных различий наступления состояния готовности и состояния способности общества к инновационным преобразованиям.

¹ Гловацкая Н.Г. Экономическая история СССР: очерки / рук. авт. кол. Л.И. Абалкин. М.: С. 187-188.

² Высшее профессиональное образование МСКО 5А, послевузовское профессиональное - МСКО 6.

³ Данные Всероссийской переписи населения 2002, 2010 гг. URL: <http://www.perepis2002.ru/index.html?id=12>, http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm.

⁴ Данные: Индикаторы образования 2013: стат. сб. М., 2013. Расчеты автора.

⁵ Данные Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/06-01.htm. Расчеты автора.

⁶ Зубаревич Н.В. Социальная дифференциация регионов и городов. URL: http://carnegieendowment.org/files/ProEtContra_56_135-152.pdf.

⁷ В данном аспекте под региональным пространством понимается совокупность субъектов РФ и взаимосвязей между ними как среды для реализации конструкций инновационных преобразований.

Поступила в редакцию 05.10.2013 г.