

Глобальная трансформация воспроизводства человеческих ресурсов: постановка проблемы

© 2013 Богомолова Юлия Игоревна,
кандидат экономических наук, доцент
Институт международных экономических связей
119330, г. Москва, Мосфильмовская ул., д. 35/1
E-mail: conferencarticale@bk.ru

Обосновывается актуальность исследования трансформации воспроизводства человеческих ресурсов в глобальном экономическом пространстве. Автор доказывает, что процессы глобальной трансформации воспроизводства человеческих ресурсов придают качественно новые черты современной воспроизводственной картине экономического мира.

Ключевые слова: глобализация, глобальная трансформация, глобальное экономическое пространство, интернационализация мирохозяйственных связей, воспроизводство, человеческие ресурсы.

Постановка исследовательской проблемы, связанной с необходимостью выдвижения на ведущие позиции проблематики воспроизводства человеческих ресурсов в условиях сформировавшегося глобального экономического пространства, вызвана, с одной стороны, ее актуальностью и отсутствием комплексных исследований этой важнейшей области современной экономической практики – с другой.

Актуальность исследования и формирования концепций в рамках заявленной проблематики диктуется совокупностью обстоятельств. Прежде всего, эти обстоятельства связаны с многократным усложнением современной экономической жизни, с появлением новых субъектов экономических отношений; противоречивым проявлением новых экологических, технико-технологических, организационно-экономических, институциональных, социально-экономических явлений и вызовов.

В эпоху глобализации анализ и теоретическое осмысление современности не могут идти на уровне отдельно взятых национальных экономических систем. Замкнутых и саморазвивающихся национально-хозяйственных систем в современной мировой экономике уже не осталось.

Приводимую в пример хозяйственную систему Северной Кореи, на наш взгляд, неправомерно рассматривать как систему, изолированную от проявления закономерностей современной мировой экономики.

Данная национальная система тесно взаимосвязана с китайской экономикой. Воспроизводственные процессы обеспечиваются не только традиционными товарообменными операциями, но и научно-техническим сотрудничеством, строительством транспортной инфраструктуры в приграничных районах, в том числе с Россией.

Однако с позиции либерально-монетарного подхода, разделяемого правящими элитами большинства стран мира и международными организациями, внутрихозяйственная система данной страны не развивается на имманентной основе, т.е. на основе преобладающего влияния рыночных механизмов и частной собственности.

После распада мировой социалистической системы хозяйства, ликвидации противостояния двух мировых систем и установления “мономира” (или постбиополярного мира) именно рыночные отношения и механизмы рынка безоговорочно стали отождествляться с прогрессивным (и, соответственно, единственно “правильным”) трендом в развитии современного способа производства, распределения, обмена и потребления.

Мировые кризисы 1998 г. и 2008-2011 гг., а также ожидания очередного кризиса показали наличие противоречивых тенденций, мощных механизмов синергии и цикличности в глобальном экономическом пространстве.

Для мировой экономики после кризисных явлений конца XX в. и первой декады XXI в. характерна ситуация растущей неопределенности и нестабильности, прежде всего, социально-экономической сферы, играющей одну из ключевых функций в воспроизводстве человеческих ресурсов.

В настоящее время налицо явления и процессы, которые в цивилизационном аспекте рассмотрения экономической практики следует характеризовать как новый этап движения современной мировой экономики с присущими этому этапу качественными и количественными изменениями параметров воспроизводства вообще и человеческих ресурсов в частности.

Вторая группа обстоятельств, актуализирующих проблемы исследования глобальной транс-

формации человеческих ресурсов, лежит в методологической плоскости. С одной стороны, практика настоятельно требует теоретико-методологических обобщений процессов и явлений, накопившихся в сфере воспроизводства человеческих ресурсов, как наиболее ценного ресурса постиндустриального общества. Но, с другой стороны, многие исследователи отмечают потребность в выработке новой парадигмы гуманитарных и социально-экономических исследований и в новых концептуальных методологических подходах¹. Это свидетельствует о недостаточности имеющегося в научном сообществе методологического инструментария для формирования адекватных современным вызовам теоретических концепций современного развития.

В послевоенные годы на теоретико-методологическом поле современной западной экономической науки доминирует знание (в своих различных вариантах), которое было выработано экономистами в конце ХХI - начале ХХ в. для объяснения закономерностей функционирования рыночной экономики, "идеальный" образ которой связывался с механизмами свободной конкуренции, частной собственностью, предпринимательством.

В советское время теоретические концепции, которые продуцировались носителями данного теоретико-методологического знания, были объектами критики. Следует согласиться с мнением, согласно которому в постсоветское время "многие представители отечественной экономической науки, ранее оперировавшие понятиями и категориями, основанными на традиционном для советского периода подходе в рамках марксистско-ленинского учения, стали позитивно, но не всегда критично осваивать другую схему объяснения экономической действительности - функциональную, которая характерна для современных западных школ и течений экономической мысли ("main stream"), абсолютизируя их выводы и положения"².

В постсоветское время в отечественной экономической науке сложилась ситуация полипарадигмальности. Это означает, что одни представители экономического научного сообщества отождествляют экономическую методологию с методологическим знанием в рамках функциональной (функционально-системной) парадигмы, а другие - придерживаются сущностно-системной метаметодологии, характерной для политэкономического направления отечественной экономической науки.

Вырабатываемый экономистами на основе функциональной методологии категориальный объяснительный аппарат - это, прежде всего,

математизированный категориальный аппарат. В определенной мере математизация понятийного аппарата свойственна разработанной отечественными экономистами теории СОФЭ (система оптимального функционирования экономик) и экономической кибернетики (Е.Е. Слуцкий, Л.В. Канторович, В.С. Новожилов, В.В. Немчинов и др.), но в большей мере - ведущим зарубежным школам и течениям экономической мысли ("main stream")³.

Методологический подход, на котором основан функциональный анализ, относится к общенаучному уровню методологии. Инструменты познания экономической практики, генерируемые экономистами в рамках функциональной методологической парадигмы, соответствуют целевым установкам тех исследовательских программ, которые направлены на выделение определенного круга функциональных зависимостей и построение разнообразных экономико-математических моделей воспроизводства. При этом сами исследователи, формируя исследовательские программы, выбирают исходные параметры экономических моделей, определяют основные правила их построения, задают ограничения и оптимумы.

В глобальной экономике значительно возросло число параметров, влияющих на производственные процессы в сфере развития человеческих ресурсов. Исходя из этого, можно утверждать, что полученные экономико-математические модели, отражающие отдельные экономические практики национальных государств, имеют ограниченное применение при построении теоретико-методологических концепций современного воспроизводства. Кроме того, возможности их построения лимитированы техническими возможностями современной вычислительной техники, а также развитием самого математического знания и его инструментария.

Экономисты, разрабатывающие другое направление отечественной экономической мысли, не отрицают определенной методологической ценности функционального анализа производственных процессов в глобальной экономике. Однако они придерживаются традиционной для отечественной экономической науки сущностной или системно-сущностной парадигмы⁴.

Наличие полипарадигмальности отечественной экономической науки актуализирует, на наш взгляд, поиски методологических оснований, адекватных задачам исследования глобальной трансформации воспроизводства человеческих ресурсов. В этом отношении особую ценность представляет концепция многоуровневости методологического знания (Е. Платонова, Э. Юдин

и др.)⁵. Результатом ее применения выступает, прежде всего, методологический анализ эволюции имеющихся теоретических концепций воспроизводства, а также выработка методологических инструментов для формирования теории глобальной трансформации воспроизводства человеческих ресурсов. Методологический ряд “сущность - функция - система”, представляющий генезис общенаучного методологического знания, должен дополняться методологическими концептами, наиболее полно отражающими динамичный и нелинейный характер воспроизводства человеческих ресурсов в мегаэкономике.

Следующее обстоятельство, настоятельно требующее постановки и исследования проблемы трансформации воспроизводственных процессов в глобальном экономическом пространстве, тесно связано с предыдущим положением. Оно определено тем, что экономистами не выработаны теоретические концепции, адекватно описывающие трансформационные процессы в воспроизводственной сфере современной мегаэкономики. В этой связи следует различать понятия “глобализация экономического пространства” и “интернационализация мирохозяйственных связей”.

Интернационализация мирохозяйственных связей выступает закономерностью развития мировой экономики в условиях международного разделения труда. Ускорение процессов интернационализации произошло под влиянием, прежде всего, либерализации внешнеторговых связей, транснационализации капитала и развития мирового рынка товаров и услуг. При этом регулирование воспроизводственных процессов осуществлялось в пределах национальных экономических систем.

Глобализация экономического пространства характеризуется наличием устойчивых воспроизводственных явлений, процессов и отношений в мегасистеме. Воспроизводственные процессы не “замыкаются” в рамках национальных экономик, а национальные регулирующие институты “теряют” национальную экономику как целостный объект регулирования.

Однако главное различие понятий “глобализация экономического пространства” и “интернационализация мирохозяйственных связей” в том, что в глобальном экономическом пространстве воспроизводство человеческих ресурсов, как ключевого элемента современной воспроизводственной системы, не ограничивается национальными рамками и испытывает сильное влияние глобальных изменений в социуме и его экономической основе. Вместе с тем можно утверждать и обратное: глобальная трансформация

воспроизводства человеческих ресурсов - это феномен, придающий качественно новые черты современной экономической системе, которая становится мегасистемой. По-нашему мнению, глобализация воспроизводства человеческого потенциала, носитель которого - человеческие ресурсы, является критерием сформированности современного мирового экономического пространства в качестве глобального экономического пространства.

Наиболее разработанной концепцией, отражающей глобальные процессы трансформации воспроизводства трудовых ресурсов, выступает концепция глобального рынка труда⁶. Однако теоретические конструкты глобального рынка труда, предложенные отдельными экономистами, не снижают актуальности разработки целостной воспроизводственной концепции, отражающей закономерности движения человеческих ресурсов в мегаэкономике.

Рынок труда выступает закономерной фазой в воспроизводственном движении человеческих ресурсов. При фазном подходе к структуре воспроизводства человеческих ресурсов, которые являются носителями человеческого потенциала, выделяются следующие фазы:

- во-первых, фаза формирования, или “производства”, функциональное назначение которой - развитие способности человека к социально-экономической деятельности;
- во-вторых, фаза распределения и обмена, где центральное место принадлежит рынку труда;
- в-третьих, фаза использования, или “потребления”, на которой происходит реализация человеческого, в том числе трудового потенциала.

Взаимосвязанность и взаимообусловленность данных фаз воспроизводства человеческого потенциала наглядно проявляются при глобальном подходе к анализу воспроизводственных основ национально-хозяйственных систем (технологических, организационно-экономических, социально-экономических, институциональных).

Экономический прогресс, как поступательный-восходящий вектор движения в современной воспроизводственной картине экономического мира, проявляется в инновационной форме постиндустриальной экономики.

Создание основ постиндустриальной экономики в масштабах глобального экономического пространства идет с различной скоростью, характеризуясь фрагментарностью и сегментированностью. При этом не уменьшается разрыв в конкурентоспособности человеческих ресурсов, которыми располагают развитые и беднейшие страны. Это порождает противоречия в социаль-

но-трудовой сфере общественного воспроизводства, которое вышло за рамки отдельных национально-хозяйственных систем.

Проблемы занятости и “удержания” высокой планки уровня жизни в развитых странах невозможно разрешить без учета глобализации экономического пространства, появления новых форм включения работника в трудовой процесс (аутсорсинг, аутстаффинг, виртуальные рабочие места и пр.). Кроме того, процессы глобальной трансформации воспроизводства человеческих ресурсов актуализировали проблему международной экономической миграции, одним из центральных потоков которой является трудовая миграция.

Движение рабочей силы и ее носителей в рамках глобального экономического пространства требует выработки новых подходов к регулированию, субъекты которого не ограничиваются институтами национального государства.

Глобализация порождает необходимость создания наднациональных органов регулирования, в частности, миграционных потоков из периферии мировой экономики в ее “центр”, порождая новые проблемные поля на экономическом пространстве. Формирование эффективной политики в данной области особо значимо для усиления позитивных трендов не только в российской экономике, но на формируемом Евразийском экономическом пространстве.

Особенность современных воспроизводственных процессов заключается в том, что глобализация проявляется на уровне межгосударственных экономических группировок в форме “глобализации” воспроизводства, которая придает глобальным процессам региональную (локальную) специфику.

Глобальная концепция воспроизводства человеческих ресурсов наиболее полно, по нашему мнению, отражает в теоретико-методологическом аспекте процессы расширения пространственных границ воспроизводства человеческих ресурсов в “экономике идентичности”⁷.

Таким образом, активно происходящие трансформационные процессы в воспроизводстве че-

ловеческих ресурсов не “вмещаются” в имеющиеся теоретические построения различных научных школ и парадигм, что требует поиска новых теоретико-методологических подходов и выработки концептуальных основ для их комплексного исследования.

¹ См.: *Степин В.С.* Теоретическое знание. М., 2000; *Федотова О.Д.* Теоретико-методологические основы педагогики Германии и ФРГ (Экспериментализм, инструментализм, операционализм) / под ред. З.И. Равкина. Рязань, 1998; *Гуськова М.Ф., Стерликов П.Ф., Стерликов Ф.Ф.* Ценность, полезность и стоимость образовательных услуг. М., 2003.

² *Платонова Е.Д.* Экономическое исследование: вопросы методологии. М., 2003. С. 4.

³ См.: *Овчинников Н.Ф.* Методологические принципы в истории научной мысли. М., 1997; *Шишков Г.Б.* Математизация экономической теории: методология науки. М., 1996; *Гуськова М.Ф., Стерликов П.Ф., Стерликов Ф.Ф.* Экономическая теория ценности // Экономические науки. 2006. □ 6.

⁴ К первой группе представителей отечественного научного сообщества условно можно отнести ученых, работающих в академических институтах и лабораториях Института мировой экономики и международных отношений (ИМиМО), национального исследовательского университета “Государственный университет - Высшая школа экономики” (НИУ ГУ-ВШЭ); ко второй - ученых Института экономики РАН; представителей университетской вузовской науки.

⁵ См.: *Платонова Е.Д., Богомолова Ю.И.* Методология экономической науки: концепции, проблемы, решения. М., 2010; *Юдин Э.Г.* Методология науки. Системность. Деятельность. М., 1997.

⁶ См.: *Богомолова Ю.И.* Формирование глобального рынка труда как отражение воспроизводственных процессов в современной экономике // Современные проблемы и пути их решения в науке, транспорте, производстве и образовании. 2011. Вып. 4. Т. 25. Одесса, 2011. С. 27-31.

⁷ *Богомолова Ю.И.* О характеристиках воспроизводства человеческого потенциала в экономике идентичности // Актуальные вопросы экономических наук: сб. материалов XXII Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 ч. Ч. 1. Новосибирск, 2011. С. 36-40.

Поступила в редакцию 01.08.2013 г.