

Методический подход к оценке социально-экономического развития муниципальных образований Арктической зоны Российской Федерации

© 2013 Матвиенко Ирина Ивановна

кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник

© 2013 Чижова Людмила Александровна

кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник

Архангельский научный центр Уральского отделения

Российской академии наук

163000, г. Архангельск, ул. Садовая, д. 3

E-mail: iim1978@rambler.ru, chijova.mila@yandex.ru

Предложен новый методический подход к оценке социально-экономического развития муниципальных образований Арктической зоны Российской Федерации, что позволит выявить стратегические направления развития муниципальных образований Арктической зоны РФ.

Ключевые слова: методический подход, оценка социально-экономического развития, муниципальные образования, Арктическая зона РФ.

В настоящее время большое внимание уделено развитию Арктической зоны Российской Федерации, поскольку Арктика является стратегически значимым и важным объектом для государства. Неслучайно принятие в последние годы двух знаковых документов: 1) “Основы государственной политики РФ в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу”, 2) “Стратегия развития Арктической зоны РФ и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года”. В данных документах определены главные цели, основные задачи, стратегические приоритеты и механизмы реализации государственной политики РФ в Арктике, а также система мер стратегического планирования социально-экономического развития Арктической зоны РФ и обеспечения национальной безопасности России на перспективу. Социально-экономическому развитию Арктической зоны РФ уделяется все больше внимания, поскольку положение и социально-экономическое развитие страны в целом и Арктической зоны РФ в частности зависит в первую очередь от развития муниципальных образований (далее - МО) Арктической зоны РФ. В свою очередь, социально-экономическое развитие МО Арктической зоны РФ определяется большим количеством взаимосвязанных и взаимозависимых социальных и экономических показателей. Именно комплексный анализ социальных и экономических показателей развития МО Арктической зоны РФ будет являться фундаментом для дальнейшей разработки стра-

тегии обеспечения его социально-экономического развития.

Предлагаемый методический подход к оценке социально-экономического развития МО Арктической зоны РФ учитывает территориальную специфику по факторам и показателям уровня социально-экономического развития. Под комплексным социально-экономическим развитием МО Арктической зоны РФ понимается управляемый процесс изменений в различных сферах жизни МО, направленный на достижение определенного уровня социально-экономического развития. Уровень социально-экономического развития МО Арктической зоны РФ - это комплексный показатель, характеризующий состояние социальной и экономической сфер на территории МО, с учетом наличия наименьшего ущерба для природных ресурсов и наибольшего уровня удовлетворения потребностей населения и интересов государства. Уровень социально-экономического развития МО Арктической зоны РФ формируется на основании оценки экономической и социальной составляющих.

Расчет агрегированного коэффициента социально-экономического развития МО Арктической зоны РФ предлагается осуществлять по формуле

$$K = (K1 + K2) / 2,$$

где K - коэффициент социально-экономического развития муниципального образования Арктической зоны РФ;

$K1$ - коэффициент экономического развития (ЭР), долей единицы;

Таблица 1. Виды факторов и показателей, влияющих на экономическое развитие
МО Арктической зоны РФ

Вид фактора	Показатели
1. Природно-ресурсный (0,23)	В зависимости от специализации экономики муниципального района показатели могут быть: 1. Расчетная лесосека, тыс. м ³ (0,1) 2. Наличие рудных полезных ископаемых (разведанных запасов), соответствующих ед. (0,3) 3. Наличие нерудных полезных ископаемых (разведанных запасов), соответствующих ед. (0,5) 4. Избыточность (недостаточность) водных ресурсов (0,1) Для городских округов данный показатель не детализируется, а проставляется в шкале Харрингтона
2. Производственный (0,18)	1. Число предприятий и организаций, ед. (0,15) 2. Объем промышленной продукции, млн руб. (0,2) 3. Индекс физического объема промышленного производства, % к предыдущему году (0,1) 4. Производство потребительских товаров, тыс. руб. (0,1) 5. Объем реализации платных услуг населению, млн руб. (0,05) 6. Оборот розничной торговли по всем каналам реализации, млн руб. (0,1) 7. Ввод в действие жилых домов за счет всех источников финансирования, м ² (0,1) 8. Степень износа основных фондов, % (0,2) 9. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, на душу населения, м ² (0,1)
3. Трудовой (0,1)	1. Среднегодовая численность работающих в организациях, тыс. чел. (0,5) 2. Численность незанятых трудовой деятельностью граждан, зарегистрированных в органах государственной службы занятости, чел. (0,3) 3. Из них признано безработными, чел. (0,2)
4. Финансовый (0,19)	1. Доля собственных доходов муниципального образования в общем объеме доходов, % (0,2) 2. Дефицит бюджета МО, % (0,2) 3. Прибыль прибыльных предприятий (организаций), млн руб. (0,2) 4. Финансовые результаты деятельности предприятий (организаций), млн руб. (0,2) 5. Среднемесячная начисленная заработная плата одного работника, руб. (0,2)
5. Инфраструктурный (0,22)	1. Протяженность ведомственных и частных автомобильных дорог, км (0,2) 2. Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог, % (0,1) 3. Наличие железнодорожного сообщения (1 - да, 0 - нет) (0,2) 4. Наличие аэропортов (1 - да, 0 - нет) (0,1) 5. Наличие морских-речных портов (1 - да, 0 - нет) (0,1) 6. Наличие устойчивой связи мобильных операторов на всей территории МО (1 - да, 0 - нет) (0,05) 7. Показатели обеспеченности благоустроенности жилья, % (0,05): 7.1. Центральным отоплением 7.2. Холодным водоснабжением 7.3. Горячим водоснабжением 7.4. Газовыми и электрическими плитами 8. Наличие (недостаток) электрических мощностей, МВт (0,2)
6. Институциональный (0,08)	1. Количество зарегистрированных на территории МО субъектов малого и среднего предпринимательства, ед. (0,3) 2. Наличие объектов инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства (1 - да, 0 - нет) (0,3) 3. Количество кредитных организаций, имеющих филиалы (офисы) на территории МО, ед. (0,4)

Примечание к табл. 1 и 3. В скобках таблиц указаны веса факторов и показателей, определенные по методу анализа иерархий (МАИ). Отношение согласованности в экспертных процедурах МАИ не превысило 12 %, что считается допустимым. Факторы экономического развития (далее - и социального развития) имеют разные показатели, которые приводятся с помощью шкалы Харрингтона (нормированных оценок). Каждый рассматриваемый показатель получает оценку в баллах по интервальной шкале (1 - положительное значение, 0 - негативное значение). Для каждого фактора экономического развития (далее - и социального развития) рассчитывается весовая категория по методу анализа иерархий.

$K2$ - коэффициент социального развития (СР), долей единицы.

Экономическое развитие МО Арктической зоны РФ в статусе муниципальных районов и городских округов характеризуется рядом факторов, основными из которых являются следующие: природно-ресурсный, производственный, трудовой, финансовый, инфраструктурный, институциональный. Каждый фактор определяется конкретными показателями, которые дают оценку экономическому развитию МО Арктической зоны РФ (табл. 1).

Сведение всех показателей каждого фактора, оказывающего влияние на экономическое развитие МО Арктической зоны РФ, для оценки производится по следующей формуле:

$$\Phi_k^{\text{ЭР}} = \sum_{i=1}^n B_i \cdot w_i,$$

где $\Phi_k^{\text{ЭР}}$ - значение k -го фактора экономического развития муниципального образования, долей единицы;

B_i - нормированная характеристика i -го показателя k -го фактора экономического развития;

n - число показателей, характеризующих k -й фактор экономического развития;

w_i - вес i -го показателя (определяется методом экспертных оценок или методом анализа иерархий).

Необходимо отметить, что нормированная (или интервальная) характеристика (B_i) i -го показателя k -го фактора экономического развития должна, по мнению авторов, определяться по шкале Харрингтона (табл. 2).

Таблица 2. Интервальная шкала группировки МО Арктической зоны РФ в k -м факторе по i -му показателю по прямой шкале Харрингтона

№	Уровень развития МО Арктической зоны РФ по i -му показателю	Итоговая оценка j -го МО Арктической зоны РФ по i -му показателю
1	Очень высокий	0,8-1,0
2	Высокий	0,63-0,8
3	Средний	0,37-0,63
4	Низкий	0,2-0,37
5	Очень низкий	0,0-0,2

Для использования прямой шкалы Харрингтона необходима следующая формула:

$$X_i^{\text{относит}} = \frac{X_i - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}},$$

где $X_{\min}^{\text{относит}} = 0$;

$$X_{\max}^{\text{относит}} = 1.$$

Сведение итоговых значений всех факторов, оказывающих влияние на экономическое развитие, производится по формуле взвешенной средней:

$$K1 = \sum_{k=1}^m \Phi_k^{\text{ЭР}} \cdot w_k,$$

где $K1$ - коэффициент экономического развития (ЭР), в долях единицы;

$\Phi_k^{\text{ЭР}}$ - характеристика k -го фактора экономического развития;

m - число факторов, оказывающих влияние на экономическое развитие;

w_k - вес k -го фактора экономического развития (определяется методом экспертных оценок или методом анализа иерархий).

Социальное развитие МО Арктической зоны РФ в статусе муниципальных районов и городских округов характеризуется рядом ключевых факторов: демографическим, социальным, финансовым, управленческим, экологическим, криминальным. Различают множество социальных показателей развития МО. В данной связи предлагается система основных видов и показателей, определяющих социальное развитие в соответствии с целевыми ориентирами, достаточностью и доступностью расчета (табл. 3).

Сведение всех показателей каждого вида социального развития производится по формуле

$$\Phi_k^{\text{СР}} = \sum_{i=1}^n B_i \cdot w_i,$$

где $\Phi_k^{\text{СР}}$ - значение k -го вида (фактора) социального развития муниципального образования Арктической зоны РФ, в долях единицы;

B_i - нормированная характеристика i -го показателя k -го вида (фактора) социального развития;

n - число показателей, характеризующих k -й вид (фактор) социального развития;

w_i - вес i -го показателя (определяется методом экспертных оценок или методом анализа иерархий).

Сведение всех видов (факторов) социального развития производится по следующей формуле:

$$K2 = \sum_{k=1}^m \Phi_k^{\text{СР}} \cdot w_k,$$

где $K2$ - коэффициент социального развития (СР), долей единицы;

$\Phi_k^{\text{СР}}$ - характеристика k -го фактора социального развития;

m - число видов (факторов) социального развития;

**Таблица 3. Виды факторов и показателей, влияющих на социальное развитие
МО Арктической зоны РФ**

Вид фактора	Показатели
1. Демографический (0,21)	1. Численность населения, тыс. чел. (0,2) 2. Коэффициент рождаемости (число родившихся на 1000 чел.) (0,2) 3. Коэффициент смертности (число умерших на 1000 чел.) (0,2) 4. Сальдо естественного прироста населения (1 - положительное, -1 - отрицательное) (0,2) 5. Сальдо миграции (1 - положительное, -1 - отрицательное) (0,2)
2. Социальный (0,27)	1. Среднедушевые доходы населения, руб. (0,4) 2. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, % (0,2) 3. Степень удовлетворенности населения услугами здравоохранения, образования, культуры и сферы ЖКХ, % (0,4)
3. Финансовый (0,24)	1. Дебиторская задолженность предприятий (организаций), млн руб. (0,1) 2. Кредиторская задолженность предприятий (организаций), млн руб. (0,1) 3. Дефицит бюджета МО, % (0,2) 4. Доля убыточных организаций к общему количеству, % (0,2) 5. Индекс потребительских цен, % (0,2) 6. Среднемесячная начисленная заработная плата работников, руб. (0,1) 7. Просроченная задолженность по заработной плате, тыс. руб. (0,1)
4. Управленческий (0,1)	1. Риск законодательных инициатив. (Рекомендуется определять экспертным путем. В качестве основы для экспертной оценки могут выступать: количество законодательных инициатив в социальной сфере (например, по поддержке малоимущих слоев населения, организации мероприятий в сфере молодежной политики, физкультуры и спорта и т.д. и т.п.), внесенных органами местного самоуправления МО <i>j</i> в государственные органы законодательной власти, в том числе количество принятых инициатив) (0,5) 2. Стабильность местных органов власти (степень ротации в органах власти МО за предыдущие пять лет. (Определяется экспертным путем по шкале Харрингтона) (0,5)
5. Экологический (0,13)	1. Выбросы вредных веществ в атмосферу, тыс. т (0,5) 2. Объем водопотребления и сброса загрязненных сточных вод, млн м ³ (0,5)
6. Криминальный (0,05)	1. Число зарегистрированных преступлений, ед. (0,4) 2. Уровень коррупции (экспертная оценка) (0,6)

w_k - вес k -го вида фактора социального развития (определяется методом экспертных оценок или методом анализа иерархий).

В зависимости от коэффициента социально-экономического развития (K) МО Арктической зоны РФ следует классифицировать по 5 группам на основе шкалы Харрингтона (табл. 4).

Далее предлагается провести пространственное ранжирование МО Арктической зоны РФ по показателям социально-экономического развития и выявить стратегические направления обеспечения социально-экономического развития МО Арктической зоны РФ. Следует отметить, что пространственное ранжирование позволит получить более точную картину.

Таблица 4. Классификация МО Арктической зоны РФ

№ группы	Характеристика МО Арктической зоны РФ	Значение K
1	МО с очень высоким уровнем социально-экономического развития. Экономика устойчива к кризисам, с диверсифицированной структурой производства, развитой инфраструктурой, устойчивым законодательством, квалифицированным кадровым потенциалом, высоким уровнем инвестиционной привлекательности. Относительно благоприятные социальная, демографическая, экологическая и криминогенная ситуации	0,8-1,0
2	МО с уровнем социально-экономического развития выше среднего. Высокий уровень производства, возможные отклонения определяются социально-политическими факторами. Высокий уровень социальных гарантий и благосостояния населения	0,63-08
3	МО со средним уровнем социально-экономического развития, для которых характерно стабильное развитие социально-экономической сферы	0,37-0,63
4	МО с уровнем социально-экономического развития ниже среднего, ранее отличавшиеся высоким уровнем производства и достаточно стабильным уровнем благосостояния населения, но в настоящий момент их жизнь зависит от целенаправленности государственной поддержки	0,2-0,37
5	МО с очень низким уровнем социально-экономического развития. Значительный спад производства и стремительное падение уровня жизни населения. Государственная поддержка необходима в целях замедления темпов снижения экономики и социальной сферы	0,0-0,2

Традиционно пространственное ранжирование проводится через матрицу позиционирования МО по уровню социально-экономического развития в координатах “Социальные показатели X Экономические показатели” (см. рисунок).

Следует отметить, что в координатах “Социальные показатели X Экономические показатели” все стрелки идут по направлению к “лидерам”. Это объясняется тем, что достигнутый уровень социально-экономического развития для МО

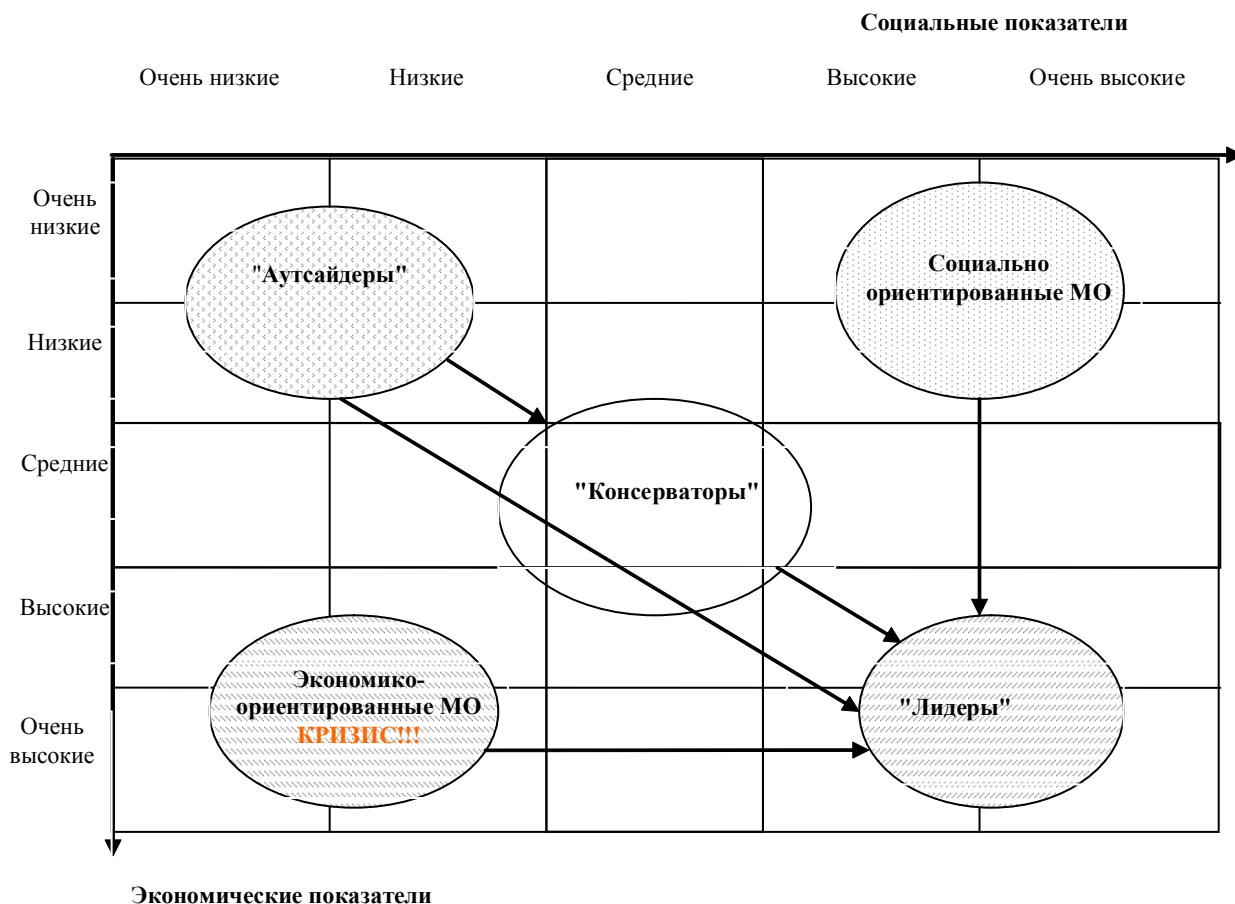


Рис. Матрица позиционирования МО Арктической зоны РФ по уровню социально-экономического развития

Особое внимание следует уделить следующим позициям МО Арктической зоны РФ: 1) высокие показатели социально-экономического развития - высокие экономические и социальные показатели (лидеры, характеризуются высокой активностью и высоким уровнем благосостояния МО); 2) высокие экономические показатели - низкие социальные показатели (экономико-ориентированные МО); 3) средние показатели социально-экономического развития - средние экономические и социальные показатели (консерваторы); 4) низкие экономические показатели - высокие социальные показатели (социально ориентированные МО); 5) низкие показатели социально-экономического развития - низкие экономические и социальные показатели (аутсайдеры, характеризуются кризисным состоянием социально-экономического развития или отсутствием какого-либо развития).

Арктической зоны РФ не может снижаться в результате оперативных мероприятий, направленных на повышение как социальных, так и экономических показателей в целом и в частности. На основе матрицы позиционирования могут быть выбраны основные стратегические направления обеспечения социально-экономического развития МО Арктической зоны РФ (табл. 5).

Использование как линейного, так и пространственного ранжирования обусловлено необходимостью принятия обоснованных решений ЛПР (лицо, принимающее решение) в социально-экономической сфере. На основании только агрегированного показателя социально-экономического развития МО Арктической зоны РФ ЛПР не имеет возможности принять обоснованное решение, например, связанное с выделением межбюджетных трансфертов, с поддержкой программ социально-экономического развития. Вместе с тем

Таблица 5. Стратегические направления обеспечения социально-экономического развития
МО Арктической зоны РФ

Стратегическое направление	Содержание
1. "Аутсайдеры" - "Лидеры"	Данное направление предполагает быстрый рост социально-экономических показателей развития МО. Этот вариант развития представляется маловероятным
2. "Аутсайдеры" - "Консерваторы"	Данный вариант относится к реалистичным, предполагает комплекс оперативных мероприятий по повышению экономических показателей, сопровождающийся обеспечением социальных составляющих
3. "Консерваторы" - "Лидеры"	Предполагает "поступательное" движение по одновременному увеличению как социальных, так и экономических показателей
4. "Экономико-ориентированные МО" - "Лидеры"	Предполагается система оперативных мер, направленных на улучшение социальных показателей при сохранении достигнутых показателей экономического развития
5. "Социально ориентированные МО" - "Лидеры"	Предполагается система оперативных мер, направленных на улучшение экономических показателей при сохранении достигнутых показателей социального развития

наличие в руках у ЛПР матрицы позиционирования позволяет более объективно подойти к принятию решения. Заметим, что процедура разработки и принятия решений с помощью предложенного методического подхода фактически является двухтуровой, аналогичной известной процедуре SEER (System of Event Evaluations and Review - система оценки и обзора событий). Результат первого тура - подготовка матричной основы для принятия решений (компетенция ЛПР - лиц, готовящих решение), второго тура - выработка решения ЛПР на основе позиционирования и агрегированного показателя.

Таким образом, с одной стороны, задача оценки социально-экономического развития МО Аркти-

ческой зоны РФ содержательна и представляет собой комплексную оценку социальных и экономических показателей, с другой стороны, она конструктивно включает в себя позиционную (матричную) и рейтинговую составляющие. Подобный методический подход был ранее разработан и апробирован авторами к оценке инвестиционной привлекательности МО Архангельской области¹.

¹ См.: Матвиенко И.И., Тутыгин А.Г., Чижова Л.А. Методика определения инвестиционной привлекательности муниципальных образований региона // Экономика и управление. 2012. □ 2. С. 81-87; Их же. Анализ инвестиционной привлекательности муниципальных образований Архангельской области // Экономика и управление. 2012. □ 10 (84). С. 40-48.

Поступила в редакцию 03.07.2013 г.