

Применение аналитических процедур в системе аудита

© 2013 Миргородская Татьяна Васильевна
кандидат экономических наук, профессор
Московский государственный университет технологий и управлений
им. К.Г. Разумовского
109004, г. Москва, ул. Земляной вал, д. 73
E-mail: center_audita@mail.ru

Рассматриваются требования и условия применения аналитических процедур в аудиторской деятельности. Представлен круг вопросов анализа и состав аналитических процедур для применения в аудите.

Ключевые слова: аудит, аналитические процедуры, учет, отчетность, риски, анализ и оценка.

Роль экономического анализа неукоснительно повышается во всех сферах управленческой деятельности. Аудиторская деятельность не имеет прямого отношения к управлению организациями, но обеспечивает собственников и менеджеров компаний информацией о достоверности и надежности систем их учета и отчетности, о законности проводимых сделок и осуществления разных видов деятельности. Что касается формирования отчетности, то, как отмечает О.А. Миронова: "...в настоящее время нельзя ориентироваться только на международные стандарты финансовой отчетности и федеральные стандарты... в современных условиях важнейшими составляющими формирования отчетной информации являются: стандарты управления качеством (ИСО); стандарты и рекомендации по описанию процессов, а также положения управленческого учета... стандарты аудита, руководство GRI по отчетности в области устойчивого развития организации; и др."¹. Такой подход, безусловно, требует глубокого анализа отчетности в процессе проведения ее аудита.

Утвержденное Постановлением Правительства РФ от 23 сентября 2002 г. правило (стандарт) № 20 "Аналитические процедуры" раскрывает применение аналитических процедур в аудиторской практике, но, на наш взгляд, не дает полноты характеристик этих процедур и вариантов их применения. Понятно, что использование аналитических процедур при планировании различных видов аудиторской работы является обширным по количеству самих процедур и возможности получения результатов. Стандарт рекомендует аудиторам применять аналитические процедуры с целью понимания деятельности аудируемого лица и выявления областей возможного риска². С последним положением следует согласиться, поскольку риски, сопутствующие бухгалтерской практике, формированию данных учета и отчетности, существовали всегда.

Изучению риска, его сущности, особенностей проявления в управленческой деятельности посвящено немало работ зарубежных и отечественных авторов. Б.А. Райзберг считает, что: "Риск - это опасность понесения предпринимателем ущерба, убытков, потерь. Это опасность непредвиденного, нерассчитанного расхода ресурсов или недополучения доходов по сравнению с вариантом, рассчитанным исходя из рационального использования ресурсов. Риск есть угроза того, что предприниматель понесет потери в виде дополнительных расходов сверх предусмотренных прогнозом, проектом, планом, программой его действий либо получит доходы ниже тех, на которые он рассчитывал. Вид экономических потерь - упущенные возможности, возмещение морального ущерба в денежной форме"³. То есть по своей сути риск представляет собой ситуацию неопределенности, неоднозначности, результатом которой могут стать финансовые потери организации.

В экономической литературе можно встретить различные описания свойств рисков, наиболее значимыми из которых следует выделить:

- связь с практическим проявлением теории вероятности, т.е. ту случайность, при которой ожидается возможность наступления риска;
- вероятность распределения отрицательных, нейтральных и положительных результатов на финансовые показатели деятельности хозяйствующего субъекта;
- субъективность в определении риска, зависящую от различного уровня достоверности оцениваемой информации, профессионального опыта субъекта;
- противоречивость негативных и позитивных последствий риска; и др.

Возникновение риска в системе учета и отчетности организаций чаще всего связывают: с искажением реального состояния дел и, как след-

стве, финансового состояния организации; с отсутствием качественной учетной политики; с некомпетентностью отдельных исполнителей процедур учета формирования отчетности и др. Риски, сопутствующие учету и отчетности по своей сути являются информационными рисками и во многом зависят от других рисков, например: рисков бизнес-процессов, рисков технологий, рисков инвестиционной и инновационной деятельности, финансовых рисков и т.д.

Взаимообусловленность многих характеристик рисков под влиянием взаимодействующих факторов, безусловно, осложняет процесс идентификации и оценки риска в аудиторской деятельности.

В отечественной литературе методы оценки риска достаточно глубоко охарактеризованы в работах М.И. Баканова, М.В. Мельник, А.Д. Шеремета, А.Н. Хорина, В.Э. Керимова и многих других авторов. Можно выделить три основные группы методов оценки рисков: 1 - методы, базирующиеся на анализе статистических данных; 2 - методы, базирующиеся на обработке мнений опытных специалистов; 3 - методы, базирующиеся на построении математических моделей. Каждая группа методов имеет свои преимущества и недостатки. Например, для применения первой группы методов сложно осуществить на практике подбор достоверных статистических данных. Не секрет, что определенная часть информации не поддается статистической обработке. Для второй группы методов присуща субъективная характеристика, а при применении третьей группы методов трудно подбирать альтернативные пути решения.

При получении оценки рисков на практике возникает необходимость воздействовать на ситуацию с целью снижения рисков. В системе менеджмента рисков известны различные методы снижения рисков: распределения, страхования рисков, резервирования средств, хеджирования, диверсификации, лимитирования, избежания и др. Если менеджмент организации эффективно управляет рисками, то вероятность их наступления, приводящая к негативным последствиям, снижается. Оценка действий менеджмента в этом плане должна стать и объектом аудита. Надежность аналитических процедур, применяемых аудиторами в отношении оценки рисков, определяется на основе допущения, что «взаимосвязь между числовыми показателями существует и продолжает существовать постольку, поскольку отсутствуют доказательства противоположного. Наличие подобной взаимосвязи обеспечивает аудиторские доказательства относительно полноты, точности и достоверности данных,

полученных в бухгалтерском учете. Степень, в которой аудитор может полагаться на результаты аналитических процедур, зависит от оценки аудитором риска того, что аналитические процедуры, основанные на прогнозных данных, могут указывать на отсутствие ошибки, тогда как в действительности проверяемая величина существенно искажена»⁴.

В зависимости от конкретных задач, реализуемых аудитором на том или ином этапе аудиторской проверки, аудитор намеревается выполнить аналитические процедуры в качестве аудиторских процедур проверки по существу. Такое положение содержится в Правиле (стандарте) \square 20 и предусматривает, что при использовании аналитических процедур должны быть учтены:

- цели выполнения аналитических процедур;
- особенности аудируемого лица и степень возможной детализации информации в разрезе видов деятельности или деятельности отдельных структурных подразделений, сделок аудируемого лица;
- наличие информации финансового и нефинансового характера;
- достоверность имеющейся информации и ее уместность;
- источники имеющейся информации и возможность ее сопоставлять с аналогичной информацией, например по отрасли в целом;
- знания и понимание типичных проблем аудируемого лица; и др.⁵

Учитывая перечисленные требования к применению аналитических процедур, следует соизмерять данные требования с принципами раскрытия информации в бухгалтерской отчетности аудируемого субъекта. Раскрытие информации осуществляется в соответствии с задачами управления, выбранной учетной политикой и внутренними правилами, регламентирующими порядок составления отчетности документами. В международных стандартах присутствуют три класса требований к раскрытию информации в бухгалтерской отчетности, которые, на наш взгляд, следует оценивать аудиторам при использовании аналитических процедур. Такие требования содержатся в МСФО (IFRS) 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации», а также в МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности». Характеристика этих требований является предметом обсуждения в экономической литературе.

К первому классу требований относят **уровень детализации** информации, предоставляющей возможность раскрывать дополнительную информацию и обеспечить полное понимание пользователями отчетности влияния событий сделок,



Рис. Общая классификация аналитических процедур

Источник. Мельник М.В., Когденко В.Г. Экономический анализ в аудите : учеб. пособие для студентов, обучающихся по спец. “Бухгалтерский учет, анализ и аудит”, “Финансы и кредит”, “Налоги и налогообложение”. М., 2007. С. 178-183.

условий деятельности на финансовые результаты организации.

Ко второму классу требований - **существенности** - применяются различные критерии отнесения информации к существенной. Каждая организация, формирующая отчетность, и каждый аудитор, проверяющий и подтверждающий достоверность этой отчетности, должны определять свои критерии и возможность их объективного компромисса.

Третий класс требований касается **финансовых инструментов** и определения их справедли-

вой стоимости. Перечисленные классы требований могут означать следующее:

“1. Среди активов баланса должна быть выделена обособленно каждая категория: а) активов, переоцениваемых по справедливой стоимости; б) инвестиций, удерживаемых до погашения; в) займов и дебиторской задолженности; г) имеющихся в наличии активов для продажи.

2. Среди обязательств в балансе следует обособленно выделять те обязательства, переоценка которых по справедливой стоимости позволит скорректировать величину прибыли (убытка), а

также те обязательства, которые целесообразно оценивать и отражать по амортизированной стоимости. Для первой группы обязательств требуется определение суммы изменений справедливой стоимости обязательства за период. Если изменения приводят к возникновению риска, то в качестве дополнительной информации требуется раскрытие изменений основной процентной ставки либо цены товара, обменного курса, индекса цен или ставок”⁶.

Самым сложным, на наш взгляд, в аудиторской деятельности является определение критических точек, характеризующих при той или иной детализации информации отчетности возникновение риска. Поэтому важнейшей задачей аудита, решаемой в процессе анализа учетной информации и факторов, оказывающих влияние на эту информацию, целесообразно определение конкретных аналитических процедур из существующего их множества. Общая классификация аналитических процедур, используемых для подтверждения главенствующего принципа непрерывности деятельности организации, а также для подтверждения отчетности, приведена на рисунке.

Перечисленные блоки аналитических процедур М.В. Мельник и В.Г. Когденко рассматривают в качестве основных для оценки финансовых признаков непрерывности деятельности аудируемого лица. А в дополнение к указанным авторы рекомендуют применять аналитические процедуры, позволяющие проводить следующие виды анализа и оценки:

- анализ состояния основных средств и инвестиционной активности организации;

- анализ обеспеченности оборотными активами;
- анализ персонала организации на предмет сохранности кадровой базы;
- оценка рыночной конъюнктуры;
- оценка степени диверсифицированности в отношении поставок ресурсов и реализации продукции;
- оценка конкурентоспособности продукции организации через оценку динамики сбыта маржи прибыли и других показателей.

Безусловно, приведенный перечень видов аналитических процедур и их модификаций можно расширить. Важно, чтобы при выборе конкретных аналитических процедур аудитор мог проводить необходимую интерпретацию показателей для формирования надежной информации и выработки профессионального суждения. Такой подход представляется нам концептуальным, позволяющим на его основе строить и рассматривать различные модели анализа, используемого в конкретных аудиторских процедурах и в аудиторской деятельности в целом.

¹ Миронова О.А. Проблемы развития и нормативного регулирования бухгалтерского учета в России // Экономические науки. 2012. □ 12(97). С. 154.

² Правило (стандарт) □ 20 “Аналитические процедуры” : [утв. Постановлением Правительства РФ от 23 сент. 2002 г. □ 696]. П. 7.

³ Райзберг Б.А. Основы бизнеса. М., 1996. С. 147.

⁴ Правило (стандарт) □ 20... П. 13.

⁵ Там же. П. 1.

⁶ Миронова О.А. Повышение информативности отчетности организаций в условиях кризиса // Аудиторские ведомости. 2012. □ 1-2. С. 4-12.

Поступила в редакцию 05.06.2013 г.