

Повышение эффективности управления инновационной диверсификацией в аграрном секторе российской экономики

© 2013 Кучин Сергей Александрович
Московский государственный университет технологий и управления
им. К.Г. Разумовского
109004, г. Москва, ул. Земляной вал, д. 73
E-mail: OET2004@yandex.ru

Обосновывается необходимость инновационной диверсификации в аграрном секторе российской экономики в целях повышения его конкурентоспособности на мировых рынках.

Ключевые слова: инновационная диверсификация, конкурентные позиции, механизм адаптации.

Возможности развития российского аграрно-экономического сектора в условиях необходимости инновационной модернизации и функционирования в ВТО сопровождаются повышенными стратегическими рисками, что требует соответствующего совершенствования управления (табл. 1). За счет реализации стратегии инновационной диверсификации возможно снижение зависимости от европейского импорта, от агрессивных продовольственных стратегий стран Европейского союза посредством выхода на новые и перспективные рынки сбыта, например, стран СНГ, поскольку сельское хозяйство СНГ становится все более диверсифицированным по числу и географическому размещению производств.

новационного развития аграрного сектора российской экономики, не требующее конкретизации коэффициентов, по полноте технико-технологической модернизации может быть выражено в виде экспертно-аналитической формулы

$$\Theta = \frac{\frac{K^n}{k^n \cdot (t_s^n - t_1^n)} + \frac{\Theta_M^i \cdot \Theta_{II}^i}{k^i \cdot (t_s^i - t_1^i)}}{2},$$

где Θ - эффективность управления программами инновационной диверсификации агропромышленных предприятий;
 n - группа новой техники и технологий;
 i - группа техники и технологий, требующих замены;

Таблица 1. Стратегические возможности и риски в развитии российского аграрного сектора

Возможности	Риски
<ul style="list-style-type: none"> • Инновационная кластеризация • Диверсификация рынков сбыта • Использование выгодного географического положения и богатых природных ресурсов • Получение возможностей международной экспансии 	<ul style="list-style-type: none"> • Нарастающая конкуренция • Отставание в технологическом развитии • Появление альтернативных источников поставок сельскохозяйственной и продовольственной продукции • Высокие инвестиционные потребности

Самой главной проблемой является недостаточное инвестирование сельского хозяйства. На наш взгляд, одним из главных направлений стимулирования инвестиций в аграрный сектор экономики может выступать государственно-частное партнерство в вопросах освоения новых географических территорий и расширения внешнеэкономической деятельности. Государство должно поддерживать экспорт сельскохозяйственной продукции путем отмены таможенных платежей и содействия открытию в стране собственных производств, приобретению иностранных инновационных активов в качестве технологических доноров отечественного сельского хозяйства.

По нашему мнению, определение эффективности управления диверсификацией в рамках ин-

$(t_s - t_1)$ - время, проходящее с момента принятия решения о диверсификации до действия по ее началу;

k - коэффициент эффективного использования технико-технологической базы;

K - коэффициент, определяющий глубину модернизации технико-технологической базы;

Θ_M^i - эффективность управления инновационной диверсификацией производств по полноте модернизации оборудования;

Θ_{II}^i - эффективность управления программами диверсификации производств по статусу модернизации информационной базы управления.

На эффективность управления инновационной диверсификацией агропромышленных про-

изводств влияют факторы: времени от момента принятия решения о диверсификации до реальных мероприятий; влияющие на управление (определяющие полноту и эффективность управления диверсификацией).

Управление инновационным развитием в аграрном секторе обеспечивается за счет механизма адаптации, функции которого представлены на рис. 1.

К стратегическим показателям относятся: модификации инновационных стратегий при изменениях в мировой экономике; доля отечественных и мировых сельскохозяйственных рынков; направления использования инвестиций с учетом внешних факторов.

Наибольшему усилению конкурентных преимуществ способствуют инновационные диверсифицированные кластеры, в которых развитие

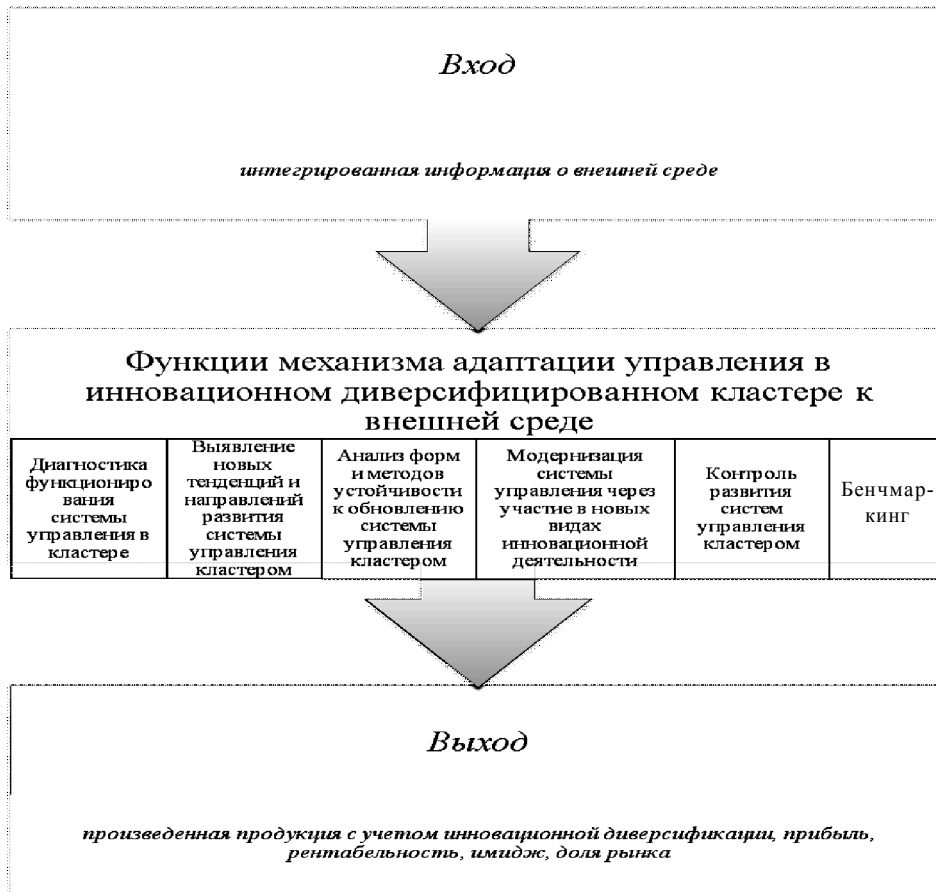


Рис. 1. Функции механизма адаптации системы управления в инновационном диверсифицированном кластере к внешней среде

Система включает в себя показатели, способствующие бенчмаркингу (сравнение с аналогами и конкурентами). Количественные показатели объемов прибыли, себестоимости продукции, вложенных инвестиций являются основными для контроля и должны быть адаптированы к стратегическим потребностям инновационного развития сельского хозяйства в целях усиления конкурентных позиций на мировых рынках.

Усилению конкурентных позиций сельскохозяйственных товаропроизводителей служат стратегические цели международной диверсификации производств путем интеграции программ технико-технологической модернизации.

структуры аграрной экономики является результатом интеграции механизмов управления на основе точности планирования и прогнозирования жизненного цикла товарных цепочек сельскохозяйственной и продовольственной продукции высокой степени локализации производств. Инновационную диверсификацию российских агробизнесов, их конкурентоспособность могут обеспечить сквозные управленческие решения и типовые проекты, кооперация НИОКР и поставок высокотехнологичного оборудования (рис. 2).

Следует иметь в виду усиление конкурентного давления на мировом рынке продовольствия с учетом значительного отставания России в сфере строительства инфраструктуры для производ-

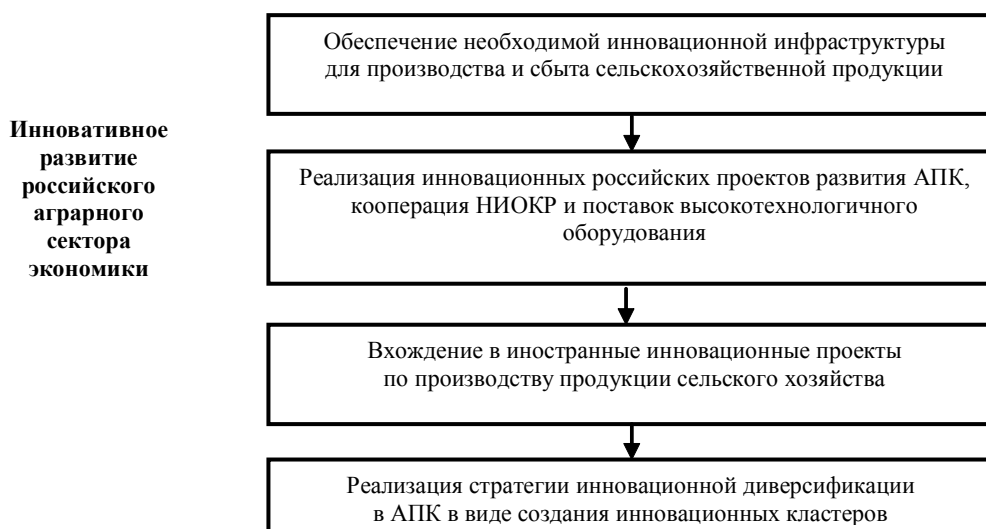


Рис. 2. Стратегия инновационного развития российского аграрного сектора экономики

ства и торговли сельскохозяйственными продуктами. В связи с этим стратегия диверсификации может быть представлена следующим образом (рис. 3).

Вхождение российских агропромышленных компаний в иностранные инновационные проекты по производству сельскохозяйственной продукции будет способствовать диверсификации инвестиционного капитала, получению возможности гибкой торговой политики, расширению и разнообразию рынков сбыта и партнеров. В результате партнерства обмен инновационными активами, технологиями и опытом позволяет каждой из сторон получать необходимые компетенции, добиваться общего результата, успешно перераспределять инвестиционные риски путем использования конкурентных навыков и возможностей партнеров, особенно при реализации капиталоемких и рискованных проектов. В связи с этим следует отметить важность государственно-частного партнерства, обеспечивающего развитие российской инновационной базы сельского хозяйства, а также эффективный доступ к инновационным международным технологиям¹.

Достижение конкурентных преимуществ требует эффективного контроля достижения стратегических целей. Контроль стратегии инновационной диверсификации должен осуществляться на нескольких уровнях: владельцев компании, руководителей отдельных подразделений и бизнес-единиц. Модель инновационной диверсификации в рамках российской аграрной экономики представлена на рис. 3.

По нашему мнению, в современных условиях наиболее актуальна диверсификация через участие в новых видах инновационной деятельности. В этих случаях возникает повышенная

потребность в определении общих показателей развития, которые далее трансформируются в управленческие цели. К основному такому показателю относится срок реализации стратегии. Другими являются доля рынка, направление использования инвестиций. Эти цели должны предусматривать модификации стратегии инновационной диверсификации в случае кардинального изменения ситуации в мировой экономике.

Следовательно, инновационная диверсификация в аграрном секторе российской экономики является диалектическим взаимодействием инновационных связей экономических субъектов с целью получения прибыли, эффективности движения финансовых потоков или другого эффекта. Такая диверсификация обеспечивает устойчивую конкурентоспособность, позволяет развиваться аграрной экономике на новой качественной основе.

При связанной диверсификации возможны инновационные связи по технологии, по виду продукции, по человеческому капиталу, по каналам реализации, по потребителям, по поставщикам, по сырью и др. Наибольшую связь имеют инновации и технологии, инновации и продукция.

В целом, процесс инновационной экономической диверсификации может быть определен как форма существования и взаимодействия разных видов и уровней инновационной экономической деятельности разными путями и способами. Такое разнообразие деятельности достигается путями проникновения, изменения, расширения, вытеснения, втягивания, прежде всего, инвестиций на разных уровнях и в разных сферах экономической деятельности, которая в современных условиях для усиления конкурент-

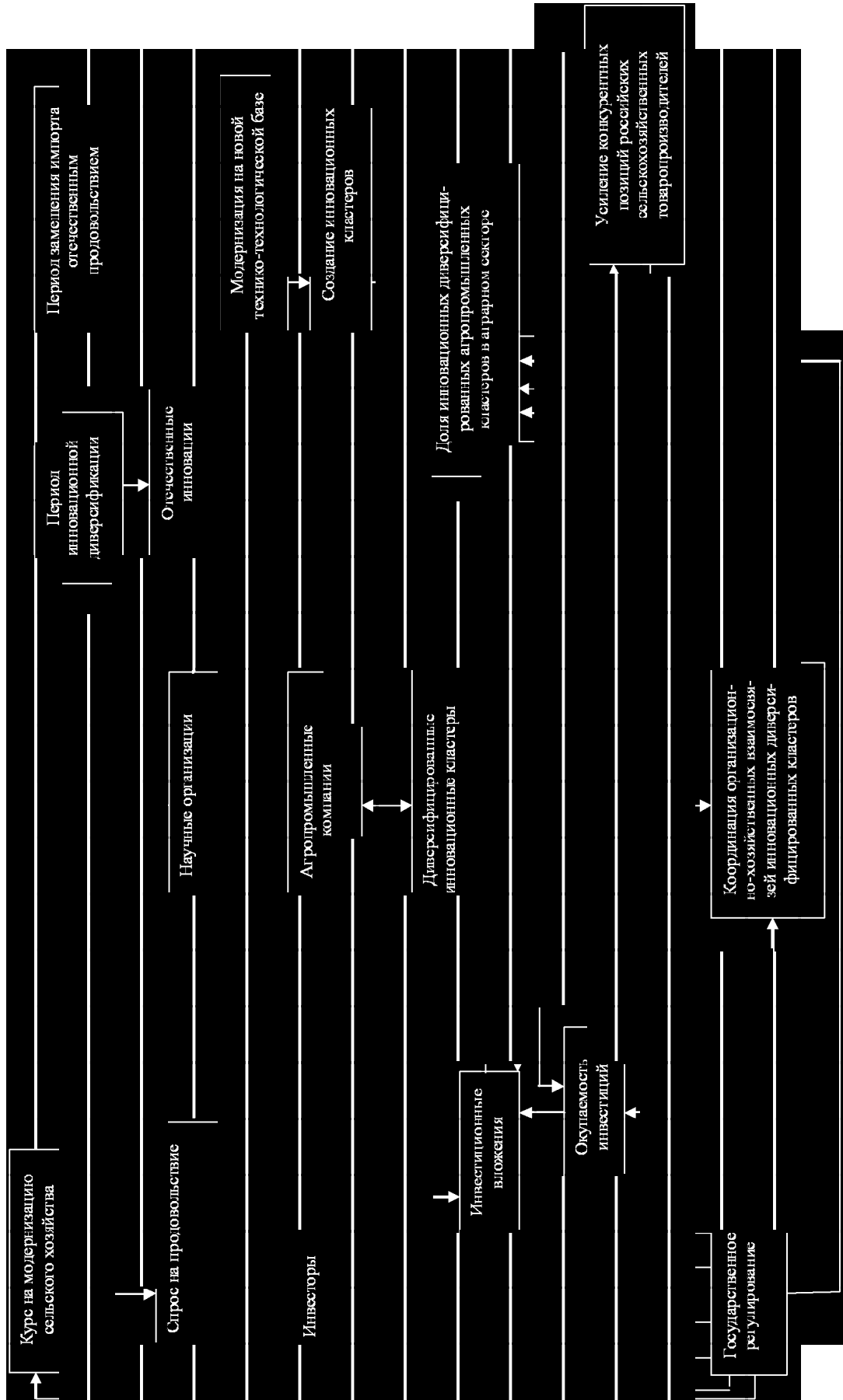


Рис. 3. Модель инновационной диверсификации в рамках российской аграрной экономики

ных позиций вынуждена диверсифицироваться в инновационную, т.е. расширяющуюся на основе инноваций, образуя кластеры. Инновационная диверсификация характеризуется количеством инноваций, которые осваиваются в данный период, степенью новизны вносимых изменений.

По нашему мнению, главным в проблематике усиления конкурентных преимуществ инновационных диверсифицированных структур является принятие обоснованного стратегического решения по диапазону инновационной экономической деятельности, т.е. оценка широты и глубины диверсификации, степени связанности.

В экономической литературе степень диверсификации оценивается по количеству выручки или прибыли в диверсифицированном бизнесе (А. Томпсон, А. Стрикленд)²; по количеству видов деятельности (О. Лузгина)³; по абсолютным размерам предприятия (Р. Кунц)⁴; по масштабу и взаимосвязанности, глубине диверсификации (В. Балабан и др.)⁵.

Мы считаем, что при определении количественного показателя инновационной диверсификации в основе его расчета должна быть количественная оценка связей между видами экономической деятельности: производственной, инфраструктурной, трудовой. При наличии поставщиков, выполняющих инфраструктурные функции, необходимо рассчитывать коэффициент связанности по поставщикам. Например, если поставщики для одного вида деятельности подходят для другого вида, то коэффициент связи между этими видами деятельности по поставщикам равен 100 %. (Например, для одного вида деятельности нужны поставщики W, L, K, для второго - A, W, L, R, F, G. Если за 100 % принять второй набор поставщиков, тогда $6 = 100 \%$, $3 = x \%$, тогда $x = 50 \%$. То есть коэффициент связанности по поставщикам равен 50 %. Таким же образом можно найти коэффициент связи по потребителям и т.д.) Итоговый коэффициент диверсификации представляет собой среднее арифметическое от коэффициентов связанности по всем элементам связи. Коэффициенты связанности показывают, на какой синергический эффект может рассчитывать один участник от совместной деятельности, насколько все виды деятельности находятся в стратегическом соответствии, т.е. взаимосвязанные виды деятельности представляют собой стратегические синергические поля.

Важным показателем количественной оценки стратегии является масштаб инновационной диверсификации (пропорция между видами деятельности (В. Балабан⁶). Масштаб диверсифи-

кации равен 100 % при абсолютно неродственной (конгломератной) диверсификации. Следует отметить, что количественная оценка диверсификации сопровождается сложностями математической формализации явления, однако потребность в таких расчетах обусловлена необходимостью получения достоверной информации для принятия стратегических управленческих решений.

Анализ показал повышение уровня родственной диверсификации в результате роста урожайности, расширение каналов сбыта сельскохозяйственной продукции, усиление интеграционного взаимодействия товаропроизводителей с торговыми предприятиями, причем в растениеводстве наблюдался более высокий уровень диверсификации. Животноводство более углубленно развивается в мясомолочном направлении. Для того чтобы выявить тенденции в развитии инновационной диверсификации в сельском хозяйстве, целесообразно рассчитывать интегральный показатель, по которому можно оценить структурные сдвиги между основными производственными несвязанными отраслями: растениеводством и животноводством. Такой показатель может представлять собой произведение коэффициентов связанной и несвязанной диверсификации продукции этих отраслей:

$$K_{ИНМ} = K_{СД} \cdot K_{НСД},$$

где $K_{ИНМ}$ - интегральный показатель;

$K_{СД}$ - коэффициент связанной диверсификации;

$K_{НСД}$ - коэффициент несвязанной диверсификации в растениеводстве, животноводстве, промышленной переработке.

В 2012 г. наблюдались темпы снижения интегрального показателя диверсификации, процессы концентрации производства, ярко выраженные в молочном скотоводстве. В целом, в аграрной экономике усложняется производственная структура, появляется диверсификация, ведущая к расширению видов деятельности. Концентрация капитала способствует инновационному развитию аграрного сектора экономики, расширение ассортимента усиливает конкурентные позиции производителей.

За счет ассортимента продукции развивается родственная диверсификация, происходит сращивание сельскохозяйственной деятельности в специализированных подкомплексах с промышленной переработкой и торговлей, что характеризует концентрическую диверсификацию. В сельском хозяйстве развиваются новые виды деятельности: производство биотоплива, кормовых добавок, оказание разнообразных услуг. Дивер-

сификация развивается тогда, когда экономический эффект от второстепенной деятельности, дополняющей основное производство, превышает добавленную стоимость по основной деятельности.

В различных российских регионах диверсификационные процессы проявляются по-разному, преимущественно развиваясь либо в растениеводстве, либо в животноводстве. Расчет интегральных показателей показывает, что те регионы, в которых эти показатели выше, имеют высокие конкурентные преимущества.

¹ См.: Узун В. Российская политика поддержки сельского хозяйства и необходимость ее корректировки после вступления в ВТО // Вопросы экономики. 2012. □ 10; Кцоев А. Институциональные из-

менения: теория экономических механизмов и субсидирование аграриев в России // Вопросы экономики. 2012. □ 11.

² Томпсон А.А., Стрикленд А.Д. Стратегический менеджмент: концепции и ситуации : учеб. для вузов : пер. с англ. М., 2001.

³ Лузгина О.А. Диверсификация деятельности промышленных предприятий на региональном рынке // Инновации. 2003. □ 9. С. 29-31.

⁴ Кунц Р.М. Стратегия диверсификации и успех предприятия // Проблемы теории и практики управления. 2012. □ 1. С. 96-100.

⁵ См.: Балабан В.А. Диверсификация деятельности и организационные структуры предприятий. Владивосток, 2004; Стерликов Ф.Ф. Экономический кластер // Актуальные проблемы экономической науки и образования : сб. науч. ст. М., 2013. Вып. 1.

⁶ Балабан В.А. Указ. соч.

Поступила в редакцию 03.06.2013 г.