

О функциональной зависимости между стоимостью и ценностью

© 2013 Осипов Владимир Сергеевич

кандидат экономических наук, старший научный сотрудник

Институт экономики Российской академии наук

117218, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 32

E-mail: zeldner@inecon.ru

Предпринята попытка доказать функциональную зависимость между стоимостью и ценностью посредством введения новых терминологических единиц и их сопоставления - труда производства и труда потребления.

Ключевые слова: стоимость, ценность, труд производства, труд потребления, удовлетворение потребностей потребителя.

При капиталистическом производстве производитель-работник, с одной стороны, продает производителю-капиталисту свой труд или какое-то количество рабочего времени, овеществленного им в товаре в процессе производства. С другой стороны, производитель-работник покупает у производителя-капиталиста товары, в которых овеществлено его рабочее время. Давид Рикардо отмечал, что само производство, порождая доходы, тем самым автоматически создает и платежеспособный спрос на товары и услуги, а этот спрос неизбежно обеспечивает реализацию всех товаров и услуг¹. Соглашаясь, безусловно, с высказыванием великого экономиста, выразим, однако, некоторое сомнение относительно того, что обеспечивается реализация именно всех товаров и услуг. Причем другой великий экономист считает так: "Частный человек вполне понимает ценность предмета, им потребленного, - это плод его тяжелых трудов, продолжительных забот, настойчивых сбережений. Он легко взвешивает выгоды, какие может получить от своего потребления, и лишения, какие должен испытать"². Как отмечает профессор А.Г. Зельднер, "нарушение системы происходит вследствие проявления разнонаправленных интересов"³.

Проблему двойственности потребления раскрыл К. Маркс: "...потребление рабочего бывает двоякого рода. В самом производстве он потребляет своим трудом средства производства и превращает их в продукты более высокой стоимости, чем стоимость авансированного капитала. Это - его производственное потребление. Это - в то же время потребление его рабочей силы капиталистом, который купил ее. С другой стороны, рабочий расходует деньги, уплаченные ему при купле его рабочей силы, на приобретение жизненных средств. Это - его индивидуальное потребление"⁴.

Следует иметь в виду, что "прогресс достигается не лишениями, а полным и гармоничным

удовлетворением разумных потребностей человека"⁵. Совершенно очевидно, что это возможно только в условиях партнерских отношений бизнеса и общества⁶. Надо также отметить, что действия государства в рыночной экономике имеют социальные последствия⁷. Отсюда следует рассмотреть различное отношение потребителя продукта и работника в одном лице к производимому им товару и потребляемому им товару. На эту мысль нас натолкнули размышления немецкого экономиста Штольцмана. В частности, он отмечал, что полезность отдельных благ должна получить трудовое измерение. Отдельные продукты имеют полезность, составляющую такую же долю в совокупной полезности всего комплекса предметов потребления, какую составляет трудовая зарплата, связанная с изготовлением данного продукта в общей затрате труда, при этом производитель исходит из определенного плана хозяйства, основанного, с одной стороны, на учете своих потребностей и нужд, а с другой стороны, на учете имеющихся производственных возможностей. Основные предпосылки всего этого теоретического построения были выполнены немецким ученым Штольцманом, который сформулировал их следующим образом: а) необходимо исходить не из рассмотрения изолированных потребностей, а из единого комплекса потребностей, из общего потребительского бюджета; б) необходимо эту общую полезность сопоставить с общей затратой труда в рамках данного хозяйства на основе общего плана последнего; в) полезности отдельные составные части этого бюджета получают трудовое измерение, выражаются в долях, равных соответствующим количествам затраченного труда.

Иными словами, ценность, по Штольцману, можно определить как выражение полезности определенной доли совокупного потребительского бюджета, измеренной в трудовых едини-

цах, на основе общего плана хозяйства, исходящего из соответствия между совокупным трудом и совокупной полезностью предметов потребления. Ценность есть выражение какой-то доли общественно необходимого и общественно урегулированного потребительского бюджета предельного рабочего и предельного капиталиста, измеренной в трудовых единицах на основе общего плана хозяйства. Ценность товара определяется в зависимости от количества долей единицы пропитания⁸. “Количество долей единицы пропитания составляет материальное содержание ценности, которая заполняет социальные формы общественно необходимых доходов”⁹.

Проблема заключается в том, сколько рабочего времени производитель-работник тратит на овеществление своего труда в товарах для производителя-капиталиста, и сколько он тратит своего труда на приобретение товаров у производителя-капиталиста - каковы пропорции между этими затратами труда. Между количествами труда, очевидно, существует некоторая разница. По нашему мнению, следует разделить труд производителя-работника на два вида труда - труд для производства товара и труд для приобретения товара.

Например, для производства товара X при данных технических условиях требуется 12 часов рабочего времени. Если рабочий в качестве оплаты труда получит от капиталиста половину этого товара, то на приобретение всего количества товара, произведенного рабочим за 12 часов рабочего времени, ему придется потратить эквивалент 24 часов рабочего времени. Таким образом, труд производства окажется равным 12 часам, а труд приобретения - 24 часам. Отсюда труд производства дает нам возможность исследовать то количество рабочего времени, которое необходимо для производства того или иного товара, т.е. что позволяет судить о стоимости товара. Труд приобретения, в свою очередь, предоставляет возможность исследовать количество рабочего времени, необходимое для присвоения той стоимости, которая появилась в результате труда производства, т.е. труд приобретения позволяет судить о ценности товара. В указанном выше примере стоимость товара составит 100 %, а ценность - 200 %. Ценность двух товаров одинаковой стоимости будет равна, потому что труд, необходимый для их присвоения, будет представлять собой одинаковое количество рабочего времени. Субстанцией стоимости и ценности является труд, но труд разный, который необходимо исследовать с точки зрения действия закона двойственности экономических явлений¹⁰. Важной особенностью описанного явления выступает тот факт, что по качеству труд производ-

ства и труд приобретения не отличаются друг от друга - только по количеству. “То обстоятельство, что товар имеет потребительную стоимость, означает лишь, что он удовлетворяет какой-либо общественной потребности ... эта количественная сторона дела становится существенным моментом, коль скоро, с одной стороны, имеется продукт целой отрасли производства, а с другой - общественная потребность в нем. Теперь необходимо рассмотреть размеры, то есть количество этой потребности”¹¹. Таким образом, мы наталкиваемся на проблему количественного определения труда приобретения, труда производства и ценности товара.

Важно исследовать также еще одну особенность. Некоторые авторы, например, П.Р. Леиашвили, отмечают, что “в условиях разделения труда труд, идущий на производство конкретных товаров, и труд, идущий на оплату этих товаров, в сущности, сливаются, в конечном счете, в одно понятие общественно необходимого труда”¹². С этим утверждением никак нельзя согласиться хотя бы потому, что “цены товаров равны зарплате и прибыли”¹³ ($v + m$), т.е. превышают заработную плату рабочих на величину прибавочной стоимости m , а значит, между затратами труда в производстве и затратами заработной платы на приобретение товаров с целью удовлетворения потребностей существует разница.

С первого взгляда может показаться, что эта разница составляет величину прибавочной стоимости m , т.е. именно величина $\{(v + m) - v\}$ составляет переплату потребителя за товар по сравнению с затратами труда на производстве (с заработной платой). Кажется, что рабочий продает свой труд или рабочее время, еще не овеществленное в товаре, а покупает уже овеществленный труд или овеществленное в товаре рабочее время. Однако на самом деле рабочий получает оплату от производителя-капиталиста после того, как в его собственность перешла произведенная рабочим стоимость, т.е. по мере овеществления труда рабочего в товарах по окончании процесса производства, обратное лишило бы смысла сам факт покупки рабочей силы. Труд в форме товара и труд в форме рабочей силы, труд, который затрачивает рабочий для производства товаров, и труд, который он затрачивает для приобретения эквивалента, необходимого для покупки товара, посредством продажи своей рабочей силы, - это один и тот же труд, но являющийся в указанных процессах в разных формах. Труд производства следует назвать элементом стоимости, а труд приобретения - элементом ценности. При этом они тождественны по качеству, но различаются по количеству рабочего времени.

Рассмотрим пример. Предположим, что стоимость товара X выражается в 80 часах рабочего времени, а рабочий день составляет 8 часов рабочего времени, с подразделением на 5 часов необходимого и 3 часа прибавочного рабочего времени. В этом случае труд производства составит 8 часов рабочего времени, а труд приобретения 12,8 часа ($X : 8 = 8 : 5$). При этих условиях стоимость товара $X = 80$ рабочим часам, а ценность его равняется 128 часам ($X : 80 = 12,8 : 8$). Ценность является понятием о количестве рабочего времени, необходимого для присвоения или приобретения товаров данной стоимости. Приняв во внимание, что разницей является m , мы попробуем отыскать функциональную зависимость между стоимостью и ценностью.

В политэкономической литературе использовалась категория “норма эксплуатации”, или “норма прибавочной стоимости”, которая выражалась отношением m/v (отношение прибавочного рабочего времени к необходимому рабочему времени)¹⁴. Эта величина характеризует степень эксплуатации рабочего капиталом. Так, можно рассчитать норму эксплуатации через необходимое и прибавочное рабочее время. Если, например, 12 часов составляет рабочий день, из которых 6 часов - необходимое рабочее время, а 6 часов - прибавочное рабочее время, то норма эксплуатации $m/v = 6/6 = 1$. В ранее приведенном примере норма эксплуатации составит $m/v = 3/5$. По нашему мнению, экономический смысл, или интерпретация, этого показателя не совсем верен, так как он показывает соотношение прибавочного времени к необходимому для воспроизводства рабочей силы, т.е. каково соотношение необходимого и прибавочного времени. Для выяснения нормы эксплуатации было бы более верно определить, какую долю в рабочем дне занимает прибавочное рабочее время, и тогда формула имела бы вид: $m/(v+m)$. В нашем примере $m/(v+m) = 3/(5+3) = 3/8$. Получается, что 3/8 рабочего дня из всего рабочего дня в нашем примере работник создает прибавочную стоимость.

По аналогии отношение $v/(v+m)$ можно охарактеризовать как долю необходимого рабочего времени в суммарном рабочем времени (в рабочем дне). Экономический смысл этого показателя состоит в том, чтобы выразить долю рабочего дня, которую работник затрачивает на воспроизводство своей рабочей силы. Назовем его нормой воспроизводства рабочей силы ($H_{\text{воспр.р.с}}$).

Отсюда получаем функциональную зависимость ценности продукта от нормы эксплуатации, или нормы прибавочной стоимости, выражающейся в том, что ценность равна стоимости

продукта, поделенной на норму воспроизводства рабочей силы.

$$W = \frac{C}{H_{\text{воспр.р.с}}},$$

где W - ценность;
 C - стоимость.

Для приобретения товаров покупатель-работник использует не прибавочную стоимость (она в соответствии с теорией Маркса остается в собственности капиталиста и превращается в прибыль последнего), а часть переменного капитала, которая идет на воспроизводство рабочей силы, а именно 5 часов из 8, которые являются необходимым рабочим временем. Именно на них рабочий воспроизводит свою рабочую силу.

Как мы видим, рабочий час выступает единственным мериллом и стоимости, и ценности одновременно. Но рабочий час не является осязаемым продуктом, поэтому нельзя определить ценность товара непосредственно, впрочем, как и сложно определить стоимость товара без особых знаний о структуре затрат на его производство¹⁵. Рабочие часы также не могут служить средством обмена товаров между собой, эту функцию выполняют деньги.

Если выразить X рабочих часов, представляющих собой труд присвоения некоторого количества денег (ценность) через денежную единицу, то получим, что 1 рабочий час будет равен 1 денежной единице / X рабочих часов. Теперь возьмем товар, на производство которого требуется 80 часов рабочего времени общественно необходимого труда, предположим длительность рабочего дня в 8 часов с подразделением его на 5 часов необходимого и 3 часа прибавочного рабочего времени. В этом случае труд присвоения будет равен 128 часам рабочего времени ($X : 80 = 16 : 8$), а цена товара будет равна 128×1 денежную единицу / X рабочих часов. Отсюда ценность, выраженная в денежной форме, является количеством рабочего времени, необходимого для приобретения товара в денежной форме.

Можно выразить сказанное и иначе, а именно: ценность товара равна стоимости товара, умноженной на труд приобретения и поделенной на труд производства:

$$W = \frac{C \cdot L_{\text{приобр}}}{L_{\text{произв}}},$$

где W - ценность;
 C - стоимость;
 $L_{\text{приобр}}$ - труд приобретения;
 $L_{\text{произв}}$ - труд производства.

Относительная величина ценности товаров, производство которых совершается не при оди-

наковых отношениях труда производства и труда приобретения, увеличивается или уменьшается пропорционально величинам, выражающим это отношение. Величина ценности товаров прямо пропорциональна их стоимости и обратно пропорциональна величинам долей рабочих в производимых ими стоимостях.

В подтверждение правильности наших выводов приведем высказывание К. Маркса: “Мерой продукта как потребительной стоимости является количество потребности в этом специфическом продукте”¹⁶. Так как в ситуации товарного производства потребности практически всегда платежеспособны, т.е. потребности, удовлетворяемые путем оплаты, через затраты средств, выходит, что потребительная стоимость товара состоит из количества овеществленного труда, воплощенного в тех товарах или деньгах, которыми оплачивается товар. Таким образом, Маркс признал факт измерения потребительной стоимости затратами труда, а отсюда получается, что потребительная стоимость товара по Марксу измеряется затратами труда, воплощенными в обмениваемых на него товарах. Таким образом, показанная функциональная зависимость между ценностью и стоимостью вполне обоснована.

¹ *Рикардо Д.* Сочинения. М., 1955. Т. 1. С. 240-241.

² *Сэй Ж.-Б.* Трактат по политической экономии. М., 2000. С. 86.

³ *Зельднер А.Г.* Сущность и истоки деструктивных тенденций в экономической системе России // Экономические науки. 2013. □ 4 (101).

⁴ *Маркс К.* Капитал. Т. 1. М., 1963. С. 584.

⁵ *Бух Л.К.* Основные элементы политической экономии. Ч. 1. Интенсивность труда, стоимость, ценность и цена товаров. СПб., 1896. С. 99.

⁶ *Зельднер А.Г.* Партнерские отношения государства, бизнеса и общества в условиях смешанной экономики. М., 2010.

⁷ *Ганеев А.М.* Социальные последствия приватизации государственной собственности в Российской Федерации // Экономические науки. 2008. □ 12 (49).

⁸ Цит. по: *Осипов В.С.* Затраты и полезность versus стоимость и ценность (к проблеме экономической науки) // Вопросы экономики и права. 2013. □ 4.

⁹ *Блюмин И.Г.* Очерки современной буржуазной теоретической экономии. К характеристике социального направления. Раздел “Теория ценности Штольца”. М., 1930. С. 203.

¹⁰ *Осипов В.С.* Экономико-теоретические подходы к определению цепочки ценности и стоимости // Экономические науки. 2012. □ 12 (97).

¹¹ *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. 2-е изд. Т. 25. Ч. 1. С. 197.

¹² *Леиашвили П.Р.* Анализ экономической ценности. М., 1990. С. 115.

¹³ *Блюмин И.Г.* Указ. соч. С. 196.

¹⁴ *Кон А.* Курс политической экономии. Ч. 1. Теория стоимости. Теория денег. Теория прибавочной стоимости. М.; Л., 1928. С. 207.

¹⁵ *Осипов В.С.* Многоуровневые экономические механизмы совместного создания ценности в воспроизводственном процессе // Вопросы экономики и права. 2012. □ 12.

¹⁶ *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. 2-е изд. Т. 26. Ч. 1. С. 383.

Поступила в редакцию 01.06.2013 г.