

Анализ социально-экономического состояния моногородов на примере Самарской области

© 2013 Рамзаев Владимир Михайлович
доктор экономических наук

© 2013 Володин Михаил Михайлович
Международный институт рынка, г. Самара
E-mail: volodin.mm@gmail.com

Анализируется социально-экономическое состояние моногородов Самарской области за 2009-2011 гг. Отдельными блоками охарактеризованы социальная и экономическая составляющие, описывающие уровень развития. Выявлены тенденции, динамика развития и текущий уровень социально-экономического положения монопрофильных городских округов на примере Самарской области (показатели деятельности предприятий, циркулирование финансовых потоков, уровень жизни населения и т.д.). В качестве объектов исследования выступают городские округа Октябрьск, Похвистнево, Чапаевск, в работе используются их статистические данные.

Ключевые слова: социально-экономическое состояние, моногород, регион, динамика развития.

Анализ тенденций и динамики развития, а также текущего уровня социально-экономического положения монопрофильных городских округов на примере Самарской области (показатели деятельности предприятий, циркулирование финансовых потоков, уровень жизни населения и т.д.) является базой для формирования политики развития моногородов¹.

Ниже приводятся результаты анализа социально-экономического состояния моногородов Самарской области, произведенного с использованием статистических данных, за период 2009-2011 гг. В качестве объектов исследования выступают городские округа Октябрьск, Похвистнево, Чапаевск.

Переходя к анализу социально-экономического состояния моногородов Самарской области, необходимо отметить, что всего на сегодня в Самарской области насчитывается 341 муниципальное образование. Это 10 городских округов, 12 городских поселений, 27 муниципальных районов и 292 сельских поселения. Среди указанных городских округов рассматриваемые относятся к категории малых городов². По существующей классификации к моногородам относятся города, которые неспособны своими силами компенсировать риски внешней экономической среды, исключающие возможность устойчивого развития этого населенного пункта. В каждом из моногородов проживает не более 100 тыс. чел., а на долю одного градообразующего предприятия приходится более половины от объема собственного промышленного производства³.

В порядке убывания числа жителей исследуемые города ранжируются следующим образом: Чапаевск (72,4 тыс. чел.), Похвистнево (29,1 тыс.

чел.), Октябрьск (27,2 тыс. чел.). Тенденцией для всех городов является спад численности постоянного населения на фоне повышения рождаемости в период с 2009 по 2012 г., но наиболее значительным он был в г. Чапаевске - 2 %.

Наибольшая доля населения трудоспособного возраста отмечается в Похвистневе (60,8 %) и Чапаевске (58,1 %), что позволяет признать данные города наиболее "молодыми" с точки зрения возраста жителей. Незначительно ниже уровня Похвистнево - на 4,5 %, уровень населения трудоспособного возраста в г.о. Октябрьск (56,3 %).

При наименьшей доле населения трудоспособного возраста в г.о. Октябрьск на конец 2011 г. зафиксирован самый высокий уровень безработицы (2,4 %). Более низкий уровень безработицы можно отметить в Похвистневе (1,8 %) и Чапаевске (1,9), по абсолютному числу безработных минимальное значение у г.о. Похвистнево (400 чел.), а максимальное у г.о. Чапаевск (803 чел.). В целом, уровень безработицы на конец 2011 г. в исследуемых городах ниже среднеобластного значения, которое составляет 4 %.

Содействие снижению безработицы осуществляется посредством проведения профессиональной подготовки и переподготовки безработных граждан. Так, профессиональную подготовку в 2011 г. прошли: в Чапаевске 145 чел., Похвистневе 130 чел., Октябрьске 131 чел. Необходимо отметить, что в динамике с 2008 по 2011 г. в исследуемых городах удалось сократить уровень безработицы практически в 2 раза, что, возможно, обусловливается увеличением безработных граждан, прошедших профессиональное обучение (только с 2010 по 2011 г. произошел рост на 75 %).

Значения данных показателей свидетельствуют о хорошем уровне содействия органов власти моногородов по снижению безработицы посредством профессиональной подготовки и переподготовки граждан.

Уровень жизни населения характеризуется, в частности, размером среднемесячной заработной платы. В порядке убывания данного показателя в 2011 г. исследуемые города ранжируются следующим образом: Октябрьск - 18 978 руб., Похвистнево - 16 482 руб., Чапаевск - 14 073 руб. Во всех исследуемых городских округах среднемесячная зарплата значительно выше величины прожиточного минимума, составившего в IV квартале 2011 г. 6420 руб., при этом в 2009-2011 гг. наблюдался постоянный прирост среднемесячной заработной платы работников средних, крупных и некоммерческих организаций. Наиболее высокие темпы роста за рассматриваемый период зафиксированы в г.о. Октябрьск (33,5 %), более низкие - в г. Похвистнево (23 %) и г. Чапаевске (16 %), которые находятся ниже накопленного значения инфляции за тот же временной интервал.

Обеспеченность населения врачами всех специальностей (в расчете на 10 000 чел. жителей) в исследуемых муниципальных образованиях незначительна - от 13,6 в Октябрьске до 30,5 в Чапаевске. При этом в Чапаевске и Октябрьске произошло снижение показателя в 2011 г. по сравнению с 2009 г., и только в Похвистнево значение показателя несколько выросло (на 2,3 %). Во всех моногородах обеспеченность населения врачами отмечается ниже среднеобластного значения, равного 49,6.

Более высокой является численность среднего медицинского персонала на 10 000 чел. населения. Наиболее высокая величина показателя в г.о. Похвистнево - 97,7, что близко к среднему значению по Самарской области. Чапаевск и Октябрьск не достигают среднеобластного показателя, при этом наибольшее отставание в г.о. Октябрьск - 62,2, что на 36 % ниже, чем в области.

По числу больничных коек на 10 000 чел. населения лидирует Чапаевск (81,9), а Октябрьск (48,6) и Похвистнево (64,4) демонстрируют низкие показатели. Ни одно из исследуемых муниципальных образований не достигает среднеобластного уровня обеспеченности больничными койками (88,3).

Наиболее мощные амбулаторно-поликлинические учреждения (в расчете на 10 000 чел. населения) в г.о. Чапаевск (256) и Похвистнево (283). Малую мощность амбулаторно-поликлинических учреждений показывает г.о. Октябрьск - 184,1, что на 35 % ниже, чем в Похвистнево.

Система образования в исследуемых моногородах представлена дошкольными, общеобразовательными и средними специальными учебными учреждениями. Так, в Чапаевске количество дошкольных образовательных учреждений составляет 18 ед., дневных общеобразовательных учреждений - 16 ед., средних специальных образовательных учреждений - 2 ед., в Октябрьске эти значения составляют, соответственно, 8, 7 и 1 ед., а в Похвистнево - 8, 6 и 1 ед. Таким образом, г.о. Чапаевск обладает наиболее мощным образовательным потенциалом.

Для каждого из исследуемых городов характерно превышение количества детей над количеством мест в детских садах. Наибольшим количеством мест в детских садах характеризуется г.о. Чапаевск (2362), при численности посещающих детей 3051 чел., что составляет уровень заполненности 129 %. Превышение численности посещающих дошкольные образовательные учреждения детей над количеством мест в Октябрьске и Похвистнево составляет 134 и 136 %, соответственно. Это свидетельствует о достижении предела мощности функционирующих детских садов и необходимости строительства новых. Благоприятной тенденцией выступает рост в 2009-2011 гг. численности посещающих сады детей, отмечаемый во всех исследуемых муниципальных образованиях.

Ситуация с количеством учащихся в дневных общеобразовательных учреждениях является стагнирующей. В рассматриваемом периоде в моногородах наблюдается незначительное колебание численности детей школьного возраста. В целом, выявленная тенденция соответствует как областным, так и федеральным статистическим данным и объясняется спадом рождаемости в конце 1990-х - начале 2000-х гг.

Количество учащихся в средних специальных образовательных учреждениях в г.о. Чапаевск - 1005 чел., г.о. Похвистнево - 684 чел., г.о. Октябрьск - 603 чел. Значение данного показателя в 2009-2011 гг. также находится в рамках незначительных колебаний.

Количество образовательных учреждений в исследуемых городских округах, в целом, осталось неизменным.

Сфера культуры в моногородах представлена учреждениями культурно-досугового типа, музеями (в том числе их филиалами), библиотеками. В исследуемых муниципальных образованиях состояние сферы культуры стабильно, однако ее развития не происходит, что является негативной тенденцией.

Далее проведен анализ экономического состояния исследуемых моногородов Самарской области за период 2009-2011 гг.

Численность работников организаций имеет тенденцию к снижению. Ее снижение наблюдается во всех исследуемых городах. В Похвистневе показатель 2011 г. является самым низким за 10 лет и ниже уровня 2001 г. на 13 %, аналогичная ситуация в Чапаевске, где за 10 лет показатель упал до своего минимума - на 30 % и имеет дальнейшую тенденцию к снижению.

Более стабильная и имеющая положительную динамику ситуация наблюдается в г. Октябрьске, где, даже несмотря на незначительное снижение с 2009 по 2012 г. - на 4 %, численность работников организаций находится на своем максимуме с момента 2001 г., показав рост на 22 %.

Доля занятого населения по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства, составляет в Похвистневе 23,2 %, Октябрьске 23,2 %, Чапаевске 18 %.

В порядке убывания количества организаций по видам их экономической деятельности в 2012 г. исследуемые моногорода ранжируются следующим образом: Чапаевск (749), Похвистнево (406), Октябрьск (176). Все исследуемые города имеют отрицательную динамику по росту количества организаций за период с 2009 по 2012 г. Так, в г. Октябрьске количество организаций сократилось на 17 %.

В Чапаевске преобладают оптовая и розничная торговля, ремонт транспортных средств и предметов личного пользования (186), операции с недвижимым имуществом (131), обрабатывающие производства (91). Похвистнево характеризуется преобладанием количества организаций торговли и сферы услуг (97), организаций по операциям с недвижимостью и сопутствующими услугами (84). Аналогичная структура видов экономической деятельности организаций в Октябрьске. В целом, данная структура характерна не только для изучаемых городских округов, но и для регионов Российской Федерации (см. рисунок).

Общее количество индивидуальных предпринимателей в 2012 г. составляет: в г.о. Чапаевск 1751 чел., Похвистнево 776 чел., Октябрьск 517 чел. Количество индивидуальных предпринимателей не только превышает число зарегистрированных организаций, но и в 2009-2011 гг. имеет устойчивую динамику роста во всех моногородах с темпами, существенно опережающими темпы роста количества организаций, что позволяет сделать вывод о высоком уровне предпринимательской активности населения.

В порядке убывания доходов бюджета в 2011 г. моногорода ранжируются следующим образом: Чапаевск (926,8 млн руб.), Похвистнево (484,8 млн руб.), Октябрьск (476,8 млн руб.). В рассматриваемом периоде все города показали хорошие темпы роста доходов бюджета: в г.о. Октябрьск 119 %, Чапаевск 44 %, Похвистнево 37 %.

Доля собственных доходов в структуре доходов бюджета в городских округах невелика и составляет: Похвистнево 34 %, Октябрьск 31 %, Чапаевск 24 %. Динамика собственных доходов бюджетов в исследуемом периоде преимущественно положительна. Снижение их размера произошло только в Чапаевске - с 246,7 млн руб. в 2009 г. до 189,7 млн руб. в 2010 г., с дальнейшей стабилизацией в 2011 г. до 222,1 млн руб.

Профицит бюджетов моногородов зафиксирован в 2011 г. в Похвистневе (10 %) и Чапаевске (3 %). Превышение расходов бюджетов над их доходами наблюдалось в 2009 г. во всех исследуемых городах, при этом максимальным размер дефицита был в г.о. Чапаевск - 110,6 млн руб., минимальным - в г.о. Похвистнево - 0,8 млн руб. В 2010 г. дефицитными были бюджеты также во всех исследуемых моногородах.

Безусловным лидером по величине сальдированного финансового результата всех видов деятельности в каждом году рассматриваемого периода являлся г.о. Чапаевск (399,1 млн руб. в 2009 г., 392,8 млн руб. в 2010 г., 624 млн руб. в 2011 г.; прирост 57 %). В Похвистневе и Ок-

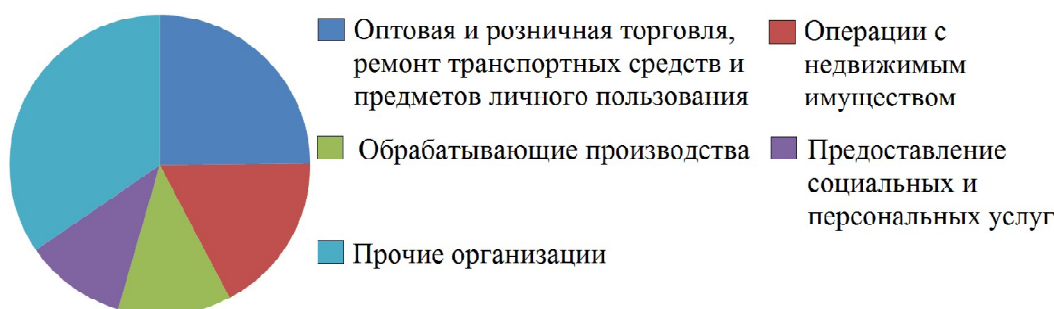


Рис. Типичная структура видов экономической деятельности в моногородах

тябрьские ситуация не столь благоприятна. Сальдо финансовых результатов было отрицательным в течение всего исследуемого периода. В Октябрьские значение показателя за исследуемый период продемонстрировало падение на 260 % по сравнению с 2008 г. В Похвистиневе, несмотря на отрицательные значения, динамика показателя являлась позитивной, темпы увеличения показателя за исследуемый период составили 92 %.

Удельный вес убыточных организаций в их общей численности, в целом, имеет тенденцию к сокращению, лишь в Похвистиневе он увеличился на 2,5 %. При этом наибольший размер убытков в 2011 г. зафиксирован в Чапаевске (90,1 млн руб.), наименьший - в Похвистиневе (46 млн руб.). Динамика показателя в г.о. Октябрьск отрицательна, размер убытков увеличивался на 15 %. Сокращение суммы убытка за исследуемый период наблюдалось в г.о. Похвистинево (61 %) и Чапаевск (47 %).

Самая существенная степень износа основных фондов в г.о. Октябрьск (76,8 %) и Похвистинево (66,9 %), более низкая степень износа в Чапаевске (46,2 %). При этом коэффициент обновления основных фондов составил в Похвистиневе 2,3 %, Октябрьске 3,1 %, Чапаевске 4,1 %.

В структуре отгруженных товаров собственного производства в Похвистиневе существенной является доля организаций, занимающихся добычей полезных ископаемых (7564,6 млн руб.). Доля продукции обрабатывающих производств в общей стоимости отгруженных товаров значительна в Чапаевске (4308,3 млн руб.), Октябрьске (156,3 млн руб.), где объем показателя сократился на 68 %.

Структура видов продукции обрабатывающей промышленности позволит выявить так называемую производственную специализацию моногородов Самарской области.

В Чапаевске наиболее значительными объемами характеризуется химическое производство (1485,8 млн руб.) и производство прочих неметаллических минеральных продуктов, снижение уровня которого составляет 50 % (139,3 млн руб.).

В Октябрьске наиболее существенно производство прочих неметаллических минеральных продуктов (143,4 млн руб.), однако объемы данного производства показали сокращение на 39 %.

В Похвистиневе преобладает производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования - 56,6 млн руб.; производство машин и оборудования - 56,6 млн руб., снижение которого за исследуемый период составило 65 %; пищевых продуктов (включая напитки) и табака - 34,1 млн руб., сниженное на 50 %.

Для всех рассматриваемых городов характерны положительные темпы роста вводимых жилых площадей в исследуемом периоде.

Размер поступивших из-за рубежа и направленных за рубеж инвестиций незначителен. Наибольшие их объемы наблюдаются в г.о. Чапаевск - 3941,8 тыс. долл. иностранных инвестиций в 2011 г.

Объем платных услуг, оказанных населению в Чапаевске, Похвистиневе и Октябрьске, устойчиво растет. Лишь в г.о. Похвистинево произошло незначительное сокращение - на 0,9 млн руб. в 2011 г.

Международная практика менеджмента свидетельствует о том, что эффективно управлять можно только тем, что мы можем измерить. На основе статистических данных в статье были рассмотрены тенденции и динамика развития, а также текущий уровень социально-экономического положения монопрофильных городских округов на примере Самарской области. Полученные результаты позволяют выявить проблемные точки современных моногородов, которые, в большинстве своем, являются схожими. Таким образом, сформировав общую проблемную базу для моногородов в целом, мы получаем возможность дальнейшей разработки механизмов преломления текущих негативных тенденций в жизнедеятельности монопрофильных городских округов.

¹ Володин М.М., Рамзаев В.М. Риски трансформации малых городов в моногорода : сб. тез. VII Междунар. науч.-практ. конф. Самара, 2013. Вып. 7. С. 68-69.

² Рамзаев М.В. Управление конкурентным развитием муниципальных образований (на примере малых городов Самарской области) // Экономические науки. 2009. □ 3. С. 312-320.

³ Володин М.М., Рамзаев В.М. Актуальные проблемы управления развитием моногородов на основе государственно-частного партнерства // Вестник Международного института рынка. Самара, 2012. □ 1 (8). С. 39-47.

Поступила в редакцию 03.05.2013 г.