

## Дальнейшее формационное будущее экономики и общества

© 2013 Нусратуллин Вил Касимович  
доктор экономических наук, профессор  
Институт социально-экономических исследований  
Уфимского научного центра Российской академии наук  
E-mail: nvk-ufa@rambler.ru

Для обоснования путей дальнейшего общецивилизационного развития российского общества автор использует формационный подход, совершенствуя его через призму неравновесного анализа экономики и общества, что позволило выявить и спрогнозировать контуры будущего стран мировой цивилизации в виде социально ориентированной формации, представляющей собой государство конституционной демократии с социально ориентированным гражданским обществом и социальной рыночной экономикой.

*Ключевые слова:* общественно-экономическая формация, производительные силы, производственные отношения, производительный класс, социально ориентированное общество, социальная рыночная экономика.

### 1. Политэкономические аспекты причинности кризиса российской экономики и общества

Как известно, функции любой науки состоят: во-первых, в объяснении сущности явлений; во-вторых, в разработке инструментария прогнозирования их развития; в-третьих, в использовании полученных результатов для практических целей.

Третья функция остается наиважнейшей. В рамках этой нормативной для экономической теории функции не только объясняется суть быденных для нас вещей, но и делаются попытки найти ответы на вопросы: каковы должны быть современная и будущая экономика и общество? Куда мы должны стремиться в нашей созидательной деятельности? Каковы нормы и параметры нашего будущего? То есть это вопросы чисто политэкономического характера, они ставились в нашей науке всегда, и всегда делались попытки ответа на них. Тем более что в настоящее время ответы на эти вопросы в науке весьма расплывчаты, поскольку идеалы коммунизма, по большому счету, оказались несбыточными, а заменившие их суждения о перспективах человеческой цивилизации в виде апокалиптических футурологических прогнозов, насыщенных пессимизмом, не вносят ясности о будущем устройстве общества и мирового сообщества.

Отвечая на сформулированные вопросы, можно было бы начинать с бесчисленных фактов и эпизодов негативного состояния нашей экономики и общества. Однако о них все знают и нет смысла их повторять. Поэтому мы пойдем другим путем - путем объяснения причины такой ситуации с чисто теоретической точки зрения, используя всем знакомые положения политэкономического характера.

Всем известно понятие диктатуры, которое означает “неограниченную власть лица, группы, класса”<sup>1</sup>. В экономической теории (политэкономии) есть понятие диктатуры пролетариата как государства “переходного периода от капитализма к социализму, функции которого состоят в использовании власти пролетариатом для подавления сопротивления эксплуататоров внутри страны, закрепления победы революции, обороны от агрессивных действий международной реакции”<sup>2</sup>.

По аналогии с указанным, в соответствии с реальной российской действительностью можно вывести и определение диктатуры высшей монополистической структуры в современном российском обществе, возникшей на ниве возродившейся системы капиталистических производственных отношений, - олигархата. Диктатура олигархата - это форма государственной власти, построенная в интересах узкой группы наиболее богатых и влиятельных лиц в обществе как инструмент подавления свободы и волеизъявления широких слоев населения, закрепления победы в результате завоевания власти в обществе, обороны от действий внутренней и международной оппозиции, направленной в сторону народно-демократических преобразований.

Таким образом, диктатура пролетариата и переживаемая нами диктатура олигархата представляют собой две противоположные формы тоталитарной власти, одна из которых в перспективе имела целью демократизацию и переход к народовластию, вторая, напротив, исключает народно-демократические преобразования; первая нацелена на укрепление государства, развитие экономики и повышение благосостояния общества, вторая - на расшатывание государства, монополизацию экономики, развал общества;

первая несет в себе положительно ориентированную, созидательную роль для отечества, вторая - отрицательно ориентированную роль, сопровождающуюся все большим загниванием государства, экономики и общества. Соответственно, элита первой формы диктатуры является национально-ориентированной, а второй - коллаборационистской, практически озабоченной единственной проблемой, как выгоднее продать богатство родного отечества.

Так и мы в настоящее время в своих перестроечных трансформациях достигли того этапа зрелости отечественной элиты, когда она уже полностью готова распродать все и вся в нашей стране со всем его населением, нисколько не заботясь о его дальнейшей судьбе по той причине, что социальная сфера не является главным предметом ее деятельности. Ей сегодня не до развития страны, общества, экономики, науки, образования и т.д., и т.п. Вопросы созидания в родном отечестве для нее отпали уже в самом начале периода расхищения богатства страны.

Однако широким слоям населения не стоит забывать, что это еще не конец истории. В то же время возврата назад, в средневековье или социалистическое прошлое, не будет. Есть движение только вперед. И в любом случае - в условиях сохранения независимости родного отечества или же в более худших условиях - мы вынуждены будем участвовать в решении вопросов общезивилизационного характера: сохранять ли нам существующее положение вещей в человеческом общежитии или нет? Сохранять ли в мире существующую абсентеистскую систему распределения или нет?

Над решением этих вопросов надо работать уже сегодня в условиях ползучего исхода раздувшейся от богатства элиты российского общества, который грозит превратиться в массовое паническое бегство в случае малейшего неблагоприятного изменения политического климата в стране. Однако следующей ее ротации с заменой насытившейся элиты на новую, полную ненасытной жадой обогащения, страна уже пережить не сможет. Поэтому с паразитизмом элиты надо покончить раз и навсегда уже на нынешнем этапе нашего развития. Это и будет означать формирование предпосылок для перехода в другое формационное состояние нашего общества - социально ориентированное.

## 2. Наша позиция выхода из общественно-политического и социально-экономического кризиса

Как итог хищнической деятельности современной элиты российского общества оказалось, что в последние годы даже рост цен на нефть

нисколько не способствует экономическому росту, т.е. весь прирост национального дохода по причине повышения цен на нефть полностью вывозится за границу через офшоры и другие каналы утечки капитала<sup>3</sup>.

В этих условиях загнивания экономики и общества *коммунисты*, руководствуясь учением К. Маркса, предлагают дождаться новой социалистической революции, которая по заветам классиков марксизма-ленинизма должна вырваться в недрах капиталистического общества. Их не волнует то, что при этом страна опять будет ввергнута в пучину хаоса и беспорядков, из-за которых будет страдать в первую очередь народ. И самое главное, они не думают о том, что в перспективе страна, может быть через круги ада, вновь вернется в то же состояние, которое она сейчас испытывает. При этом возникает большой вопрос: попадет ли повторно в период "диктатуры пролетариата" во главе государства такая политическая фигура, беззаветно преданная идеалам коммунизма, как И.В. Сталин. А если вместо него попадутся лица, подобные Пиночету или Пол Поту? То есть коммунисты стремятся замкнуть историческое развитие нашего общества на одном и том же круге, где фактически не будет никакого развития.

*Либералы*, опираясь на принцип "невидимой руки" А. Смита (который, кстати, ложен, что легко доказывается по неравновесной модели экономики), предлагают оставить все как есть и даже ослабить административную власть в регулировании экономики, что в конечном итоге приведет к полному засилью в стране олигархата и криминала, а в конечном счете к ускоренному развалу страны.

Мы же предлагаем *третий путь*, на первом этапе которого мы - все члены общества и мирового сообщества - должны четко представлять себе, какое общество и экономику нам необходимо строить. На втором - каждый должен осознать свое место в обществе и как личность, и как класс. На третьем этапе необходимо дружно взяться за "ремонт" нашего общего дома, то бишь общества. И пример в этом должна показать в первую очередь научно-техническая, творческая, управленческая элита и функционирующее в реальном секторе предпринимательство без всяких кровавых революций.

Возможен ли такой путь? Теперь возможен, в отличие от условий времен зарождения капиталистического способа производства, т.е. от тех условий, которые существовали во времена жизни великого социалиста-утописта Анри Сен-Симона. Тогда предложенному им социализму существовала блестящая альтернатива в виде рав-

шегося вперед капитализма совершенной конкуренции, хотя и имевшего достаточно большие издержки прежде всего по отношению к рабочему классу. А теперь такая альтернатива исчерпала себя. Вместо рвавшегося “в бой” капитализма совершенной конкуренции мы теперь в ведущих цивилизованных странах имеем монополистический капитализм, или империализм по В.И. Ленину, который, как загнанная лошадь, уже задыхается, больше всего стоит, потеряв ориентиры и не зная, что делать и куда идти.

Именно теперь нам - ученым-обществоведам, экономистам-теоретикам - надо взяться за проблематику будущего общества и преподнести его, как говорится, на “блюдечке с голубой каемочкой” правящей элите общества и среднему классу, очертив пути безболезненного перехода к нему, показав безальтернативность такого общества и такого перехода. А это как раз что ни на есть самый предмет политической экономии, о возрождении которой так много твердят в настоящее время отечественные ученые-экономисты. По этому поводу в апреле 2012 г. даже был проведен в Москве Первый международный политэкономический конгресс. Да и на Московском экономическом форуме (20-21 марта 2013 г.) было немало слов сказано по этому поводу.

Именно таким образом мы должны помочь нашему президенту, нашему правительству и вообще национально-ориентированной части управляющей элиты и самому обществу разобраться с таким положением, попытаться указать, в каком направлении необходимо строить траекторию эффективного экономического и социального развития нашей страны и общества, т.е. указать контуры будущей общественно-политической и социально-экономической формации.

### **3. Формационный подход по поводу перспектив общецивилизационного развития**

Шестой технологический уклад, по представлению наших известных ученых - Сергея Юрьевича Глазьева, Георгия Геннадьевича Малинецкого и др., - это уклад, в котором получают расцвет в развитии био-, нано-, генно- и другие тонкие технологии, призванные извлекать на пользу человечеству материалы и энергию из более глубоких структур материи.

Естественно, переход на высшие технологические уклады развития экономики - это естественный процесс исторического развития, который представляет собой реализацию общечеловеческого прогресса, характеризующийся все более высоким уровнем развития производительных сил и усложняющимися производственными отношениями.

Хотя сегодня экономисты и историки пытаются игнорировать формационный подход в историческом развитии экономики и общества, тем не менее, на наш взгляд, он работает. Да и заменить его сегодня нечем, поскольку предлагаемый вместо него цивилизационный подход недостаточно совершенен, например, в отношении внеклассовой сущности перспектив будущего общецивилизационного развития<sup>4</sup>.

Безусловно, формационный подход обладает рядом недостатков, в частности, тем, что в его основе лежат следующие положения:

1) об антагонистическом характере классовой структуры общества, в основе которой и в настоящее время лежит непримиримое противостояние рабочего класса классу капиталистов в союзе последних с абсентеистской категорией населения в наиболее могущественной ее части - с финансовым олигархатом;

2) о конечности развития капиталистического способа производства с его безусловным отмиранием и переходом к другому способу производства как следствие однолинейной трактовки характера исторического развития в рамках формационного подхода;

3) о жесткой привязке любых исторических явлений к способу производства, в связи с чем изменение капиталистических производственных отношений обязано сопровождаться разрушением капиталистических же производительных сил, в частности ТНК и других типов организации корпоративного капитала;

4) о неизбежном следствии отмирания капиталистического способа производства, заключающемся в переходе от частных форм собственности на факторы производства к общественной форме как условию оптимизации распределительных отношений в обществе и др.

Однако, на наш взгляд, пока формационный подход достаточно реалистично рисует картины эпох и событий, кроме отдельных фундаментальных просчетов, сделанных им, в частности, по поводу формирования коммунистической формации. Очевидно, принимая в целом формационный подход, необходимо работать над исправлением его отдельных недостатков.

В чем главный просчет данного подхода в оценке исторических событий? Он состоит в ошибочности предположения о конечности развития капиталистического способа производства, что явилось следствием однолинейной трактовки характера исторического развития, в то время как мы наблюдаем, по крайней мере, уже с 1917 г. формационное ветвление общецивилизационного развития. Так, со времен Октябрьской революции мы имеем две действующие формацион-

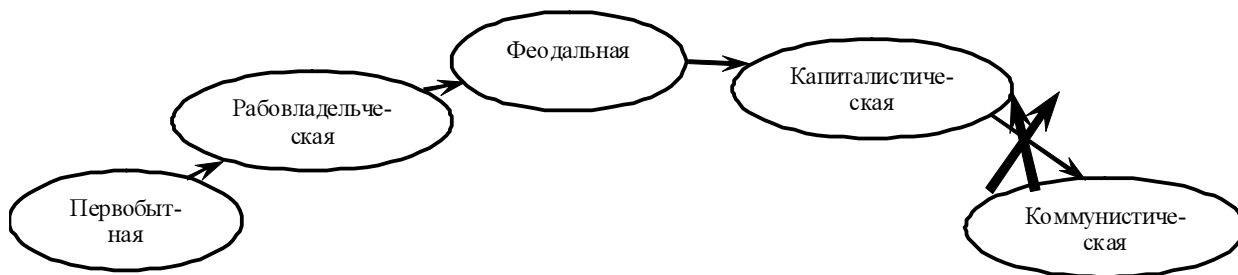


Рис. 1. Линейная трактовка формационного подхода в историческом развитии стран мировой цивилизации

ные альтернативы: 1) продолжающегося развития капиталистического способа производства и формации, причем по пути радикального улучшения собственных производственных отношений; 2) зарождения и развития социалистического способа производства, который, достигнув в 70-е гг. прошлого века вершины своего расцвета, элементарным образом вновь скатился в лоно капиталистической формации в существенной части стран бывшего социалистического лагеря.

В последнем случае мы вновь видим формационное ветвление. Если практически все страны постсоветского пространства, вернулись к капиталистическому способу производства и капиталистической формации, то, например, Бе-

лоруссия, Куба, Северная Корея остались приверженцами социалистического способа производства, существовавшего в странах социалистического лагеря. Более того, в мире возродился другой тип социалистического способа производства, такой как в Китае, Вьетнаме и других азиатских странах, который называют социализмом с рыночным лицом. То есть уже на базе социалистического способа производства советского типа мы имеем тройное формационное ветвление: 1) возврат к капитализму; 2) сохранение прежних установок социализма; 3) совершенствование социализма.

Сохранили ли свою приверженность к капиталистическому способу производства страны

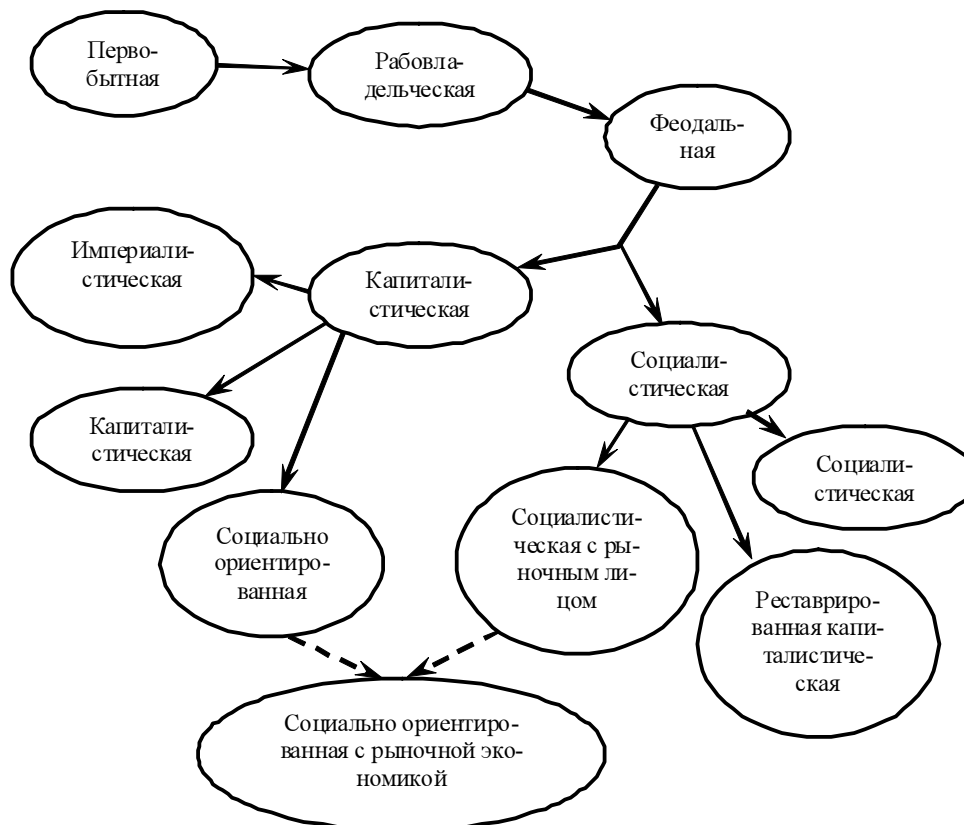


Рис. 2. Формационное ветвление стран мирового пространства в их историческом развитии

бывшего капиталистического лагеря? Не совсем. Часть из них - США, Канада, Великобритания, Франция и др. - хотя и сохраняют высокий уровень развития и благосостояния населения на совершенствующихся организационно-экономических основах, но выродились в монополию экономической власти, представляя собой монополистический капитализм, или империализм. Некоторая часть - Скандинавские страны - фактически ушли от этого способа производства и построили высокоразвитый социализм, практически коммунизм, по представлениям классиков-марксизма-ленинизма, хотя сами эти страны свою экономику и свой образ жизни предпочитают называть иначе - социально ориентированным обществом с социальной рыночной экономикой.

Есть и третье формационное ветвление стран бывшего капиталистического лагеря, например Германия, в которых социальная ориентация экономики и общества недостаточно завершена, т.е. они находятся в промежуточном положении между социально ориентированной и империалистической капиталистической формациями, для которого мы просто оставим название "капиталистическая формация", имея в виду определенное сохранение рынка совершенной конкуренции, который более социально ориентирован, чем монополизированный рынок.

Таким образом, однолинейная трактовка характера исторического развития человеческой цивилизации в рамках формационного подхода оказалась ошибочной, не подтвердившись практикой общецивилизационного развития (рис. 1).

При сохранении формационного ветвления стран мирового пространства явно доминирующей становится тенденция развития стран в направлении (в экономическом отношении) - социально ориентированного общества с социальной рыночной экономикой; в политически-правовом - в направлении правового государства конституционной демократии, основанном на принципах гражданского общества (см. рис. 2).

#### **4. Характер формирования производственных отношений в рамках формационного ветвления стран**

Несмотря на то, что мы насчитали шесть основных ветвлений формационного развития человеческой цивилизации, обобщая, можно среди них выделить следующие типичные формации, которые можно назвать для дальнейшей их характеристики следующим образом:

- 1) капиталистическая формация;
- 2) социалистическая формация;
- 3) социально ориентированная формация.

То есть, корректируя ортодоксию<sup>5</sup> марксизма, мы показали, что, несмотря на формационное ветвление стран, они имеют четкую направленность своего развития в сторону новой социально ориентированной формации.

Для полноты представления ортодоксии марксизма - всеобъемлющего философско-исторического и экономического учения, - которую мы начали раскрывать на примере ошибочности марксистской интерпретации формационного подхода в части однолинейной трактовки характера исторического развития, необходимо добавить выводы в отношении ошибочности и других его положений, в частности, о доминирующей роли общественного производства в формировании характера социально-экономических отношений в обществе, которые в марксистской политэкономии отождествляются с производственными отношениями, т.е. отношениями, возникающими между людьми в процессе производства.

Как пишется в известном учебнике социалистической поры: "*Производство всегда имеет общественную форму... Эту общественную форму и образуют социально-экономические отношения, суть и основу которых составляют отношения собственности на средства производства.* Отношения собственности характеризуют: общественный способ соединения работника со средствами производства; соответствующие ему отношения между людьми по поводу присвоения средств и результатов производства; складывающиеся на их основе условия распоряжения и использования факторов производства. Именно отношения собственности определяют, в чьих интересах ведется производство, то есть его целевую направленность, и тип общества, его классовую и социальную структуру. Каждый крупный этап общественного развития имеет свою особую, присущую лишь ему систему отношений собственности, которая и обуславливает качественное своеобразие, историческую специфику данного общества"<sup>6</sup>.

Обратите внимание, как в первой половине цитируемого материала (выделенной нами курсивом. - *В.Н.*) отношения собственности искусно переведены в сферу производства, хотя они решаются на уровне государства в нормативно-правовой сфере надстройки общества, тем самым определяя юридические основы формирования системы распределения и самой сферы распределения в обществе. А все остальные рассуждения в цитате по поводу отношений собственности уже относятся к характеристике сферы распределения.

Между тем еще Д. Рикардо в свое время (в письме Мальтусу от 9 октября 1820 г.) подчер-

кивал: “Вы полагаете, что политическая экономия является исследованием о природе и причинах богатства; я же думаю, что ее следовало бы назвать исследованием законов, определяющих распределение произведенного продукта между классами, участвующими в его образовании. В отношении общего количества нельзя установить какого-либо закона, но есть возможность установить сравнительно правильный закон в отношении пропорций. С каждым днем я все больше убеждаюсь, что исследования первого вопроса тщетны и обманчивы и что только последний представляет собой истинный предмет науки”<sup>7</sup>.

Продолжая мысль великого классика экономической теории, мы говорим, что в формировании социально-экономических (или производственных) отношений в обществе играет доминирующую роль система распределения, которая формируется, как правило, в пользу властвующего класса в обществе, хотя эта власть не всегда закрепляется официально. Это касается в первую очередь абсентеистского класса, финансовое могущество которого позволяет ему сохранять свою власть без всякого официального статуса.

Соответственно, называть способ производства, общественно-экономическую формацию именем класса, в интересах которого настроена система распределения, вполне логично, хотя не всегда верно, поскольку официальное название может не передавать истинного положения вещей. И здесь дело не столько в стремлении исказить истину, сколько в несоответствии названия классов их роли и месту в системе общественного производства и социально-экономических отношений.

Так, класс капиталистов в марксистской интерпретации содержит в себе две разные большие группы людей, роль и место которых в общественном производстве полярно противоположны. Одна из них представляет собой функционирующих капиталистов, которые непосредственно участвуют в общественном производстве своим нажитым производственным капиталом и предпринимательской деятельностью. Соответственно, и львиную долю своего предпринимательского дохода используют для развития собственного производства. Эту группу действительно можно назвать классом капиталистов или капиталистическим классом. Другая группа людей представляет собой “отсутствующих собственников” - абсентеистов, которые не участвуют в общественном производстве ни своей предпринимательской деятельностью, ни производственным капиталом. Свой капитал они используют в виде портфельных инвестиций, как владельцы акций,

для обеспечения права вывода абсентеистских доходов из реального сектора экономики.

Вопреки учению К. Маркса указанные группы людей не одно и то же, и противоречия между ними антагонистические, поскольку абсентеисты всем своим отработанным финансово-экономическим инструментарием фактически закабаляют функционирующих в реальном секторе экономики капиталистов с целью отъема у них их заработанного дохода в свою пользу и вывода за пределы реального сектора экономики либо для пополнения своих сокровищниц, либо в финансово-спекулятивный сектор экономики.

Третья группа людей - трудящиеся, или, по К. Марксу, наемные работники, - также своей трудовой деятельностью непосредственно участвуют в общественном производстве и по своей роли и месту в нем, целям и задачам деятельности представляют собой солидарный с классом функционирующих капиталистов класс трудящихся.

Соответственно, по заветам великого социалиста-утописта Анри Сен-Симона, классы функционирующих капиталистов и трудящихся можно и нужно объединить в единый класс, назвав его **производительным классом**, присоединяя к нему еще и научно-техническую, творческую, управленческую интеллигенцию, поскольку в рамках общественного производства у нее такие же цели и задачи (рис. 3).

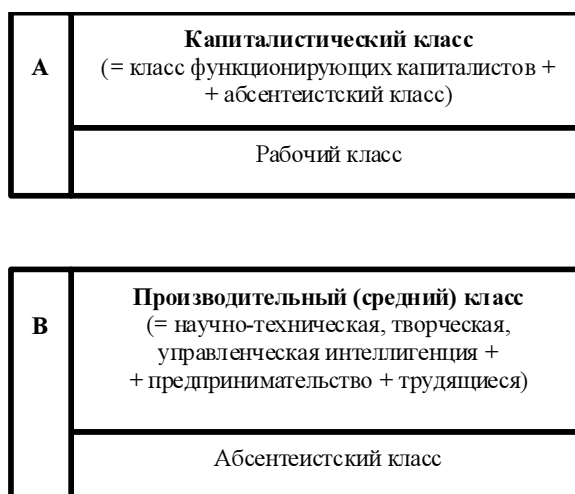


Рис. 3. Варианты классовой структуры общества в рамках:

марксистского учения (А);  
неравновесной теории (В)

Таким образом, и в разделении капиталистического общества на классы проявляется отжившая ортодоксия марксистского учения. Впрочем, не только марксистского, но и так называемого “мейнстрима” западной экономической теории<sup>8</sup>, что можно увидеть, рассмотрев трактовку

механизма образования и источника прибыли в рамках этих теорий.

В марксистской теории источником прибыли (прибавочной стоимости) объявлен живой труд наемного работника, механизм образования - его эксплуатация. У неоклассиков источником прибыли является предпринимательская деятельность, механизмом - способность предпринимателей обеспечивать снижение издержек производства товара ниже той цены, которая задается потребительской оценкой полезности предельной единицы товара.

Примиряет данные позиции и сводит на нет марксистскую трактовку классов лишь одно современное направление экономической теории - неравновесная экономическая теория (НЭТ)<sup>9</sup>. В ней таких коллизий с образованием прибыли не существует по той причине, что ее источником обосновывается интеллект человека и человеческого общества, а механизмом образования является разработка и внедрение достижений НТП, благодаря чему осуществляется экономия ресурсов в расчете на единицу производимого товара (рис. 4). Из этой экономии создается дополни-

тельно обосновав союз абсентеистского класса и класса функционирующих в реальном производстве капиталистов, спрятав абсентеистов - получателей незаработанных доходов (ренты) за спиной предпринимателей-капиталистов, которые, вкладывая лично нажитый капитал, получают заработанный своим трудом предпринимательский доход. Он противопоставил друг другу фактических союзников по труду - предпринимателей и рабочих, направив весь праведный гнев последних по несправедливому распределению доходов в своего союзника, заслонив действительного виновника - абсентеиста и тем самым сохранив и поныне *абсентеистскую формацию* с абсентеистским способом производства в общезивилизационном пространстве.

Здесь мы не ошиблись, переименовав название способа производства с "капиталистического" на "абсентеистский", ибо в этом способе производства верховную власть в системе распределения имеет вовсе не функционирующий в реальном секторе экономики капиталист, а "отсутствующий", не участвующий в нем общественный субъект - абсентеист. В абсентеистском спо-

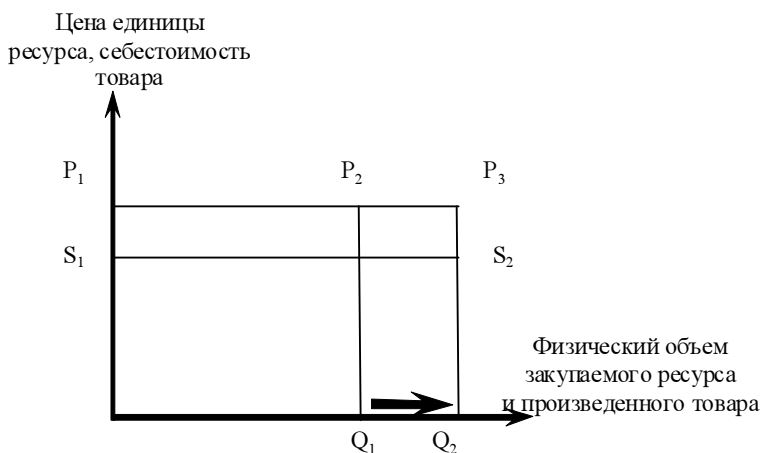


Рис. 4. Образование прибыли в экономике

тельное количество товара (показано на рисунке жирной стрелкой). Тем самым возникает прибавочная стоимость в своей первичной - материально-вещественной - форме. Продажа этого дополнительного количества товара обеспечивает превращение прибавочной стоимости из материально-вещественной формы в стоимостную. Создателями прибыли оказываются все те участники расширенного воспроизводства, которые в первую очередь интеллектуально соприкасаются с процессом разработки достижений научно-технического прогресса и их внедрения в общественное производство.

К. Маркс совершил большую методологическую ошибку, если не сказать больше, теоре-

тически обосновав союз абсентеистского класса и класса функционирующих в реальном производстве капиталистов, спрятав абсентеистов - получателей незаработанных доходов (ренты) за спиной предпринимателей-капиталистов, которые, вкладывая лично нажитый капитал, получают заработанный своим трудом предпринимательский доход. Он противопоставил друг другу фактических союзников по труду - предпринимателей и рабочих, направив весь праведный гнев последних по несправедливому распределению доходов в своего союзника, заслонив действительного виновника - абсентеиста и тем самым сохранив и поныне *абсентеистскую формацию* с абсентеистским способом производства в общезивилизационном пространстве.

Здесь мы не ошиблись, переименовав название способа производства с "капиталистического" на "абсентеистский", ибо в этом способе производства верховную власть в системе распределения имеет вовсе не функционирующий в реальном секторе экономики капиталист, а "отсутствующий", не участвующий в нем общественный субъект - абсентеист. В абсентеистском спо-

собе производства, вопреки заветам К. Маркса, определяющим звеном социально-экономических отношений в обществе оказывается не общественное производство, а общественное распределение, вернее, система распределения в обществе, важнейшую роль в которой уже играют не функционирующие в общественном производстве капиталисты, а не имеющие никакого отношения к общественному производству абсентеисты, перехватывая инициативу в системе распределительных отношений в свои руки.

Обобщая, можно сказать, что капиталистический способ производства и капиталистическая формация в трактовке марксистского учения - это уже не капиталистический способ производства



Рис. 5. Перспективы эволюционного развития человечества

и формация, а абсентеистские, которые насковозь пронизаны экономической монополией в системе распределения.

Если говорить о социалистической формации, то она представляет в общем случае монополию административной власти, которая также в первую очередь подчиняет своим интересам систему распределения. Поэтому и ее название можно переименовать, как предлагают некоторые авторы, на *госмонополистическую формацию* с тем, чтобы отличить ее реальную сущность от теоретической идиллии, предложенной марксистской политэкономией.

Таким образом, руководствуясь и корректируя формационный подход в анализе исторического развития, можно отметить, что перспектива развития человечества состоит в освобождении человечества от всякой монополии - как экономической, так и административной властей - и в эволюционном вхождении в *социально ориентированную формацию*, представляющую собой демократическое социально ориентированное общество с социальной рыночной экономикой (рис. 5).

### 5. Контуры будущей формации

Сохранение марксистского видения классовой структуры современного общества ведет к искусственному противостоянию рабочего класса классу функционирующих в реальном секторе экономики капиталистов и не имеющему места в действительности тесного союза последних с абсентеистской категорией населения - финансовым олигархатом. В то время как рабочий класс и класс функционирующих капиталистов являются основными составляющими личного фактора общественного производства, призванные самой природой своей деятельности рука об руку действовать вместе, совместно и солидарно. Эти классы, только выстраивая общую линию своего поведения в социально-экономической и общественно-политической жизни, добиваются наибольших успехов в созидательной деятельности во имя процветания экономики и общества и повышения благосостояния населения. В насто-

ящее время такое положение становится обычным фактом в повседневной жизни экономики и общества, что подчеркивает явную теоретическую и практическую несостоятельность тезиса о революционном противостоянии рабочего класса и класса капиталистов при разрешении социально-экономических проблем в обществе.

Возрождение мира в рамках новых глобального характера гармоничных производственных отношений не должно стать продуктом междоусобной войны между различными классами и прослойками общества, а должно стать результатом инициатив прогрессивной мировой общественности по пересмотру роли и значения различных классов и прослоек населения, оснований классового позиционирования с учетом места и роли классов и прослоек не столько в сфере общественного производства, сколько в сферах распределения факторов производства и доходов, обмена и потребления произведенных благ.

Такой путь гармонизации производственных отношений обеспечит формирование основного контура нового устройства мира в части:

1) классовой структуры общества, которая будет представлена главным образом в виде основного господствующего общественного субъекта - производительного (среднего) класса, представленного научно-технической, творческой, управленческой интеллигенцией, предпринимательством и трудящимися. В соответствии с канонами диалектического материализма в анализе производственных отношений антагонистом производительному классу при сохранении монопольной власти в системе распределения будет выступать абсентеистский класс. При упразднении указанной монополии он будет занимать соподчиненное положение по отношению к господствующему производительному классу;

2) организационного "костяка" производительных сил - в виде транснациональных компаний (ТНК), как наиболее упорядоченных форм организации современных планетарного характера производительных сил;



3) социально-экономических (производственных) отношений - в форме тесных союзнических отношений между научно-технической, творческой и управленческой интеллигенцией, предпринимательством и наемным персоналом в реальном секторе экономики при соподчиненном положении абсентеистского класса в лице обладателей финансово-олигархического капитала и работников обслуживающей реальное производство финансовой инфраструктуры;

4) главной функции надстройки в отношении социально-экономического обустройства экономики и общества - в виде жесткой антимонопольной политики по ограничению тенденций концентрации власти, доходов и благ в руках отдельных групп населения в рамках выстраиваемого демократического правового государства с гражданским социально ориентированным обществом и социальной рыночной экономикой;

5) организационно-экономического устройства экономики - в виде вертикально интегрированных корпоративных структур с включением в них и горизонтальных структур малого и среднего бизнеса на принципах кооперации и интеграции. Кооперативные структуры, оставаясь организациями, работающими на бесприбыльной основе, будут обеспечиваться возможностями возмещения собственных производственных издержек, включающих в себя и затраты на оплату труда. Сеть горизонтально и вертикально интегрированных структур фактически будет передавать функции формирования, распределения и использования прибыли головной организа-

ции корпорации при ограничении прав собственников относительно интересов корпоративного развития<sup>10</sup>;

б) совершенствования системы общественного и личного потребления - в форме общественных типов формирования спроса, их удовлетворения по технологиям производства так называемых общественных товаров на корпоративно-плановой основе их производства.

Подытоживая в общих чертах сущность, структуру социально ориентированной формации и некоторые параметры перехода к ней, можно схематично представить их следующим образом (см. таблицу).

В рамках очерченных путей становления новых производственных отношений на уровне общества и мирового сообщества пути их революционного переустройства будут лишены теоретических и общеметодологических оснований. Преобразовательные процессы по совершенствованию производственных отношений будут проводиться эволюционно, в первую очередь, с опорой на интеллект общества и мирового сообщества, а не на взаимную неприязнь противоборствующих группировок населения и классов, которую теоретикам не надобно возбуждать.

Эволюционность преобразований вовсе не говорит об их замедленном характере. Наоборот, в рамках общей экспоненциального характера тенденции современного роста и развития производительных сил и производственные отношения, соответствуя темпам изменения первых, приобретут в своем совершенствовании тот же

Сущность и элементы перехода к социально ориентированной формации

Признак	Характеристика
1. Главный предмет трансформации	Сфера распределения как доминирующая фаза общественного воспроизводства, определяющая характер социально-экономических отношений - социально справедливый или эксплуататорский
2. Способ преобразования сферы распределения	Ее диверсификация, демополизация с упразднением монополизма в абсентеистской системе распределения и присвоения доходов
3. Классовая структура	1. Производительный класс, как непосредственный субъект государственной власти 2. Абсентеистский класс, в случае монопольной власти в системе распределения выступающий антагонистом производительному классу, при упразднении монополии - его союзником
4. Идеология	Социально ориентированная
5. Состав и организация производительных сил	ТНК и другие вертикально и горизонтально интегрированные корпорации
6. Решение проблемы занятости в условиях автоматизации производства	Расширение четвертичной сферы занятости
7. Источники доходов населения	1) труд; 2) собственность; 3) государственные субсидии
8. Решение общецивилизационных проблем (продовольственной, экологической, демографической и т.п.)	Внедрение технологий производства общественных товаров по аналогии с решением проблемы обороноспособности

экспоненциальный характер, поскольку будут опираться на постоянно совершенствующийся общественный интеллект, который, как известно, имеет нацеленность на устранение любых рисков, возникающих перед человечеством, наиболее эффективным способом.

<sup>1</sup> Современный словарь иностранных слов. СПб., 1994. С. 200.

<sup>2</sup> Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. 5-е изд. М., 1987. С. 127.

<sup>3</sup> "...Темпы роста российской экономики рухнули в 6 раз за 1,5 года (с 8,2 % в 2010 г. до 1,3 % в апреле 2012 г.) на фоне 45 % скачка цен на нефть (до 126 долл. за баррель), а чистый вывоз капитала превысил 130 млрд. долл. (40 % федерального бюджета РФ в 2011 г.)..." (Жуковский В. Российская экономика становится все более спекулятивной // Форум.мск.ру : открытая электронная газета. URL: <http://forum-msk.org/material/news/9635811.html>).

<sup>4</sup> "Слабость... методологии цивилизационного подхода состоит в аморфности критериев выделения типов цивилизации. ...В одних цивилизациях довлеет экономическое начало, в других - политическое, в третьих - религиозное, в четвертых - культурное. Еще большие трудности при анализе и оценке типов цивилизации возникают перед исследователем, когда главным элементом того или иного типа цивилизации рассматривается тип ментальности, менталитет. ...Интеллектуальные и духовно-нравственные структуры человека, несомненно, играют важнейшую роль в истории, но их индикаторы плохо уловимы, расплывчаты" (Формационный и цивилизационный подход к истории // Protown.ru : федер. портал. URL: <http://www.protown.ru/information/hide/5826.html>).

<sup>5</sup> "Ортодоксия... - неуклонное следование основам какого-либо учения, мировоззрения; в религии - правоверие, неуклонное следование традиционному учению церкви" (Современный словарь иностранных слов. С. 430-431). То есть ортодоксию можно понимать как приверженность каким-либо отжившим канонам.

<sup>6</sup> Политическая экономия : учеб. для вузов / В.А. Медведев [и др.]. М., 1988. С. 44.

<sup>7</sup> Цит. по: Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. М., 1999. С. 12 (подстрочная ссылка).

<sup>8</sup> "...Современный мейнстрим экономической науки - это все те концепции, в которых экономическое поведение людей трактуется с точки зрения оптимизации. К мейнстриму относятся все ветви неоклассической теории (в том числе и самая модная из них - школа новых классиков), а также неокейнсианство и новый институционализм" (Розманский Я. О методологических основаниях мейнстрима и гетеродоксии в экономической теории // Экономический портал : федер. общеобразовательный портал. URL: <http://institutiones.com/general/1073-o-metodologicheskikh-osnovaniyah-mejnstrima-i-geterodoksii-v-ekonomicheskoy-teorii.html>).

<sup>9</sup> Подробнее в работе автора: Нусратуллин В.К. Неравновесная экономика : монография. 2-е изд., доп. М., 2006. Электронная версия представлена на сайте: [www.nvk-ufa.narod.ru](http://www.nvk-ufa.narod.ru).

<sup>10</sup> "Новая индустриализация немислима без вертикальной интеграции. Они неразрывно связаны объективным законом единства, который известен как закон соответствия производительных сил и производственных отношений" (Губанов С.С. Неоиндустриальный консенсус России и его системные основы. URL: <http://www.economist.com.ru/Materials/Neoindustrial%20Russia%202011.pdf>. С. 35-36).

Поступила в редакцию 22.03.2013 г.