

Управление рисками конкурентоспособности сельского хозяйства в условиях ВТО

© 2013 С.А. Иванов

Московский государственный университет технологий и управления

E-mail: oet2004@yandex.ru

Проведен анализ рисков, возникших в связи с членством России во Всемирной торговой организации. Особое внимание автором уделено возможностям использования механизмов государственно-частного партнерства для предотвращения снижения конкурентоспособности российских сельхозпроизводителей.

Ключевые слова: Всемирная торговая организация (ВТО), конкурентоспособность, сельское хозяйство, риски, управление.

В условиях вступления в ВТО и роста конкуренции со стороны зарубежных производителей сельскохозяйственной продукции обостряются проблемы обеспечения стабильного экономического роста ключевых показателей сельскохозяйственных отраслей, возрастают риски конкурентоспособности отечественного сельскохозяйственного производства. Глобальный финансово-экономический кризис, который начался в 2008 г., а также засухи 2010 и 2012 гг. негативно сказались на инвестиционном климате, темпах развития производства сельхозпродукции, соотношении экспорта и импорта.

В период 1990-х гг. значительный спад в производстве сельскохозяйственной продукции и продовольствия сопровождался ростом объемов импорта. В настоящее время в крупных городах доля потребления импортного продовольствия составляла 60-70 %. Таким образом, внутренний продовольственный рынок оказался чрезмерно открыт для импорта, и доля импортной продукции превысила порог продовольственной безопасности России. Это обуславливает повышенную конкуренцию зарубежной и российской сельхозпродукции в условиях незащищенности продовольственного внутреннего рынка.

Предварительный анализ вызовов, угроз и рисков, связанных с модернизацией сферы сельских социальных услуг с учетом вступления России в ВТО, позволяет сделать вывод о том, что уменьшить риски можно при условии успешного проведения в России модернизации сельского хозяйства. Одним из существенных факторов успеха такой модернизации является наличие эффективных организационных структур, способных обеспечивать эффективное взаимодействие государственных и частных хозяйствующих субъектов сельского хозяйства. В работах как отечественных, так и зарубежных ученых, а также в исследованиях авторитетных научных

центров одним из наиболее эффективных методов подобного рода является государственно-частное партнерство (ГЧП), что определяет актуальность задачи управления рисками конкурентоспособности сельского хозяйства в условиях ВТО.

При решении поставленной задачи, в первую очередь, необходимо отметить, что вхождение России во Всемирную торговую организацию обуславливает появление рисков конкурентоспособности российских сельхозпроизводителей, несмотря на то, что эти предприятия в данный момент увеличивают темпы производства сельхозпродукции и, соответственно, объемы ее экспорта.

Перед сельхозотраслями стоит задача поиска нетарифных способов поддержки внутреннего сельхозпроизводителя, оценки возникающих рисков и нахождения методов их элиминирования и снижения. Все это - необходимые факторы для обеспечения устойчивых позиций российского сельского хозяйства в ситуации высококонкурентного пространства Всемирной торговой организации, в котором отечественные хозяйствующие субъекты уже не могут рассчитывать на таможенно-тарифную защиту как на единственный фактор управления соответствующими рисками.

Как правило, все риски такого рода вне зависимости от их характера объединяет одна ключевая черта - они возникают по причине недостаточной конкурентоспособности местных (в аспекте страны) хозяйствующих субъектов по отношению к другим, более опытным участникам Всемирной торговой организации. Во многом это обусловлено тем, что современная политика государственной поддержки российского сельского хозяйства во многом не соответствует нормам Всемирной торговой организации, приоритетным условием которых является существенное умень-

Таблица 1. Основные виды рисков конкурентоспособности отечественных сельхозпроизводителей и направления их снижения при вступлении России во Всемирную торговую организацию

Риски	Ключевые направления расходов на сельскохозяйственные отрасли в РФ, относимые к "зеленому ящику"	Ключевые направления ГЧП для уменьшения рисков
Технологические риски	Расходы на научные исследования и разработки в сельскохозяйственных отраслях	Формирование и реализация дополнительных технологических платформ
	Субсидии на компенсацию расходов по страхованию природно-климатических рисков	Формирование информационной базы для страхования рисков сельхозпроизводителей
	Расходы, обусловленные реализацией программ по повышению плодородия почв, внедрению новых технологий	Ускоренное развитие программ по повышению плодородия почв и внедрению новых технологий на основе расширенного привлечения инвестиций бизнес-сообщества
Кадровые риски	Затраты на подготовку персонала для предприятий агропромышленного комплекса	Оптимизация деятельности кадрово-технологического альянса бизнес-сообщества и образовательной сферы
	Расходы на поддержание объектов непроизводственной инфраструктуры	Формирование управляющих компаний для системного развития объектов непроизводственной инфраструктуры на территориях сельских поселений
Сбытовые (рыночные) риски	Расходы на оптимизацию развития транспортной инфраструктуры и логистики, хранения, переработки и сбыта сельскохозяйственной продукции	Использование ГЧП в процессе развития транспортной инфраструктуры и логистики, хранения, переработки и сбыта сельскохозяйственной продукции
	Расходы на программы региональной помощи	Использование ГЧП в программах региональной поддержки сельхозпроизводителей и развития региональных рынков

шение величин бюджетных средств, выделяемых на развитие сельского хозяйства. К примеру, объем средств, выделенных на поддержку сельского хозяйства в соответствии с профильной Государственной программой, вырос с 2008-го по 2012 г. на 70,3 %. В последующей программе объем таких вложений увеличился еще больше, полностью выходя за рамки, установленные Всемирной торговой организацией.

В данной связи необходимо ориентировать управление рисками конкурентоспособности сельского хозяйства на мероприятия "зеленого ящика". Ключевым ограничением в данном случае являются финансовые возможности федерального бюджета.

Таким образом, можно следующим образом сформулировать ключевой критерий эффективности осуществления государственных расходов по направлениям, определенным "зеленым ящиком". Данный критерий формулируется так: затраты из бюджетов всех уровней на осуществление мер "зеленого ящика" должны обеспечивать уменьшение рисков российских сельхозпроизводителей в конкурентной борьбе. При формировании программ господдержки сельскохозяйственных отраслей на основе использования мер "зеленого ящика" важно стремиться к увеличению как непосредственных, так и косвенных результатов, влияющих на развитие сельскохозяйственных отраслей. Для этого, с одной стороны, важно

определить ключевые мероприятия по управлению рисками конкурентоспособности сельского хозяйства, возникающими в условиях членства во Всемирной торговой организации, в соответствии с положениями "зеленого ящика" и уровнем их эффективности для сельскохозяйственных отраслей. А с другой стороны, важно расширенно применять механизмы ГЧП при осуществлении мер "зеленого ящика". Это даст возможностькратно повысить общий объем ресурсов, привлекаемых для достижения поставленных целей.

Можно определить следующие направления ГЧП, обеспечивающие максимальное снижение рисков конкурентоспособности отечественных сельхозпроизводителей после вступления России во Всемирную торговую организацию (табл. 1).

Осуществление господдержки ключевых направлений применения ГЧП предлагается производить на основе учета интегрального показателя уровня риска снижения конкурентоспособности отечественных сельхозпроизводителей, отражающего расходы из всех типов источников финансирования по направлениям развития сельского хозяйства, относящимся к "зеленому ящику" Всемирной торговой организации.

Для указанных целей был разработан экономико-математический инструментальный оценки рисков конкурентоспособности сельского хозяйства в условиях членства России во Всемирной торговой организации.

Оценка общего риска понижения конкурентоспособности российских сельхозтоваропроизводителей осуществлялась с помощью интегрального показателя, обозначенного как $R_{инт}$. В условиях возрастания конкуренции его величина связана с затратами государства, направленными на развитие сельскохозяйственных отраслей. Обозначим эту зависимость как

$$R_{инт} = f(R_i), i \in [1, I], \quad (1)$$

где R_i - значение i -го направления государственных расходов, использованных для роста конкурентоспособности сельхозпроизводителей;

I - множество исследуемых направлений государственных расходов, использованных для роста конкурентоспособности сельхозпроизводителей.

В пространстве Всемирной торговой организации расходы на развитие сельскохозяйственных отраслей, как правило, разделяют по ключевым направлениям расходов, так называемым “ящичкам”. Можно обозначить их следующим образом: I_1 - подмножество видов развития сельхозпроизводства, включенных в “зеленый ящик”; I_2 - подмножество видов затрат, входящих в “янтарный ящик”; I_3 - подмножество видов затрат, входящих в “голубой ящик”:

$$I_1 \in I; I_2 \in I; I_3 \in I.$$

$f(R_i)$ может быть представлена следующим образом:

$$f(R_i) = \sum_{i=1}^I \alpha_i \cdot R_i, i \in [1, I], \quad (2)$$

где α_i - удельный вес (значимость) i -го направления государственных расходов, используемых для роста конкурентоспособности.

В свою очередь, R_i может быть представлено как

$$R_i = f_i \left(\frac{R_i^{стран}}{\bar{R}_i} \right), i \in [1, I], \quad (3)$$

где $R_i^{стран}$ - показатель уровня расходов на i -е направление, рассматриваемое для каждой из стран исследуемой группы;

\bar{R}_i - средний показатель уровня расходов на i -е направление в исследуемой группе стран.

В качестве f_i может быть выбрана одна из функций, отражающих уровень конкурентоспособности сельхозпроизводителей. Принята гипотеза о балльной оценке конкурентоспособности, зависящей от уровня поддержки i -го направления развития сельскохозяйственных отраслей.

В соответствии с утвержденными во Всемирной торговой организации ограничениями объем

государственных расходов по определенным направлениям развития сельскохозяйственных отраслей не может превышать установленных ограничений по видам “ящичков”. В частности, это относится к “янтарному ящичку”. Объем затрат по i -му направлению развития сельскохозяйственных отраслей обозначен как V_i . Тогда

$$V_i \leq \bar{V}_i, i \in I_2, \quad (4)$$

где \bar{V}_i - ограничение по государственным расходам на поддержку i -го направления развития сельскохозяйственных отраслей, накладываемое условиями Всемирной торговой организации.

Кроме этого, совокупным ограничением, накладываемым в зависимости от возможностей государственного бюджета, является общий объем расходов на реализацию мер по развитию данного направления сельскохозяйственных отраслей ($V_{бюдж}$):

$$\sum_{i=1}^I V_i \leq V_{бюдж}. \quad (5)$$

Определение соотношения показателей конкурентоспособности отечественных сельхозпроизводителей дает возможность выработать ряд ключевых рекомендаций по оптимизации конкурентных условий для сельхозпроизводителей России в ситуации перехода к условиям Всемирной торговой организации.

Хотя по показателю объема производства сельхозпродукции в расчете на одного жителя страны Россия находится в середине списка государств, входящих в число наиболее развитых экономик (табл. 2), по некоторым ключевым направлениям развития сельского хозяйства, которые относятся к “зеленому ящичку”, объем выделяемых ресурсов в России незначителен. Такое положение вещей вызвало недостаточный уровень развития отраслей как производственной, так и непроизводственной инфраструктуры.

В частности, риски уменьшения уровня конкурентоспособности сельхозпроизводителей России по направлению “государственные услуги” существенно выше, нежели в Австралии, Канаде, США, ЮАР и Японии. Более высокие риски по данному показателю в рассматриваемой группе стран характерны лишь для четырех государств: Индонезия (0,08 %/высокий), Аргентина (0,1 %/высокий), Мексика (0,25 %/высокий) и Бразилия (1,23 %/высокий) (табл. 3).

Произведены расчеты уровня рисков увеличения уровня конкуренции по всем направлениям господдержки, включенным в “зеленый ящик”. Как правило, риски увеличения конкуренции по данным направлениям оцениваются для нашей страны как “повышенные” и “высокие”. Соответственно, и интегральный показатель риска возрастания конкуренции в условиях

Таблица 2. Объем продукции сельскохозяйственных отраслей в расчете на одного жителя государства

Страна	Среднее значение доли сельхозпродукции в ВВП в 2007-2010 гг., %	Средние значения объема сельхозпродукции в 2007-2010 гг. в денежном выражении, млн долл.	Объем продукции сельского хозяйства в расчете на 1 чел.
Австралия	2	19 872,3	858
Аргентина	9,3	29 370,9	711,5
Бразилия	6	100 514,9	511,4
Европейский союз	2,1	318 768	634,4
Индонезия	14,5	79 328,6	333,8
Канада	2	29 206,8	835,6
КНР	10,5	497 011	367,8
Мексика	4	40 486,4	360,4
США	1	102 260,4	326,3
ЮАР	2,8	8456,8	167,2
Южная Корея	3	28 718,9	591,2
Япония	1	49 374,1	385,9
Россия	4,3	60 870,4	426

Таблица 3. Риски уменьшения уровня конкурентоспособности сельхозпроизводителей рассматриваемой группы стран по направлению “государственные услуги” “зеленого ящика” Всемирной торговой организации

Страна	Объем финансирования направления, млн долл.	Доля затрат по направлению в общем объеме выпуска сельхозпродукции, %	Уровень финансирования, %	Уровень риска
Австралия	878	4.42	152.50	Низкий
Аргентина	30	0.10	3.53	Высокий
Бразилия	1238	1.23	42.51	Высокий
Европейский союз	6951	2.18	75.26	Повышенный
Индонезия	60	0.08	2.61	Высокий
Канада	1303	4.46	153.98	Низкий
КНР	19783	3.98	137.38	Умеренный
Мексика	100	0.25	8.53	Высокий
США	8915	8.72	300.90	Низкий
ЮАР	319	3.77	130.20	Низкий
Южная Корея	490	1.71	58.89	Повышенный
Япония	2692	5.45	188.19	Низкий
Россия в 2007-2010 гг.	803	1.32	45.53	Высокий
Россия в ходе реализации Госпрограммы	2449	2.19	74.03	Повышенный

перехода к Всемирной торговой организации, рассчитанный по направлениям “зеленого ящика” для России, попадает на границу “повышенного” и “высокого” риска (табл. 4).

Также был осуществлен прогноз изменения уровня интегрального показателя риска снижения конкурентоспособности российских сельхозтоваропроизводителей из-за вступления страны во Всемирную торговую организацию. Прогноз позволил определить перечень направлений развития сельского хозяйства России, требующих дополнительного финансирования для понижения уровня риска конкурентоспособности до “умеренного”, а также ориентировочные объемы такого финансирования (табл. 5).

Выполнение намеченных мероприятий Госпрограммы позволит улучшить значение интег-

рального показателя риска снижения конкурентоспособности российских сельхозтоваропроизводителей из-за вступления страны во Всемирную торговую организацию. По предложенной выше классификации рисков Россия попадает в группу стран с “повышенным” показателем риска. Вместе с тем, высокие показатели риска сохраняются в таких направлениях “зеленого ящика”, как “создание продуктового резерва”, “выплаты для компенсации ущерба от стихийных бедствий”, “выплаты за участие в программах по защите окружающей среды” и “программы региональной помощи”.

На основе осуществленного анализа сформулированы методические рекомендации по повышению эффективности управления ГЧП в системе управления рисками конкурентоспособ-

Таблица 4. Общие затраты на снижение рисков конкурентоспособности по мерам “зеленого ящика”

Страна	Общий объем финансирования направлений "зеленого ящика", млн долл.	Интегральная оценка риска	Интегральный показатель риска
Австралия	1489,3	Умеренный	43.57
Аргентина	86,4	Высокий	92.14
Бразилия	1486,8	Высокий	88.57
Европейский союз	17191,7	Повышенный	66.43
Индонезия	76,9	Высокий	95.00
Канада	222,1	Умеренный	56.43
КНР	33103,4	Умеренный	57.14
Мексика	328,2	Высокий	92.14
США	16609,9	Умеренный	43.57
ЮАР	430,0	Повышенный	72.86
Южная Корея	1224,8	Умеренный	52.86
Япония	5514,9	Умеренный	44.29
Россия в 2007-2010 гг.	1328,1	Повышенный/Высокий	75.71
Россия в ходе реализации Госпрограммы	4688,3	Повышенный	66.43

Таблица 5. Прогноз необходимого финансирования направлений “зеленого ящика” ВТО для России

Направление "зеленого ящика"	Объем среднегодового финансирования направления в 2007-2010 гг., млн долл.	Объем среднегодового финансирования направления в Госпрограмме, млн долл.	Объем среднегодового финансирования, необходимый для достижения среднего уровня рисков
Государственные услуги	803	2449	3308
Создание продуктового резерва	1,7	20,7	205,5
Выплаты сельхозпроизводителям без привязки к ценам и объемам производства	353	1887	884
Страховые выплаты	164,4	247,1	159,9
Выплаты для компенсации ущерба от стихийных бедствий	1,8	50,9	423,4
Выплаты за участие в программах по защите окружающей среды	2,5	6,4	817,1
Программы региональной помощи	1,7	27,1	279
Итого по "зеленому ящику"	1328,1	4688,3	6077,2
Интегральный показатель риска	75,71	66,43	50,0

ности сельского хозяйства. В основу рекомендаций легли уникальные возможности саморегулируемых организаций (СРО), которые предложено использовать в качестве структуры, координирующей обеспечение экономических интересов определенных групп частных хозяйствующих субъектов с решением задач, поставленных в Госпрограмме. Особо можно выделить такие эффективные механизмы функционирования СРО, как государственный заказ (для управления рисками недостаточного финансирования направлений “создание продуктового резерва” и “региональная помощь” “зеленого ящика”), и софинансирование таких направлений “зеленого ящика”, как “выплаты для компенсации ущерба от стихийных бедствий”, “выплаты за участие в программах по защите окружающей среды”, “региональная помощь” и “государственные услуги” “зеленого ящика”.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

Анализ рисков, возникших в связи с членством России во Всемирной торговой организации, дал возможность сделать вывод о важности расширения перечня направлений ГЧП, применяемых в системе управления рисками конкурентоспособности сельского хозяйства. Управление рисками конкурентоспособности отечественных сельхозпроизводителей предлагается реализовывать, опираясь на мероприятия и нормы “зеленого ящика”.

Обоснованный экономико-математический инструментарий позволяет оценить уровень результативности осуществляемой государственной политики по увеличению степени конкурентоспособности отечественных сельхозпроизводителей. На основе данного инструментария произведен расчет интегрального показателя рисков

снижения конкурентоспособности отечественных сельхозпроизводителей в условиях Всемирной торговой организации, который рекомендуется принимать во внимание в процессе разработки мер по развитию сельскохозяйственных отраслей.

Предложенный прогноз изменения уровня интегрального показателя риска снижения конкурентоспособности российских сельхозпроизводителей из-за вступления страны во Всемирную торговую организацию дает возможность оценить объемы и направления дополнительного финансирования Госпрограммы для снижения уровня риска до “умеренного”.

Разработанные методические рекомендации по управлению ГЧП в системе управления рисками конкурентоспособности сельского хозяйства России позволяют с повышенной эффективностью использовать программно-целевой метод в развитии сельскохозяйственных отраслей.

1. *Апарин Д.О.* Государственная поддержка сельского хозяйства России в рамках Всемирной торговой организации // Вестник кадровой политики, аграрного образования и инноваций. 2012. □ 1.

2. *Баженов А.В.* Государственно-частное партнерство в России: состояние и перспективы развития // Этап: экономическая теория, анализ, практика. 2010. □ 4.

3. *Бульгин И.В.* Международный опыт в сфере государственно-частного партнерства: анализ, оценка, использование в российских условиях // Вестник Воронежского института МВД России. 2010. □ 1.

4. *Воротников И.Л., Петров К.А.* Проблемы развития российского сельского хозяйства в условиях интеграции в мировую агропродовольственную систему // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2012. □ 1.

5. Государственная поддержка аграрного сектора как важнейшая составляющая обеспечения продовольственной безопасности страны / А.Б. Ефимов [и др.] // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2011. □ 1.

6. *Зуева И.А.* Эволюция ГАТТ и создание ВТО в процессе глобализации // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2010. □ 6.

7. *Копылов В.В.* Государственно-частное партнерство как средство развития сельского хозяйства России в условиях Всемирной торговой организации // Экономические науки. 2012. □ 3. С. 7-9.

8. *Красников В.Я.* Государственная поддержка АПК региона // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2011. Т. 1, □ 1.

9. *Лоскутова М.В.* Государственно-частное партнерство в условиях модернизации экономики России // Социально-экономические явления и процессы. 2010. □ 2.

10. *Семенова Н.Н., Князькина Е.О.* Финансирование сельскохозяйственного производства в контексте обеспечения продовольственной безопасности // Финансы и кредит. 2012. □ 4.

11. *Степичева О.А., Мамонтов В.Д.* Формирование стратегии управления экономической безопасностью предприятия в контексте вступления России в ВТО // Вестник Тамбовского университета. Серия “Гуманитарные науки”. 2011. Т. 104, □ 12-2.

12. *Узлов Ю.А.* Аграрный сектор российской экономики в период институционализации рыночных отношений // Общество: политика, экономика, право. 2011. □ 4.

13. *Ушачев И.Г.* О проекте государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы // АПК: Экономика, управление. 2012. □ 1.

14. *Халяпин А.А.* Анализ международного опыта государственного регулирования АПК // Политический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2012. □ 75.

15. *Чудинов О.О.* Защита имущественных интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей в рамках ВТО // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. 2011. □ 9.

16. *Яшина О.Н.* Внешнеторговая политика как инструмент модернизации экономики // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2010. □ 2-11.

Поступила в редакцию 05.12.2012 г.