

Интеграция промышленного и регионального развития

© 2012 А.М. Ашхотов

Московский государственный университет пищевых производств

E-mail: anzor-kbr@yandex.ru

Рассматриваются концептуальные подходы к стратегии промышленного и социально-экономического развития в российском экономическом пространстве. Предлагается особое внимание уделить эффекту интегративного воздействия промышленной деятельности на региональное социально-экономическое развитие.

Ключевые слова: промышленность, социально-экономическая инфраструктура, инвестиции в основные фонды, региональное развитие.

В последнее время в российской экономике существенно сужается сектор промышленного производства. По официальным данным Росстата, в отечественной промышленности количество рабочих мест за 11 месяцев 2012 г. сократилось на 142 тыс.

Основная часть сокращений приходится на крупные и средние предприятия, где это число достигло 107 тыс. Кроме того, отмечается, что в секторе обрабатывающей промышленности сокращено более 134 тыс. сотрудников, а меньшее общее сокращение объясняется некоторым приростом рабочих мест в секторе добычи полезных ископаемых.

Данные процессы происходили на фоне роста занятости в целом по российской экономике более чем на 1,5 млн. чел. и снижения уровня безработицы до 5,4 %. Одновременно, как отмечают специалисты¹, данный рост происходит за счет теневого сектора экономики. В частности неформальный сектор вырос на 9 млн. чел. до 22 млн., или трети всех занятых. А обрабатывающая промышленность, где занятость в основном носит официальный характер, теряет почти 4 % рабочих мест ежегодно.

На данные тенденции накладывается нарастающий дефицит квалифицированной рабочей силы на промышленных предприятиях, который невозможно преодолеть за счет привлечения гастарбайтеров, как это делается во многих других сферах национальной экономики.

Причем, положение дел усугубляется, несмотря на положительную инвестиционную динамику в промышленные основные фонды. На рисунке представлена информация, отражающая динамику изменения объема инвестиций в основные фонды в промышленном производстве Северо-Кавказского федерального округа (СКФО) и его компонентов и динамику изменения объема инвестиций в основные фонды в промышленном производстве Российской Федерации в период с 2005 по 2010 г. Из графика на

рисунке видно, что базисные темпы роста инвестиций по СКФО и РФ в рассматриваемый период времени практически совпадают (итоговый прирост 67,4 и 56,6 %, соответственно).

В то же время характер изменения компонент индекса промышленного производства по СКФО различен. Так, за рассматриваемый период времени произошло снижение темпов роста инвестиций в секторе добычи полезных ископаемых на 31,1 % (в целом по России, напротив, рост на 65,8 %). А по секторам обрабатывающих производств и производства и распределения электроэнергии, газа и воды произошел рост инвестиций на 108,7 % (в целом по России рост составил 24,5 %) и 65,8 % (в целом по России рост составил 119,5 %), соответственно.

Очевидно, что представленные ряды данных недостаточны для того, чтобы говорить о каких-либо устоявшихся тенденциях. Однако, сопоставляя характер изменения базисных темпов роста и цепных темпов прироста, можно с достаточной степенью уверенности говорить о том, что развитие инвестиционных процессов в промышленности в СКФО не является лишь следствием простого “инерционного” отражения тенденций в промышленности РФ. А следовательно, в северокавказском регионе существуют свои особенности формирования и функционирования промышленного производства.

На этом фоне интересной представляется информация, отраженная в таблице. Видно, что в целом доля инновационных товаров в общем объеме отгруженных промышленностью СКФО выше аналогичной по РФ как в 2009 и 2010 гг. (в 1,6 раза), так и после существенного роста в 2011 г. (в 1,7 раза). При этом за рассматриваемый отрезок времени объем инновационных товаров собственного производства промышленных организаций по СКФО увеличился на 47,6 % (объем всех промышленных товаров - на 5,5 %), а по РФ - на 62,9 % (объем всех промышленных товаров - на 23,8 %).

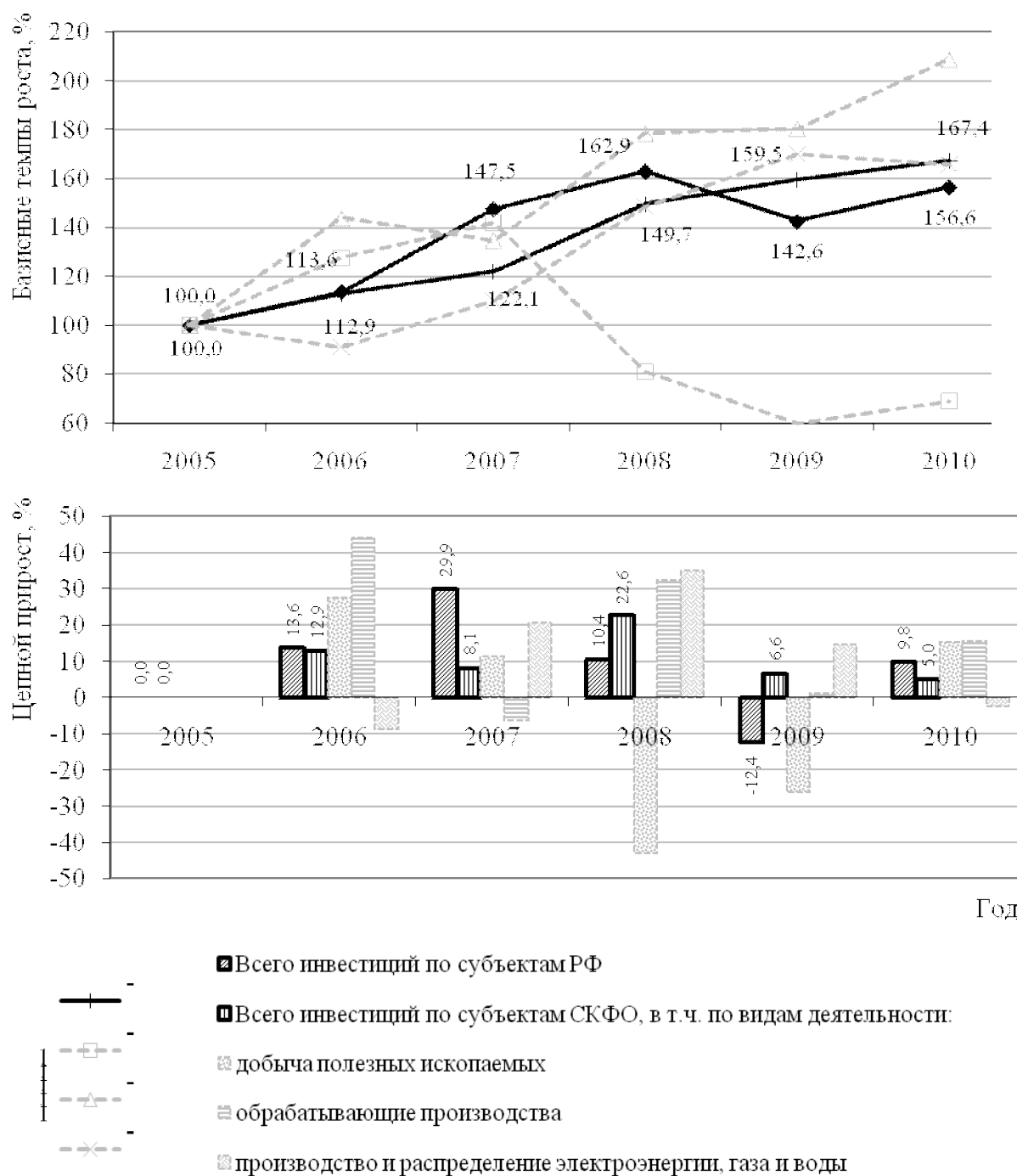


Рис. Сопоставление динамики изменения объема инвестиций в основные фонды в промышленном производстве СКФО и его компонентов с динамикой изменения объема инвестиций в основные фонды в промышленном производстве РФ в период с 2005 по 2010 г., %

* График и диаграмма рассчитаны и построены автором на основе данных: Федеральная служба государственной статистики: офиц. сайт. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/invest/Inv-OKVED.xls; http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab4.xls

В 2011 г. наибольшая доля инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров собственного производства промышленных организаций в Карачаево-Черкесской Республике - 25,6 %. Причем, данных показателей Республика

достигла буквально за 2 года - с 0,7 % и 11,5 % в 2009 и 2010 гг., соответственно.

Также следует отметить высокую долю инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров собственного производства промыш-

Сопоставление изменения доли инновационных товаров промышленности в общем объеме отгруженных товаров собственного производства СКФО с изменением доли инновационных товаров промышленности в общем объеме отгруженных товаров собственного производства РФ в период с 2009 по 2011 г.*

	2009	2010	2011
Отгружено товаров собственного производства промышленных организаций			
По субъектам РФ	18935,1	23837,0	30296,3
По субъектам СКФО	223,4	283,6	304,6
В том числе инновационных товаров			
По субъектам РФ	877,7	1165,7	1847,4
По субъектам СКФО	16,5	22,3	31,5
Доля инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров собственного производства промышленных организаций, %			
По субъектам РФ	4,6	4,9	6,1
По субъектам СКФО	7,4	7,8	10,3
В том числе:			
Республика Дагестан	1,0	0,6	0,4
Республика Ингушетия	-	-	-
Кабардино-Балкарская Республика	4,5	7,2	7,8
Карачаево-Черкесская Республика	0,7	11,5	25,6
Республика Северная Осетия - Алания	0,5	0,3	0,2
Чеченская Республика	-	-	0,0
Ставропольский край	9,8	9,0	11,0

* Таблица рассчитана и составлена автором на основе данных: Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/innov-n3.xls.

ленных организаций в Ставропольском крае - 11,0 %. Однако в данном субъекте не было столь значительного роста, какой был реализован в Карачаево-Черкесской Республике, так как в 2009 г. в Ставропольском крае доля инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров собственного производства промышленных организаций находилась на уровне в 9,8 %. Помимо этих субъектов, высокой долей инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров собственного производства промышленных организаций обладает и Кабардино-Балкарская Республика - 7,8 %, которая за рассматриваемый отрезок времени увеличилась с 4,5 %. В остальных же субъектах СКФО рассматриваемый показатель находится около нуля.

Таким образом, сопоставляя проанализированную информацию, можно сделать ряд выводов. Во-первых, процесс развития промышленного производства в СКФО представляется более динамичным, нежели в целом по стране. При этом особую роль в данном процессе (особенно в последнее время) играет именно обрабатывающее производство, в отличие от обрабатывающего и добывающего секторов в процессе развития всей отечественной промышленности. Во-вторых, в промышленности СКФО, как и в целом в промышленности России, в обрабатывающем и добывающем секторах наблюдается прямая связь между изменением инвестиций и про-

изводства, однако эта связь отсутствует в секторе производства и распределения электроэнергии, газа и воды. В-третьих, следует отметить, что уровень "инновационности" северокавказской промышленности существенно выше такового по России в целом. Причем, в этом отношении выделяется лишь ряд субъектов СКФО, в то время как в других производство инновационных товаров практически отсутствует.

В целом, отмеченные выводы свидетельствуют о достаточно противоречивом промышленном развитии в контексте национальной и региональной экономик.

По своей сути указанная противоречивость промышленного развития сформировалась еще в поздний советский и пореформенный периоды. Как известно, в российском экономическом пространстве несколько десятилетий планомерно реализовывались генеральные схемы развития производительных сил. С одной стороны, посредством этих инструментов страна вышла на индустриальную стадию социально-экономического развития. С другой стороны, индустриальный характер производства неравномерно концентрировался в территориальном контексте - наряду со сверхиндустриальными регионами сохранялись регионы, отличающиеся преобладанием доиндустриальных типов воспроизводства.

Подобные диспропорции воспроизводства в народнохозяйственном комплексе неизбежно дол-

жны были сопровождаться проблемами в устойчивости промышленного развития, однако они в значительной мере преодолевались посредством целенаправленного перераспределения национального дохода. Последнее было возможным благодаря существовавшей тогда общенародной собственности и обеспечивало равный уровень заработных плат и социального обеспечения.

Рыночные преобразования кардинально изменили пространственную структуру национальной экономики. Приватизация наиболее рентабельных объектов промышленности нарушила региональную сбалансированность, базировавшуюся на перераспределении конечных результатов производства. В итоге большинство территорий, и особенно регионы Северного Кавказа, оказались в невыгодном стартовом положении при переходе к рыночной экономике.

Таким образом, требуемая для устойчивости национальной экономики совокупность интегрированных и эффективных региональных воспроизводств оказалась несформированной, при этом даже отсутствуют ее необходимые и достаточные предпосылки.

В качестве необходимого условия устойчивого развития промышленности, учитывая колоссальную производительность новых современных технологий и относительно небольшую долю в национальном воспроизводстве, следует определить федеральный приоритет организационно-экономических форм модернизации отрасли. Достаточным условием должна стать социальная ориентация регионального хозяйства. Это в совокупности позволит интегрировать в воспроизводственных процессах преимущества социального и промышленного развития.

Причем, надо учитывать, что за годы перехода к рыночным отношениям в национальной экономике и российских регионах произошли существенные изменения в структурах собственности, были реформированы налоговая система и трудовое законодательство, приватизация сократила масштабы государственного участия в экономике. Однако эти и другие изменения практически не оказали воздействия на процесс создания новой социально-экономической инфраструктуры промышленного производства, адекватной современным требованиям.

Кроме того, следует также отметить, что в настоящее время сложилась ситуация, при которой юридически и экономически статус промышленности не определен. В связи с введением общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) промышленность стала рассматриваться не как отрасль народного хозяйства, а в виде трех направлений производств -

добывающих, обрабатывающих и осуществляющих производство и распределение электроэнергии, газа и воды. Таким образом, промышленность рассматривается преимущественно как совокупность предприятий, а социально-экономическая инфраструктура относится к другим сферам деятельности. Такой подход противоречит общесистемным требованиям, в качестве которых выступают целостность, иерархичность и интегративность, что создает проблемы в интеграции промышленности в системообразующие объекты региона, являющиеся одновременно подсистемами более высокого уровня.

В данном контексте и с учетом системного подхода элементный состав интегрированной производственной системы региона состоит из двух групп объектов²: во-первых, из промышленных предприятий, выпускающих продукцию производственного и потребительского назначения; во-вторых, из социально-экономической инфраструктуры, обеспечивающей эффективную деятельность промышленных предприятий.

Необходимость системной взаимосвязи промышленности и соответствующей социально-экономической инфраструктуры в регионах обусловлена следующими детерминирующими факторами. Во-первых, в условиях научно-технического прогресса усложняется связь между разнородными предприятиями и организациями, входящими в единый научно-инновационный производственный процесс, что требует единства целей, координации, взаимной заинтересованности в создании конкурентоспособной продукции. Во-вторых, повышается роль разделения, специализации и кооперирования промышленности. Усиливается необходимость развития кооперирования между специализированными предприятиями в регионе, что усложняет взаимосвязи между предприятиями, требует решения проблемы создания рациональной структуры специализации и кооперирования, повышающей эффективность производственных предприятий и способствует формированию полноценной производственной подсистемы региона. В-третьих, усиливается приоритетная роль человеческого фактора производства, без которого невозможны все вышеуказанные процессы.

Такое рассмотрение промышленной подсистемы региона позволяет проводить активную социально-экономическую политику, создавать условия устойчивой интеграции промышленного и регионального развития.

¹ URL: <http://lenta.ru/news/2012/losses>.

² Пчелинцев О.С. Региональная политика в системе устойчивого развития. М., 2004.