

Проблемы развития и нормативного регулирования бухгалтерского учета в России

© 2012 О.А. Миронова

доктор экономических наук, профессор

Поволжский государственный технологический университет,

г. Йошкар-Ола

E-mail: nkc.yola@gmail.com

Обосновано, что регулятивы, резервы и оценочные резервы могут составить в совокупности систему резервов организации, под которой следует понимать комплексный защитный механизм, создаваемый из отдельных резервов, сформированных за счет прибыли и себестоимости, обеспечивающий защиту от рисков, а также устойчивое развитие.

Ключевые слова: Россия, бухгалтерский учет, развитие, нормативное регулирование.

С введением в действие с 1 января 2013 г. новой редакции Федерального закона «О бухгалтерском учете» № 402-ФЗ российский бухгалтерский учет вступил в новую очередную фазу своего развития. В прошедшем десятилетии неоднократно поднимались вопросы о необходимости развития теории бухгалтерского учета, пересмотре его ключевых категорий «предмет», «объекты», «метод». В научной литературе часто рассматривались и продолжают рассматриваться принципы организации учета и формирования отчетности, критерии их классификации, содержание применительно к тому или иному виду учета или виду отчетности. Следует отметить, что авторы не стремились в своих публикациях подвергнуть сомнению общепринятые изложенные в международных стандартах финансовой отчетности принципы. В большей степени анализу подвергались российские «базовые допущения» и «требования», которые изложены в ПБУ 1/2008 в качестве принципов. Появилось достаточно большое количество публикаций, посвященных развитию существующих принципов, дополнению их принципами, характерными, по мнению авторов, для управленческого (производственного), налогового и других видов учета. Можно отметить определенные заимствования формулировок и характеристик принципов из аудита в учет и наоборот.

В части формирования отчетности также нет единства взглядов: на классификацию видов отчетности; понятийного аппарата и содержательных характеристик состава внутренней управленческой, интегрированной и даже консолидированной отчетности. Появились сравнительные характеристики и отличительные черты таких видов отчетности, как бухгалтерская и финансовая, поскольку не все авторы согласны со словосочетанием «бухгалтерская финансовая отчет-

ность», применяемым к сугубо бухгалтерской отчетности, формируемой предприятиями на основе ПБУ и принятой учетной политики, а также к финансовой отчетности, формируемой на основе МСФО крупными организациями.

Перечисленные проблемы являются только малой толикой тех вопросов, которые требуют выработки общих подходов и своего развития в теории и практике. В этой связи хотелось бы выделить несколько позиций.

Первая позиция касается интеграции всех видов отчетности под термином «управленческая отчетность», поскольку учет призван обеспечивать информацией систему управления и давать «пищу» для принятия своевременных и эффективных управленческих решений. Такие решения не могут опираться на узкую информацию только бухгалтерского учета по прошедшим отчетным периодам, либо только производственного учета, данные которого оперативны, но имеют иногда значительные отличия от фактических стоимостных оценок, либо только налогового учета, на основании которого невозможно определить даже величину налоговой нагрузки, уплачиваемой организацией.

Поэтому управленческая отчетность должна представлять собой систему, объединяющую все виды отчетности, формируемой современным предприятием: бухгалтерской (по ПБУ), финансовой (по требованиям МСФО), налоговой (по гл. 25 Налогового кодекса Российской Федерации), производственной (по показателям деятельности структурных подразделений предприятия и показателям основных бизнес-процессов: снабжения, производства, продаж); консолидированной (если этого требует организация бизнеса и структура компании); прогнозная (включающей прогнозные значения данных бухгалтерской отчетности); статистической отчетности о требуе-

мых Росстатом показателях деятельности и т.д. В настоящее время нельзя ориентироваться только на международные стандарты финансовой отчетности и федеральные стандарты, которые в России еще только планируется разрабатывать и утверждать. В современных условиях важнейшими составляющими формирования отчетной информации являются:

- стандарты управления качеством (ИСО);
- стандарты и рекомендации по описанию процессов, а также положения управленческого учета, которых даже в качестве общих рекомендаций не содержится в нормативных документах российского бухгалтерского учета;
- стандарты аудита;
- руководство GRI по отчетности в области устойчивого развития организаций; и др.

Не случайно одним из ключевых элементов эффективного управления бизнесом признаны постановка и внедрение в организациях информационных технологий, которые могут обеспечить информацией решения, предупреждающие появление рисков, скачки в ценообразовании, в инфляции. Стандартизованность служит характеристикой уже проверенных практикой правил, поэтому их использование позволяет: оптимизировать организационную и финансовую структуру бизнеса, бизнес-процессы; внедрить новые управленческие технологии в системе учета.

Широта возникших в последние годы направлений развития информации для управленческих целей привела исследователей к концепции так называемой интегрированной системы учета и отчетности. К сожалению, множество публикаций по этой тематике не дает четкости восприятия категорий “интегрированный учет”, “система интегрированного учета и отчетности” и других сопряженных с ними понятий. Крупные корпорации, имеющие единое информационное обеспечение, называемое “корпоративная информационная система”, основанное на применении концепций компьютерных технологий управления бизнесом MRP (Material Requirement Planning - Планирование потребности в материалах) и ERP (Enterprise Resource Planning - Планирование ресурсов предприятия), способны с большей легкостью интегрировать данные разных учетных систем и трансформировать их в показатели нужных форм отчетности независимо от принадлежности этих форм к конкретному виду отчетности. Информационные модули, формируемые при помощи MRP- и ERP-систем, позволяют объединить информацию по необходимым бизнес-процессам: “управление запасами”, “управление снабжением”, “управление сбытом”, “управление производством”, “плани-

рование”, “управление сервисным обслуживанием”, “управление цепочками поставок”, “управление финансами” и т.д. Модульная информация при соответствующем техническом обеспечении может агрегироваться по высшим уровням управления и детализироваться по низким уровням управления. Такой подход позволяет удовлетворять информационные потребности управленцев на каждом уровне управления компаниями, ее дочерними структурами, видами (сегментами) деятельности.

Крупные компании, корпорации способны осилить такую организацию учетно-аналитических работ и формирования отчетности. Поскольку эта работа требует больших финансовых вложений, является затратной, нельзя предъявлять требования формирования подобного рода интегрированной информации к среднему и малому предприятиям. Однако желание видеть деятельность таких предприятий в разрезе основных видов отчетности: бухгалтерской, финансовой по требованиям МСФО, налоговой - остается у большинства собственников и пользователей информации отчетности. Желание понятное, поскольку оно связано с требованием прозрачности к вложенным в качестве инвестиций либо доли капитала средствам собственников. Прозрачность стоимости бизнеса и получаемых от него доходов не обеспечивается в настоящее время составлением традиционной бухгалтерской отчетности. В этом нельзя винить только собственников и менеджеров, отвечающих за бизнес. Причина кроется и в правовом регулировании самой системы российского учета и отчетности.

Следует заметить, что новая редакция Закона “О бухгалтерском учете” № 402-ФЗ не содержит в себе тех самых требований и положений по созданию условия для реализации требований к формированию объективной и значимой для принятия управленческих решений информации. Обратимся к этой редакции.

Само определение бухгалтерского учета вызывает некоторые вопросы, поскольку традиционный подход к процедуре бухгалтерского учета, предусматривающей сплошной, непрерывный и документальный учет всех хозяйственных операций, регистрацию их на счетах и систематизацию по уровням первичного - аналитического - синтетического учета из определения исключает (см. таблицу).

Вставленные в новое определение бухгалтерского учета словесные “оговорки”: “предусмотренных настоящим законом”, “установленными настоящим законом” заставляют пользователя искать эти предусмотренные и установленные

Редакция закона "О бухгалтерском учете" 129-ФЗ	Редакция закона "О бухгалтерском учете" 402-ФЗ
Бухгалтерский учет представляет собой <i>упорядоченную систему</i> сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении об имуществе, обязательствах организаций и их движении <i>путем сплошного, непрерывного и документального учета</i> всех хозяйственных операций (ст. 1, п. 1)	Бухгалтерский учет - формирование документированной систематизированной информации об объектах, <i>предусмотренных настоящим федеральным законом</i> , в соответствии с требованиями, <i>установленными настоящим федеральным законом</i> , и составление на ее основе бухгалтерской (финансовой) отчетности (ст. 1, п. 2)

нормы, которые не раскрывают ожидаемых требований соблюдения установленной годами и веками процедуры бухгалтерского учета. Так, "документированная систематизированная информация" расшифровывается в новой редакции следующим положением:

"Формирование документированной систематизированной информации включает:

- оформление фактов хозяйственной жизни первичным учетным документом (ст. 9);
- регистрация и накопление данных первичных учетных документов в регистрах бухгалтерского учета (ст. 10) (на бумажном носителе и (или) в виде электронного документа (п. 6, ст. 10)".

Из такого объяснения "документированной систематизированной информации" выпадает сама систематизация, представляющая собой обобщение первичной информации по направлениям ее формирования по каждому объекту бухгалтерского учета. Не секрет, что бухгалтеры для этих целей использовали аналитические позиции, отдельные субсчета. Обобщение информации аналитического учета на более высокую ступень - на уровень синтетического счета, тоже входит в понятие "систематизации". Однако из требований закона это можно понять только опираясь на термин "регистр бухгалтерского учета".

Само понятие "бухгалтерская (финансовая) отчетность" приведено в новой редакции закона с оговоркой на систематизацию информации о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, о финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период в соответствии с требованиями, *установленными настоящим федеральным законом*. Поиск конкретных требований в тексте закона практически бесполезен. Остается ждать, когда в соответствии с Федеральным законом "О бухгалтерском учете" № 402-ФЗ будет проведена стандартизация, включающая разработку федеральных и отраслевых стандартов, а также рекомендаций в области бухгалтерского учета, на основе которых экономический субъект сможет разработать и утвердить свои внутренние стандарты.

Вторая позиция касается проблем развития теорий и концепций бухгалтерского учета. Одной из первых концепций развития теории была

выдвинута **концепция нового содержания предмета бухгалтерского учета**.

Выделяя движение капитала в качестве элемента российской бухгалтерской отчетности, Я.В. Соколов, В.Ф. Палий акцентируют внимание не на промышленном, а на собственном капитале. Хотя если рассматривать капитал в качестве предмета бухгалтерского учета, то следует иметь в виду именно его промышленную форму.

Из определения капитала как предмета бухгалтерского учета следуют две главные задачи бухгалтерского учета:

1 - обеспечение учета и контроля сохранности вложенного капитала во всех фазах кругооборота и его приумножения либо утраты в процессе хозяйственной деятельности;

2 - создание необходимой информации для управления эффективным применением вложенного капитала.

По мнению В.Ф. Палия¹, решение первой задачи обеспечивается бухгалтерским финансовым учетом, решение второй - бухгалтерским управленческим учетом, хотя предметом и финансово-го, и управленческого учета является один и тот же капитал организации. Единый предмет порождает единство метода исследования капитала не только в системе учета, но и в смежных прикладных дисциплинах: экономическом анализе и аудите.

Своего научного и методического разрешения концепция о движении капитала как предмете бухгалтерского учета так и не нашла. Федеральный закон "О бухгалтерском учете" № 402-ФЗ вовсе не содержит данного понятия. Если ориентироваться на МСФО, которые развивают в большей степени физическую и финансовую концепцию капитала, то можно выделить три направления, характеризующие капитал:

- капитал как совокупность ресурсов или производственных мощностей хозяйствующего субъекта, которые являются самым универсальным источником его доходов. Эта характеристика получила название в экономической литературе "физическая концепция капитала" (экономический подход);
- капитал как доля учредителей собственников организации, размещенная в ее активах "финансовая концепция капитала" (бухгалтерский подход);

- капитал как совокупность долгосрочных источников финансирования хозяйствующего субъекта, получившая название “модифицированная финансовая концепция капитала” (учетно-аналитический подход).

На условность упомянутых подходов и использованных названий концепций капитала указывает В.В. Ковалев. Думается, что эту условность можно принять и согласиться с ней, однако нельзя отказаться от характеристики капитала как *элемента бухгалтерской (финансовой) отчетности* хозяйствующего субъекта, поскольку при каждом из трех подходов величина капитала может быть рассчитана по данным бухгалтерского баланса:

- в первом случае капитал равен активу, очищенному от статей, превышающих валюту баланса (при условии, что удельный вес таких статей в валюте баланса незначителен);
- во втором случае капитал равен итогу раздела пассива баланса “Капитал”;
- в третьем случае капитал равен сумме итогов разделов пассива баланса “Капитал” плюс “Долгосрочные обязательства”.

Заметим, что принятый в мировой практике перечень элементов бухгалтерской финансовой отчетности (1 - активы, 2 - обязательства, 3 - капитал, 4 - доходы, 5 - расходы) в Федеральном законе \square 402-ФЗ не значителен. Зато приведен открытый перечень объектов бухгалтерского учета, включающий в себя:

- факты хозяйственной жизни;
- активы;
- обязательства;
- источники финансирования деятельности;
- доходы;
- расходы;
- иные объекты в случае, если это установлено.

Надо полагать, что законодатель позволяет определять классификацию объектов бухгалтерского учета предприятиям самостоятельно. Как объяснить, что в состав объектов бухгалтерского учета включены элементы бухгалтерской финансовой отчетности? Какое соотношение может быть выведено между объектом учета и элементом отчетности? Почему исключен капитал? Ответ на эти вопросы дать сложно, особенно в свете предлагаемой ранее концепции Я.В. Соколова и В.Ф. Паляя.

Важным представляется направление теории бухгалтерского учета, связанное с развитием системы резервов.

Требования международных стандартов позволяют предположить, что в составе основных статей бухгалтерской отчетности, в частности ба-

ланса и в пояснениях к нему, требуется раскрытие информации о системе резервов и использовании этих резервов в отчетном периоде для стабилизации финансового положения в посткризисный период и снижения рисков.

Следует отметить, что системе резервов в теории и практике российского учета незаслуженно уделяется мало внимания, нет должного методического обеспечения отражения в учете формируемых и используемых резервов, позволяющих свободно манипулировать рыночной и справедливой стоимостью в условиях кризиса и после него, т.е. тем самым влиять на принятие управленческих решений.

Вследствие использования бухгалтериями разных оценок финансовый результат регулируется: отражение части расходов в составе других статей актива баланса увеличивает финансовый результат, отражение части доходов в составе других статей пассива баланса уменьшает финансовый результат этого же периода. Это простое объяснение используется в теории учета при обосновании *регулирования* как приема, вытекающего, во-первых, из принципа идентификации (соответствия) и, во-вторых, из методов учетной политики, которых придерживается организация. В бухгалтерском учете регулирование финансовых результатов осуществляется рядом непростых приемов, характеристику которых можно встретить у Я.В. Соколова². К этим методам относятся *капитализация и резервирование*. Капитализация бывает активная и пассивная в зависимости от того, к какому виду относится: капитализации в ценности, капитализации в дебиторскую задолженность или капитализации в расходы будущих периодов и т.д. Методы резервирования предполагают создание и использование следующих видов резервов:

- резервы на предсказание убытков: естественная убыль или нормируемые потери, амортизация, резерв на списание сомнительной дебиторской задолженности;
- резервы для прогнозирования конъюнктурных колебаний: резерв невостребованной кредиторской задолженности, резерв на колебание валютных курсов, резерв на колебание курса ценных бумаг, резерв на возможное изменение цен;
- резервы для прямого регулирования финансовых результатов;
- резервы на “блокирование” имущества (гарантийные резервы).

Безусловно, перечень резервов можно развивать. Для российской бухгалтерской практики большая часть приемов известна, хотя организации неохотно развивают элементы резервирования в учетной политике. Это связано с особен-

ностями и сложностью профессионального анализа ситуаций, в соответствии с которыми следует принять решение: нужен или не нужен резерв, с какой целью он будет использоваться, обеспечит или не обеспечит снижение риска.

Капитализация основана на предположении о том, что если расходы, понесенные в отчетном периоде, приведут к увеличению доходов последующих отчетных периодов, то такие расходы следует капитализировать, т.е. исключать из расходов данного отчетного периода и включать в состав других статей активов организации. Такие расходы могут быть капитализированы или в стоимости ценностей, или в виде расходов будущих периодов. Я.В. Соколов выделяет два вида капитализации: активную (отражение расходов в составе статей актива баланса, на активных счетах) и пассивную (отражение расходов в составе пассива баланса, на пассивных счетах).

Резервирование предполагает накапливание расходов (доходов), вероятных для отчетного или будущего периодов, для минимизации потерь, непредвиденных убытков, скачков в себестоимости продукции внутри отчетного периода и т.д. Каждый резерв страхует предприятие от предстоящих расходов (убытков), минимизирует риск. Неизбежность резервирования неоднократно отражали в своих работах многие ученые, мотивируя ее необходимостью уточнения финансового результата. Отдельные подходы к резервированию сопоставляются с необходимостью уменьшения искажений учетных данных. Поскольку резервируемые величины, как правило, бывают больше или меньше фактических, начисленные резервы приходится сторнировать или доначислять, в результате возникает ситуация, при которой искажаются итоговые данные того периода, в котором проводилось начисление резерва, и того, когда, например, приходилось сторнировать переначисленные резервы, т.е. сознательно искажались финансовые результаты. Если последовательно проводить принцип идентификации, то возможность искажения учетных данных уменьшается. С точки зрения управления формируемые резервы определяют границы прав и ответственности конкретного менеджера, задачей которого становится “уложиться” в эту границу.

Среди классификационных видов резервов выделяется амортизация, что можно объяснить случаями “переамортизации” объектов, когда возникает дебетовое сальдо на счете и амортизация трактуется как резерв. Однако в соответствии с правилами учета допущение случая переамортизации является фактом скрытой прибыли.

Определенной сложностью сопровождается решение проблемы выбора счета, на котором отражается информация о начислении и использовании резерва: счета затрат на производство и издержек обращения, счета внеоборотных активов или счета финансовых результатов. В завершении обзора проблемы резервирования, которую поднял Я.В. Соколов, следует привести два его постулата³:

- *стоимость капитализируемых расходов не равна стоимости списанных расходов (затрат);*
- *стоимость резервируемых финансовых результатов не равна стоимости реально зарезервированного имущества.*

Отражение существенной информации в бухгалтерской отчетности и пояснениях к ней, на основе которой могут быть приняты решения по управлению организацией в условиях кризиса, на наш взгляд, предполагает выделение следующих информационных блоков:

- обоснование созданных в отчетном периоде резервов, источником формирования которых явились себестоимость, прибыль, чистая прибыль; направления фактического использования созданных резервов; информация об остатках неиспользованных резервов, причинах и влиянии этих остатков на финансовый результат деятельности;
- методы оценки отдельных статей активов и обязательств, обоснование необходимости оценки, отличной от фактической стоимости; влияние оценки на финансовый результат деятельности.

Выделение в учетной политике из состава резервов резервов-регулятивов, например амортизационных резервов, требует особой осторожности, поскольку возникает масса вопросов, связанных с назначением использования таких резервов (ремонт или реновация основных средств), с проведенной в ранние периоды переоценкой амортизируемых активов, с возможностью капитализации расходов на реновацию (восстановление) амортизируемых активов и т.д. Кроме того, вопросы оценки и резервирования получили в настоящее время новую интерпретацию в ПБУ 21/2008 “Изменения оценочных значений”, утвержденном приказом Минфина России от 6 октября 2008 г. № 106н, с которой необходимо считаться и бухгалтеру, и аудитору.

Напомним, что в настольной книге аудитора (WP-Handbuch) выделяется четыре конкретных условия, выполнение которых необходимо для образования резервов⁴:

- 1 - должна присутствовать возможность списания затрат (погашаемость затрат);
- 2 - причина затрат должна возникнуть в текущем отчетном году (причинность затрат);

3 - затраты должны быть вероятными или гарантировать расходы (ожидание затрат);

4 - размер расходов или момент их возникновения должны быть неопределенными (неуверенность затрат).

Условие 1 означает требование “списания затрат”, которое имеет целью соблюдение принципа объективности. Резервы должны быть по плану включены в затраты, поскольку очевидно предположение конкретных будущих затрат (которые в общем станут расходами).

Условие 2 означает право формирования резервов, которое должно согласовываться с вопросом списания постоянных затрат либо на будущие, либо на текущие доходы.

Условие 3 рассматривает предположения, обозначенные в законе, относительно вероятности и гарантированности затрат на отчетную дату, которые интерпретируются в экономической литературе как “достаточно вероятные”. Не каждая ничтожная вероятность может стать основанием для формирования резервов. Для отражения резервов в бухгалтерском учете требуется представить причины, по которым было решено формировать резервы.

Условие 4 указывает, что неопределенность размера или момента возникновения расхода - это типичное условие формирования резервов. Если согласно договору существует определенность относительно размера и момента возникновения затрат, то недопустимо формирование резервов. Проблемой является вопрос о формировании резервов по обязательствам, возникшим из еще несостоявшихся сделок.

Низкая степень конкретизации вопросов, связанных с формированием резервов на покрытие затрат, обусловлена конфликтом между принципами объективности и неравенства. В экономической литературе это обозначено как принцип причинности. Если по принципу объективности требуется согласованность расходов с доходами и отсутствие субъективности при составлении баланса, то принцип причинности предполагает взаимосвязь только между производственными затратами и расходами.

Резерв как категория сочетает в себе черты внутреннего обязательства, не определенного временем и суммой, накопления для пополнения средств предприятия или покрытия убытка от его деятельности. Кроме того, резерв может

выполнять роль регулятива для уточнения оценки отдельных статей бухгалтерского учета и одновременно является величиной, стабилизирующей финансово-хозяйственную деятельность организации.

Между тем резерв и регулятив отличаются: резерву всегда в активе противостоит реальная стоимость, регулятиву - только фиктивные ценности. В МСФО указывается, что различие между резервами и регулятивами состоит в том, что резервы образуются за счет прибыли, а регулятивы создаются под затраты и обязательства независимо от статуса организации. Регулятивы называются учетными (или бухгалтерскими) резервами, к которым отнесены: резерв сомнительной и безнадежной задолженности, резерв амортизации основных средств и нематериальных активов, резерв переоценки постоянных активов (основных средств и инвестиций). Таким образом, регулятив - это величина, корректирующая стоимость актива с целью его отражения в бухгалтерской отчетности в соответствии с определенной учетной политикой методом оценки статей отчетности.

Оценочные резервы, как и регулятивы, следуют создавать для корректировки стоимости актива и достоверного его отражения в бухгалтерском балансе. Оценочный резерв создается при оценке стоимости актива в условиях возможного возникновения риска изменения его стоимости. Для оценочного резерва имеет значение вероятность наступления риска как возможного события, влияющего на стоимость актива.

Таким образом, регулятивы, резервы и оценочные резервы могут составить в совокупности систему резервов организации, под которой следует понимать *комплексный защитный механизм, создаваемый из отдельных резервов, сформированных за счет прибыли и себестоимости, обеспечивающий защиту от рисков, а также устойчивое развитие.*

¹ Палий В.Ф. Теория бухгалтерского учета: современные проблемы. М., 2007. С. 11.

² Соколов Я.В. Основы теории бухгалтерского учета. М., 2000.

³ Там же. С. 470-471.

⁴ Обербринкманн Ф. Современное понимание бухгалтерского баланса : пер. с нем. / под ред. Я.В. Соколова. М., 2003. С. 318.

Поступила в редакцию 02.11.2012 г.