

Монетарные инструменты государственного регулирования и их применение для обеспечения инвестиционной безопасности

© 2013 Ю.А. Шеховцова

кандидат экономических наук, доцент

Саратовский военный институт внутренних войск МВД России

E-mail: osier703@yandex.ru

Исследуются монетарные инструменты государственного регулирования и их применение для обеспечения инвестиционной безопасности. Предпринята попытка найти ответ на вопрос о том, способствует ли современная российская монетарная политика укреплению инвестиционной безопасности нашего государства.

Ключевые слова: инновационная безопасность, государственное регулирование, монетарные инструменты.

Инвестиционная безопасность (под которой понимается состояние обеспеченности государства современными высокотехнологичными средствами производства) является чрезвычайно важным компонентом национальной безопасности: от того, в какой мере государство обеспечено необходимыми средствами производства, зависит его способность противостоять самым разнообразным внутренним и внешним угрозам. От наличия в государстве современных средств производства зависит, например, его подверженность угрозам техногенного характера. Если материально-техническая база национальной экономики изношена, частота возникновения техногенных аварий и катастроф существенно возрастает.

Инвестиционная безопасность государства достигается интенсификацией инвестиционного процесса, наращиваем инвестиционных вложений в национальную экономику (прежде всего, в ее реальный сектор). Именно инвестиционная деятельность обеспечивает своевременное возмещение выбытия изношенных фондов, увеличение их физического объема, их качественное совершенствование.

Для обеспечения собственной инвестиционной безопасности современное государство располагает множеством высокоэффективных инструментов - правовых, административных и, конечно, экономических, к числу которых относятся налоговые, бюджетные, монетарные инструменты.

Настоящая статья посвящена исследованию последних из перечисленных выше инструментов - монетарных. В ней мы пытаемся найти ответ на вопрос о том, способствует ли современная российская монетарная политика укреплению инвестиционной безопасности нашего государства. Поскольку уровень последней остается на сегодня крайне низким, существуют доста-

точно веские основания выдвинуть следующую гипотезу: возможности монетарных инструментов в деле укрепления инвестиционной безопасности используются далеко не в полной мере. Если данная гипотеза подтвердится, необходимо установить причины их нерационального использования. Знание этих причин позволит разработать обоснованные рекомендации по совершенствованию практики применения монетарных инструментов в сфере обеспечения безопасности государства.

Итак, способствует ли современная российская монетарная политика укреплению инвестиционной безопасности государства?

В настоящее время в структуре данной политики выделяются два направления - стабилизационное и антиинфляционное. Поэтому ее анализ для поиска ответа на поставленный в настоящей статье вопрос будем производить в разрезе указанных направлений.

Первое из названных направлений осуществляется в целях стабилизации некоторых макроэкономических параметров, например, процентных ставок и валютного курса. Стабильность, определенность, предсказуемость этих параметров формирует благоприятную среду для инвестиционных вложений, для наращивания запасов капитала, для укрепления инвестиционной безопасности.

К сожалению, современная российская бизнес-среда оценивается предпринимателями как крайне нестабильная. При этом нестабильность экономической ситуации в стране они считают вторым по значимости фактором, препятствующим их инвестиционной деятельности¹.

Высокий уровень нестабильности национальной экономики, тем не менее, не является доказательством того, что в российской монетарной политике допущены серьезные просчеты, вслед-

ствие которых она не может выполнять функцию стабилизации основных экономических параметров, а значит, и служить средством укрепления инвестиционной безопасности. Макроэкономическая нестабильность может быть вызвана факторами, которые не поддаются воздействию национальной монетарной политики. В числе этих факторов можно назвать колебания цен на мировом рынке товаров и услуг, колебания процентных ставок на международном рынке капитала и многие другие.

Чтобы составить объективное представление о том вкладе, который вносит Банк России в стабилизацию национальной экономики и в укрепление инвестиционной безопасности, необходимо оценить стабильность тех параметров, на которые он может влиять, в частности, стабильность валютного курса и процентной ставки. Оценить стабильность этих параметров можно по обратному показателю, характеризующему их изменчивость, колеблемость – по коэффициенту вариации.

Как показали результаты проведенных расчетов, коэффициент вариации среднего номинального курса доллара США и евро в период с 2000-го по 2012 г. составил, соответственно, 7,4 и 29,2 %. Полученные значения не превышают 33 %, поэтому выборку средних номинальных курсов доллара США и евро можно считать однородной, а колеблемость курсов этих валют незначительной.

Коэффициент вариации процентной ставки, в качестве которой была взята средневзвешенная ставка по рублевым кредитам нефинансовым организациям сроком до 1 года, составил 34,2 %. Данное значение немного превышает 33 %-ный порог, однако это превышение, вероятнее всего, обусловлено не ошибками в использовании монетарных инструментов, а последствиями кризиса 1998 г. К такому выводу мы пришли, исключив из анализируемой выборки значение процентной ставки за 2000 г. и подсчитав коэффициент вариации оставшихся элементов этой выборки. Как и ожидалось, он резко снизился и составил 20,1 %.

Таким образом, основные экономические параметры, контролируемые Центральным банком, в анализируемый период времени (2000-2012) не испытывали резких колебаний. Поэтому усиление ощущения нестабильности, наблюдавшееся в последнее время в предпринимательской среде, обусловлено, вероятнее всего, кризисными явлениями в мировой экономике, но не просчетами в реализации стабилизационного направления монетарной политики Банка России. Благодаря осуществлению этой политики

нашей стране в межкризисный период и во время последнего финансового кризиса удалось избежать серьезных потрясений на валютном и кредитном рынке, а также обеспечить относительную стабильность бизнес-среды (в той ее части, которая контролируется Центральным банком). Все это не могло не благоприятствовать повышению инвестиционной активности хозяйствующих субъектов, увеличению запасов капитала в национальном хозяйстве, укреплению инвестиционной безопасности государства.

Что касается антиинфляционного направления монетарной политики, то для укрепления инвестиционной безопасности оно имеет не менее важное значение, чем стабилизационное. Высокая инфляция порождает неопределенность, в условиях которой чрезвычайно трудно принимать инвестиционные решения, особенно долгосрочные. Поэтому инвестиционные ресурсы покидают реальный сектор экономики (проекты в котором, как правило, долгосрочны) и устремляются в финансовый сектор. В результате процесс воспроизводства основных фондов недофинансируется, их запас постепенно сокращается, уровень инвестиционной безопасности падает.

К сожалению, антиинфляционная политика Банка России не была столь успешной, как стабилизационная. Сопоставление фактического уровня инфляции с целевым², а также результаты международных сравнений индекса потребительских цен³ показали, что только в трех из двенадцати анализируемых лет (с 2000-го по 2011 г.) Центральному банку удалось удержать инфляцию в установленных им самим целевых пределах. При этом ее уровень (и целевой и фактический), как правило, превышал уровень инфляции, достигнутый США, развитыми европейскими странами, быстроразвивающимися азиатскими странами, бывшими социалистическими странами и странами СНГ.

Из сказанного можно сделать вывод о том, что монетарная политика государства (в той ее части, которая должна обеспечивать противодействие инфляции) в последние 10-12 лет не способствовала укреплению инвестиционной безопасности государства. Попытаемся разобраться, почему.

По мнению автора, отправной точкой в разрешении данного вопроса должно стать положение о том, что основная причина инфляции состоит в нарушении равновесия на товарном и (или) денежном рынке.

Действительно, раскручивание инфляционной спирали возможно лишь тогда, когда спрос на товары (D_T) превышает их предложение (S_T),

либо тогда, когда денежное предложение (S_D) превышает спрос на деньги (D_D):

$$D_T > S_T, \quad (1)$$

$$S_D > D_D. \quad (2)$$

Из формул (1) и (2) следует, что снижение инфляции можно обеспечить, воздействуя на четыре макроэкономических параметра: снижая спрос на товары и денежное предложение и повышая предложение товаров и спрос на деньги.

Наше государство в своей антиинфляционной политике в последние годы предпочитало использовать инструменты, обеспечивающие снижение денежного предложения и спроса на деньги. К таким инструментам относятся, например, повышение процентной ставки, повышение нормы обязательных банковских резервов, сдерживание роста оплаты труда, сокращение госрасходов.

Надо признать, что указанные инструменты хорошо зарекомендовали себя в условиях гиперинфляции. По данным Дж. Сакса, их применение в Аргентине, Боливии, Израиле, Мексике, Польше, Эстонии в конце 80-х - начале 90-х гг. XX в. действительно было весьма успешным. За короткий промежуток времени (1-4 года) этим странам удалось сбить темпы инфляции до вполне приемлемого уровня. Особенно показателен пример Боливии, где в результате реализации программы стабилизации индекс потребительских цен был снижен с 1281,4 % в 1984 г. до 14,6 % в 1987 г.⁴

Однако в условиях ползучей инфляции, какая наблюдалась в последние 10-12 лет в России, применение данных инструментов не дало ожидаемых результатов. Причин тому несколько. Рассмотрим, например, причины низкой эффективности применения такого инструмента, как высокая процентная ставка.

Теоретически высокие ставки по кредитам, предоставляемым Центральным банком коммерческим банкам, снижают привлекательность такого рода заимствований. Сокращение объема займов коммерческих банков у Центрального банка автоматически ведет к сокращению объема выданных ими кредитов. В итоге денежное предложение уменьшается. На практике коммерческие банки на высокие кредитные ставки Центрального банка реагируют совсем по-другому - они прибегают к зарубежным займам в странах, где условия кредитования гораздо привлекательнее.

Аналогичные последствия вызывает и повышение нормы обязательных банковских резервов.

Увеличение процентной ставки и нормы обязательных банковских резервов, предпринимаемое Центральным банком для сокращения денежного предложения, зачастую не достигает своей цели не только в силу перечисленных выше причин, но еще из-за того, что коммерческие банки имеют возможность производить кредитную эмиссию.

В настоящей работе нельзя не упомянуть еще об одном инструменте снижения инфляции, относящемся к группе инструментов, предназначенных для сокращения товарного спроса, - об ограничении темпов роста заработной платы. В нашей стране сдерживание роста заработной платы производится путем сдерживания темпов индексации зарплат бюджетников. Эти индексации проводятся нерегулярно, и их размер существенно отстает от темпов роста потребительских цен.

Замораживание (сдерживание) темпов роста заработной платы теоретически должно способствовать снижению инфляции издержек: при применении этих инструментов замедляются темпы роста себестоимости производимой продукции, а значит, и цен на нее. Однако на практике при применении этих методов государство сталкивается с весьма существенными препятствиями, которые значительно снижают их эффективность. В числе указанных препятствий можно назвать следующие.

Во-первых, недостаток денег для сделок население может компенсировать за счет сокращения спроса на деньги со стороны активов, а также за счет потребительского кредитования. В любом случае ограничение роста заработной платы не даст желаемого эффекта - снижения спроса на товары и услуги.

Во-вторых, полноценный государственный контроль темпов роста оплаты труда может осуществляться только в бюджетной сфере. Контролировать повышение заработной платы в предпринимательском секторе государство почти не может, а в теневом секторе не может вообще. Если учесть, что теневой сектор российской экономики составляет приблизительно 40 % ВВП, то получается, что из-под контроля государства выведено около половины фонда оплаты труда.

Таким образом, инструменты сокращения денежного предложения и товарного спроса, применяемые в настоящее время российскими денежными властями для борьбы с инфляцией, малоэффективны из-за того, что финансовые институты и граждане оказывают применению этих инструментов определенное противодействие. Что же можно сказать об инструментах, предназначенных для стимулирования товарного производства и спроса на деньги, - о сниже-

нии процентной ставки, нормы резервирования, налогов?

Практическое применение данных инструментов инициирует рост инвестиционных вложений, который вызывает прирост объема производства (предложения) товаров и услуг. Причем этот прирост (благодаря мультипликативному эффекту) существенно превышает прирост вызвавших его инвестиций. Прямым следствием роста товарного предложения выступает увеличение спроса на деньги: появление на рынке новых товаров и услуг формирует новые потребности, а значит, и в средствах их удовлетворения - в деньгах.

Неоспоримое преимущество инструментов, обеспечивающих снижение инфляции за счет наращивания объемов товарного предложения и спроса на деньги, состоит в том, что они не встречают того противодействия в обществе, которое имеет место при применении инструментов, направленных на снижение денежного предложения и товарного спроса. Кроме того, эти инструменты способствуют укреплению инвестиционной безопасности, поскольку расширение товарного спроса и спроса на деньги они обеспечивают за счет увеличения объема инвестиционных вложений.

Итак, подведем краткие итоги. Монетарная политика государства может содействовать укреплению его инвестиционной безопасности по двум направлениям: посредством стабилизации некоторых макроэкономических параметров (валютного курса и процентной ставки), а также посредством снижения инфляции.

Поскольку валютный курс и процентная ставка в последние 10-12 лет не подвергались существенным колебаниям, есть все основания утверждать, что монетарная политика (в той ее части, в которой она призвана обеспечивать макроэкономическую стабильность) служила весьма

действенным средством укрепления инвестиционной безопасности государства.

Поскольку уровень инфляции в нашей стране в последние 10-12 лет оставался достаточно высоким, есть все основания утверждать, что монетарная политика (в той ее части, в которой она призвана обеспечивать снижение инфляции) не способствовала укреплению инвестиционной безопасности государства. Причина, по которой антиинфляционная составляющая монетарной политики не способствовала укреплению инвестиционной безопасности, состоит, по мнению автора, в неправильном выборе инструментов этой политики. На протяжении всего анализируемого периода времени российские денежные власти применяли малоэффективные в современных условиях инструменты борьбы с инфляцией - инструменты, обеспечивающие ее снижение посредством сокращения товарного спроса и денежного предложения. Между тем результаты нашего исследования указывают на то, что в настоящее время для подавления инфляции целесообразнее применять совершенно иные инструменты, обеспечивающие ее снижение за счет стимулирования денежного спроса и товарного предложения. Указанные инструменты не встречают противодействия со стороны финансовых институтов и населения, кроме того, их применение способствует укреплению инвестиционной безопасности, которая является залогом устойчивого развития государства.

¹ Инвестиции в России. 2011: стат. сб. / Росстат. М., 2011.

² Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики.

³ Inflation, consumer prices (annual %) / The World Bank. URL: <http://data.worldbank.org/indicator/FP.CPI.TOTL.ZG>.

⁴ Сакс Дж. Рыночная экономика и Россия. М., 1995.

Поступила в редакцию 06.11.2012 г.