

Теоретическое обоснование взаимосвязи институционального и макроэкономического циклов

© 2012 Н.А. Петров

Самарский государственный экономический университет

E-mail: petrovnikit@mail@yandex.ru

Рассматривается анализ циклических процессов в институциональной и макроэкономической средах. Динамика циклических процессов в разных средах с целью обоснования их взаимозависимости определялась на основании расчета авторских показателей, построенных при помощи институциональных индексов и макроэкономических показателей.

Ключевые слова: экономический цикл, институциональный цикл, экономическая рента, институциональная рента, критические точки.

В данной статье мы сделаем попытку рассмотреть направление движения экономического и институционального циклов, в особенности нам будет интересно выяснить, как взаимодействуют два вида цикла на каждой из фаз и имеют ли вообще у них общие стадии в прохождении, а также как обуславливает институциональная динамика макроэкономические изменения. Кроме этого, мы введем понятие “критических точек” во взаимосвязи обоих циклов и выясним, как в них меняются фазы цикла. В начале следует упомянуть о том, что отставание институциональной среды от экономического развития является риском достижения пределов экономического развития. Л.М. Фрейнкман, В.В. Дашкеев считают, что “в дальнейшем институты не смогут поддерживать экономический рост и устойчивое развитие экономики”¹.

Мы полагаем, что каждое последующее внедрение институтов или институциональные преобразования приносят меньший эффект (в виде роста производительности в экономике) и затраты на их внедрение если не возрастают, то и не уменьшаются. Это обстоятельство можно описать эффектом убывающей отдачи. Каждая форма институциональных изменений характерна для своего времени. Высокая экономическая рента (в особенности исходящая от природной ренты) не дает развития новым институтам (так как они попросту не нужны). Большие затраты на внедрение существующих институтов блокируют разработку новых институциональных преобразований, так как существующие (пока) институты не окупили затраченных средств на их внедрение. Можно выделить институциональные преобразования 1-го и 2-го рода. В качестве институциональных преобразований 1-го рода укажем возникновение новых организаций, регулирующих отношения прав собственности, а также сопут-

ствующие нормативы и законодательные акты. К институциональным преобразованиям 2-го рода отнесем возникновение абсолютно новых институтов и связанной с ними институциональной инфраструктуры. Как пример укажем возникновение института частной собственности, предпринимательства и свободной торговли в переходной экономике.

Если институциональные преобразования воздействуют на циклическое развитие экономики, то главным предметом в анализе цикла становится взаимодействие, или, скорее, борьба, экономической и институциональной ренты. Последняя более “влиятельна”, нежели рента экономическая. Институциональную ренту получают властные структуры, следовательно, она имеет большее для них значение, и представители власти упускать ее не будут. В некоторых странах сложилась патовая ситуация: при огромной институциональной ренте присутствует и значительная экономическая рента (вследствие наличия природных ресурсов).

Необходимость роста экономики, увеличения экономической ренты может привести к фазе спада институционального цикла и снижению институциональной ренты. Эта ситуация вполне может сложиться при ориентации хозяйственного механизма на извлечение экономической ренты без инновационных преобразований в производственном процессе.

С другой стороны, следует сказать о “парадоксе институциональной ренты”. Рента может возрастать на стадии спада институционального цикла (когда институциональные преобразования проведены), когда растут макроэкономические показатели, для которых характерна в данном случае стадия роста и эффект от выгод институциональных преобразований в виде трансформирующейся экономической ренты поступает в институциональный сектор. Институцио-

нальная рента никогда не упадет ниже выгод от институциональных преобразований 1-го рода (поддержка существующей институциональной среды), так как для этих преобразований необходимы властные структуры.

Спрос на институциональные преобразования растет в связи с ростом инвестиционного спроса (на строительство, рабочую силу, потребительские товары, сырье), так как необходимы регулирующие меры между работодателем и работником, поставщиком и заказчиком. Такая активность способствует продолжительному подъему. Со снижением инвестиционной активности начинается стагнация отраслей - двигателей роста, но институциональное регулирование необходимо и на данной стадии. Следовательно, институциональные преобразования 1-го рода имеют место на стадии стагнации (зрелости) в экономике.

Как известно, в экономическом цикле сокращение роста и переход в стагнацию обусловлены влиянием технологического прогресса на норму прибыли. Из стагнации в спад экономике ведет перенакопление капитала, появление излишних производственных мощностей. В институциональном цикле переход к стагнации возможен при уверенном росте экономики, когда институциональные преобразования (активные) не требуются. Стадия спада характерна для коренных изменений: политические преобразования, революции и, как итог, смена форм собственности, либо в случае институционального "изъятия" устранение неэффективных институтов, которые количественно воздействуют на стадию спада (что является краткосрочным снижением, затем в скором времени рост возобновляется), либо в связи с некачественным контролем за имеющейся институциональной средой коррупция, оппортунизм, бюрократия.

Институциональный цикл и экономический цикл взаимосвязаны в том плане, что для благоприятного экономического развития необходимы качественные, своевременные институциональные преобразования. Фазы институционального цикла, в свою очередь, зависят от стадий экономического цикла. Фазы стагнации и спада в институциональном цикле происходят на стадии роста в экономике.

Существует определенный порог, ограничение для экономического спада, так как старые институты (пусть даже не совсем эффективные) обеспечат небольшое снижение темпов спада в экономике, с появлением новых институтов (или реорганизацией старых - институциональные преобразования 1-го рода) экономическое развитие выйдет на фазу подъема. Встает вопрос об эконо-

мической целесообразности институциональных преобразований 2-го рода. Когда институциональная среда и институты (пусть и не абсолютно эффективные) способны поддерживать имеющуюся экономическую ситуацию, институциональные преобразования 2-го рода могут показаться нерентабельными. Причем, данный вопрос может быть поднят как в развивающихся, так и в развитых странах. Таким образом, получается, что реальные предпосылки для внедрения эффективных институциональных преобразований 2-го рода отодвигаются на более поздний период, т.е. на фазу кризиса в экономике. Институциональные преобразования 2-го рода, как более затратные, сокращают институциональную ренту. Следовательно, их осуществление преднамеренно может затягиваться.

Фаза спада в институциональном цикле - не спад/рецессия-депрессия (кризис в имеющихся определениях данных событий). Это замедление активности институциональных преобразований (кроме случаев, описанных выше: коренные изменения, огромные трансакционные издержки).

Возможен и такой подход к взаимосвязи институционального цикла и экономического цикла, который предлагают Л.Р. Курманова, Д.А. Курманова: "На стадии становления и подъема в экономике в институциональной среде внедряются институциональные инновации, формируется институциональная инфраструктура. На стадии стабилизации в экономике возможны появления рискованных форм взаимодействия и институциональной неустойчивости на макроуровне. На стадии спада и депрессии возрастают институциональные издержки, возможно появление институционального конфликта, проводятся антикризисные меры"². Само состояние экономической депрессии способно направить экономику на стадию роста, так же считает и С.А. Логвинов: "...состояние депрессии... характеризуется внешней хаотичностью и высокой неопределенностью, но в то же время весьма благоприятно для внедрения принципиально новых базисных технологий, способных ввести экономику в новую фазу длительного подъема"³. На высокий уровень неопределенности в развитии экономики указывают многие исследователи, в частности, А.Г. Зельднер полагает, что в период кризисных явлений и высокой неопределенности особенно важна государственная поддержка, когда ощущается недостаток финансовых ресурсов. Также он считает, что "современный этап развития рыночных отношений характеризуется большой степенью неопределенности (...кризисные циклы...)... Важнейшей функцией государства выступает эффективная структуризация эконо-

номики на базе модернизации и инновационно-го развития”⁴. Безусловно, в благоприятном развитии экономики большое значение играет уровень развития реального сектора. М. Дерябина считает: “От того, насколько рационально организован реальный сектор экономики, насколько эффективно функционируют его субъекты и насколько адекватно они реагируют на регулирующие сигналы государства, в значительной степени зависит возможность социально-экономического прогресса в стране”⁵.

Исходя из вышеизложенных рассуждений, мы задались целью построить теоретическую модель взаимосвязи институционального и экономического циклов. На рис. 1 отображены результаты теоретического осмысления данных процессов, в которых нашли свое место все представленные выше положения (где А и В - критические точки; t - время; C_n - значения переменных цикла).

Также мы попробовали провести подобный анализ по отношению к экономике и институциональным процессам России. Россия же является классическим примером страны переходного типа с огромной экономико-природной рентой и немалой рентой институциональной.

Для построения и анализа страновых графиков использовались: индекс экономических свобод, индекс условий для ведения бизнеса, индекс политического устройства Полити (Polity IV), индикаторы качества государственного управления, индекс развития человеческого потенциала. В итоге был построен сводный индекс, консолидирующий данные по каждому институциональному индексу. Для сопоставления также был построен сводный индекс экономического цикла, основанный на макроэкономических данных: безработица, валовое накопление основно-

го капитала, зарплата, доходы, занятость, ИПЦ, численность населения, импорт, ПИИ, экспорт, добавленная стоимость в промышленности, расходы, экспорт, объем денежной массы.

Если подвести промежуточный общий итог, то можно указать, что выдвинутые теоретические предположения имеют место на практике. Хотя сделанные расчеты не претендуют на звание абсолютно точных, некие общие тенденции и прогнозы на их основе сделать возможно. Выявление критических точек показало, что пересечение графиком институционального цикла графика экономического цикла означает изменение динамики последнего (см. рис. 2).

Для России на основании графика можно утверждать, что следующая фаза экономического цикла - оживление и подъем, так как институциональный цикл движется к фазе стагнации. Некоторые исследователи полагают, что в 2013 г. экономика России окажется под давлением серьезных кризисных процессов. В частности, А.В. Киевич и М.О. Ширалиев предусматривают “кризисный сценарий развития экономики России в 2013 г. (...предусматривается развал еврозоны по схеме исключения неплатежеспособных государств, резкий спад в Европе... до минус 2,8 % ВВП при снижении темпов роста мировой экономики до 1,5 %)”⁶.

Помимо сравнения стадий обоих циклов, мы сопоставили экономическую и институциональную тенденции с динамикой инвестиций в основную и фиктивный капитал (см. рис. 3) и пришли к выводу, что наблюдается довольно тесная корреляция динамики рыночной капитализации с движением институционального цикла.

Отсюда мы можем сделать вывод, что уровень развития финансового сектора в экономике в значительной степени определяет уровень раз-

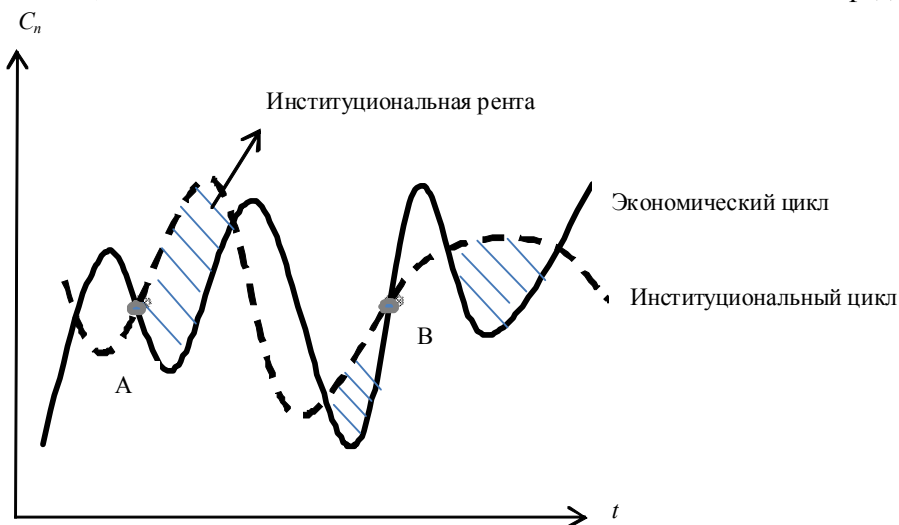


Рис. 1. Взаимодействие экономического и институционального циклов

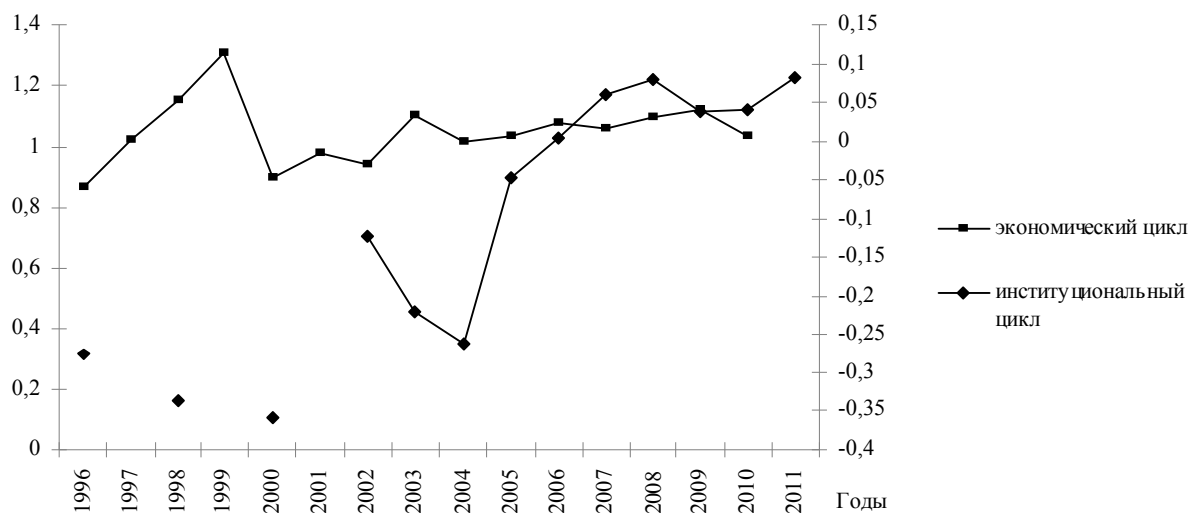


Рис. 2. Динамика циклических процессов

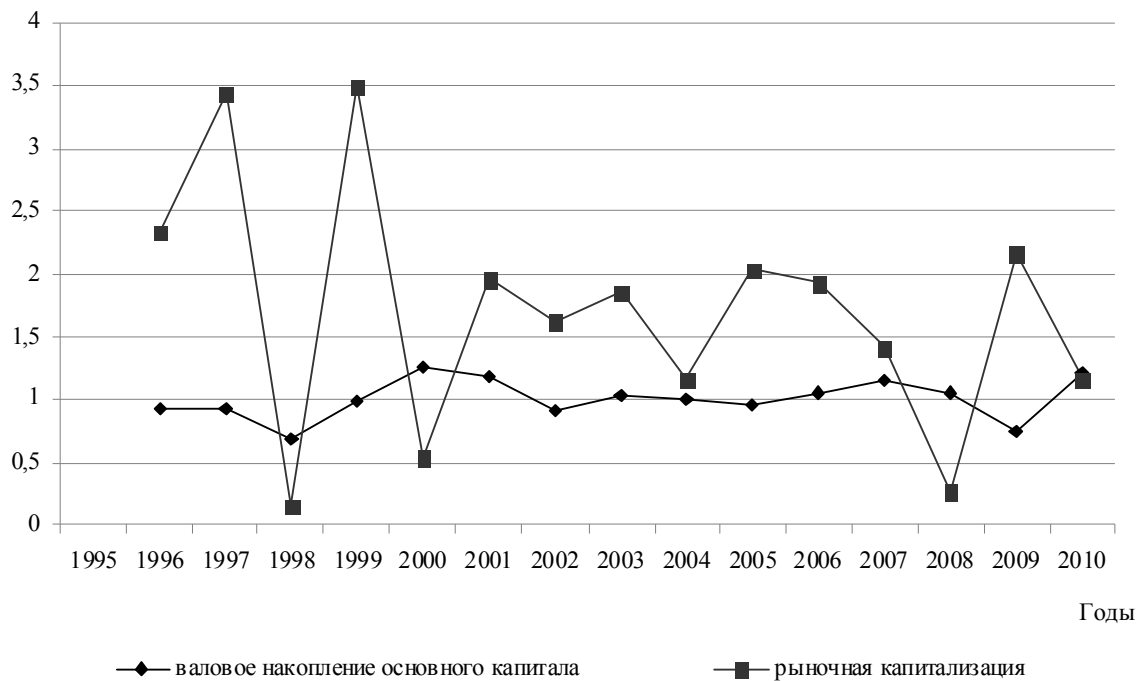


Рис. 3. Динамика макроэкономических показателей

вития институциональной среды и наоборот. Сегодня важно поддерживать экономический рост путем инновационного развития и элементов экономической инфраструктуры, и институциональных механизмов, в частности финансовых институтов. Такой же точки зрения придерживается А.М. Михайлов, полагающий, что «институты финансирования и стимулирования обеспечивают в инновационной экономике аккумуляцию финансовых ресурсов для организации инновационного процесса. Необходимым условием функционирования инновационной экономики является создание финансовых институтов, обеспечивающих непрерывность финансирования инновационных проектов»⁷. Современный экономический кризис является финансовым кризисом. М. Столбов объясняет такую роль финансов: «Важную роль в оценке финансовых факторов кризиса играют и степень либерализации счета движения капитала, и величина внешнего долга... Эти меры финансовой открытости также носят циклический характер, усугубляя спад за счет чистого оттока капитала»⁸. Также он указывает на значимость торговых факторов в кризисных процессах. Они связаны с внешним спросом стран-партнеров, условиями торговли и ценой на главные сырьевые экспортные товары. Исходя из причин возникновения и разрастания кризисных явлений, особое внимание директивным органам следует обратить на регулирование финансовых и торговых факторов кризисных явлений.

¹ Фрейнкман В.В. Дашкеев М.Р., Муфтяхетдинова Л.М. Анализ институциональной динамики в странах с переходной экономикой // Научные труды / Ин-т экономики переходного периода. 2009. □ 126. С. 7-10.

² Курманова Л.Р., Курманова Д.А. Синергия институциональных и экономических изменений в деятельности коммерческих банков // Вопросы экономики и права. 2011. □ 12. С. 29

³ Логвинов С.А. Современная трактовка закономерности экономической динамики // Экономические науки. 2012. □ 10 (95). С. 16.

⁴ Зельднер А.Г. Государственные функции в условиях неопределенности развития рыночной экономики // Вестник Самарского финансово-экономического института. 2012. □ 1 (13). С. 7.

⁵ Дерябина М. Институциональные основы организации реального сектора экономики // Вопросы экономики. 2012. □ 11. С. 48.

⁶ Киевич А.В., Ширалиев М.О. Перспективы экономики России в преддверии так называемой «второй волны» глобального экономического кризиса // Вопросы экономики и права. 2012. □ 10. С. 147-148.

⁷ Михайлов А.М. Совершенствование институтов национальной инновационной системы России // Вестник Самарского финансово-экономического института. 2012. □ 2. С. 8.

⁸ Столбов М. Некоторые результаты эмпирического анализа факторов глобального кризиса 2008-2009 годов // Вопросы экономики. 2012. □ 4. С. 34.

Поступила в редакцию 02.10.2012 г.