

Анализ мотивационных конструкций экономической деятельности в различных экономических системах

© 2012 И.В. Щербаков

кандидат экономических наук, доцент

Поволжская социально-гуманитарная академия, г. Самара

E-mail: ig063@mail.ru

Анализируется влияние трансформации экономических условий, прежде всего, изменение системы собственности на мотивационные конструкции экономической деятельности человека.

Ключевые слова: мотивация, предпринимательская деятельность, система собственности, трудовая деятельность.

Развитие общества сопровождается постоянным изменением экономических, технологических, организационных и институциональных условий осуществления экономической деятельности человека, вследствие которого происходит трансформация основной имплицитной составляющей деятельности - мотивации. Анализ влияния изменения экономических условий на мотивационные конструкции экономической деятельности человека в различных экономических системах, свойственных общественным формациям, во-первых, приближает к более глубокому и точному пониманию такого сложного конструкта, как мотивация экономической деятельности; во-вторых, определяет наиболее значимые институциональные и экономические условия формирования мотивации экономической деятельности субъекта; в-третьих, позволяет выявить наиболее общие взаимозависимости между институциональными и экономическими условиями, с одной стороны, и мотивационной конструкцией - с другой.

К основным экономическим условиям осуществления экономической деятельности целесообразно отнести различные системы собственности, накопление научно-технических знаний и способы распределения созданных продуктов. Экономическая деятельность рассматривается в двух основных формах: предпринимательской и трудовой.

Мотивацию экономической деятельности в силу множественности теорий мотивации и огромной дискуссионности данного понятия в различных дисциплинах, прежде всего в психологии, следует принять как имплицитную составляющую, формирующую активность, побудительность и направленность деятельности человека в экономической сфере. При этом экономическую деятельность целесообразно рассматривать с позиции, представляющей мотивационную конструкцию деятельности индивида как сложное взаимодействие внутренних и внешних составляющих¹.

Внешняя мотивация формируется под воздействием правомочий на экономические средства, имеющиеся у индивида, и институциональных

условий внешней среды. При внешней мотивации человек больше склонен реагировать на внешние стимулы, чем на внутренние. Поведение индивида контролируется преимущественно внешним воздействием в императивной или неимперативной форме, а не собственным выбором человека.

Внутренние мотивационные конструкции экономической деятельности основываются на внутреннем выборе индивида, который сопровождается высоким уровнем самооценки и компетентности, действенным управлением собственными мотивами, большей самостоятельностью в самоопределении поведенческих актов.

На этапе "первобытного общества", по А. Смит², функционирует "коммунальная" система собственности, исключительные правомочия которой принадлежат общине или племени. Преобладающим видом экономической деятельности является трудовая деятельность. Система распределения благ, построенная на равномерном распределении или распределении в соответствии с вкладом каждого члена общины (поселения), основывается на доходах от трудовой деятельности.

Мотивация трудовой деятельности поддерживается социальными нормами общины или племени при преобладании внешних императивных мотивационных воздействий, основанных на постоянном принуждении со стороны общества. Это следует из простых и только коллективных форм труда. Действенные меры санкционирования за оппортунистическое поведение субъекта, например изгнание из общины или поселения, губительны для человека, следовательно, трудовая деятельность имеет повышенную императивную мотивацию.

Вожди первобытных племен, по Й. Шумпетеру³, являются предпринимателями, поскольку они осуществляют "комбинирование" факторов производства. Принимая во внимание различные подходы к пониманию предпринимательства, системно изложенные в статье Л.В. Гришасовой, Г.Т. Кужбановой "К вопросу о сущности предпринимательства"⁴, логично сделать зак-

лючение об отсутствии предпринимательской деятельности в данный период экономического развития. Нецелесообразно рассматривать предпринимательскую деятельность в “первобытном обществе” как метод хозяйствования в качестве самостоятельного фактора производства или оценивать как институциональное формирование.

Основные причины, с позиций институциональной экономики⁵, распада данного вида экономической системы связаны с ростом численности населения и с накоплением человечеством практических знаний. Последнее выражается в появлении новых видов деятельности (например, земледелие), характеризующихся сложными экономическими задачами.

Увеличение численности общин, формирование представительских органов управления общинами или поселениями ведут к снижению ответственности контроля и применения социальных норм в качестве внешних императивов мотивации экономической деятельности. Кроме того, формируется новая система собственности, детерминирующая изменение мотивационных конструкций экономической деятельности.

В рабовладельческой экономической системе формируется новый вид собственности - частная собственность, объектом которой становится человек. Происходит поляризация правомочий собственности, одни - рабовладельцы - обладают исключительными правами на собственность, другие - рабы - наделяются минимальным набором правомочий собственности, необходимых для процесса производства или обмена благ. Рабы, как правило, используются на простых, низкоквалифицированных для данной эпохи работах.

Внешняя мотивация трудовой деятельности сохраняется на высоком уровне. Непослушание или ненадлежащее выполнение хозяйственных заданий могло повлечь за собой лишение жизни. Реализация внешней императивной составляющей мотивации трудовой деятельности поддерживается не только общественными нормами, а выполняется специально организованными агентами - надсмотрщиками. Экономическую деятельность рабовладельцев сложно отнести к предпринимательской ввиду отсутствия полноценных общественных (рыночных) механизмов оценки результатов данной деятельности.

В исследованиях Д. Норта⁶ в качестве основной причины необходимости трансформации данной экономической системы отмечается превышение издержек по принуждению рабов над стоимостью продукта их труда. В другой плоскости происходит изменение мотивационных конструкций экономической деятельности в новых экономических условиях. Дальнейшее накопление научно-технических знаний, совершенствование технологий производства благ, появление более сложных видов трудовой деятельности диктуют необходимость

присутствия внутренних побудительных факторов в мотивации экономической деятельности.

Происходит становление исторически следующей экономической общественной системы, характеризующейся в работах по классической экономической теории как феодальной⁷. В сельском хозяйстве осуществляется делегирование все более значимых правомочий собственности, в частности, предоставление права на получение дохода от собственности непосредственным производителям - феодальным крестьянам.

Феодальные крестьяне начинают выполнять функции предпринимателей, “комбинируя” несколько факторов производства. Крестьянин обладает наиболее полной информацией об использовании своих правомочий собственности. Успешность создания и распределения им произведенных благ определяют уровень его благосостояния и перспективы жизнедеятельности, больше зависящие не от надзирателя, а от эффективности использования собственных экономических ресурсов и действующих институциональных условий. Внешнее императивное мотивационное воздействие ослабевает, происходит сдвиг мотивации экономической деятельности на внутренние факторы. Данный процесс сопровождается дальнейшим накоплением технологических знаний, усложнением хозяйственных и производственных задач. Аналогичные процессы формирования новых мотивационных конструкций экономической деятельности происходят в промышленности.

Новое сочетание внешней и внутренней составляющих характеризует мотивацию экономической деятельности капиталистического способа производства, наглядно и полно на ранних стадиях своего развития представленного в работах К. Маркса⁸.

Мотивация трудовой деятельности основывается не на императивном принуждении со стороны социальных норм, как в предыдущих экономических системах. В качестве побудительного фактора мотивации трудовой деятельности выступает заработная плата. Заработную плату целесообразно отнести к внешней мотивационной составляющей трудовой деятельности неимперативного характера. С экономических и психологических позиций данное предположение требует более глубокого исследования.

В капиталистической экономической системе предпринимательская деятельность достигает своего функционального совершенства, декретизирует экономическое развитие и определяет модернизацию институциональной среды⁹.

Ключевым элементом предпринимательской деятельности является система частной собственности, предполагающая наличие высокой концентрации экономических ресурсов и соответствующих исключительных правомочий у предпринимателя. Это означает, что, во-первых, индивид

обладает наиболее полной информацией об использовании правомочий собственности; во-вторых, индивид несет полную экономическую ответственность за удовлетворительное или неудовлетворительное их использование. В результате использование правомочий частной собственности предполагает самостоятельный выбор, основанный на достаточном уровне компетенции субъекта, его высокой самооценке, ориентирование на внутренние стимулы. В мотивационной конструкции предпринимательской деятельности преобладает внутренняя мотивационная переменная, повышающая побуждательность и активность, в конечном итоге эффективность экономической деятельности.

Экономическая система, действующая на территории бывшего СССР, базировалась на государственной системе собственности. Основной формой экономической деятельности являлась трудовая деятельность. Предпринимательская деятельность запрещалась формальными институциональными нормами. Заработная плата не обеспечивала императивности мотивации трудовой деятельности, а в силу отсутствия системы частной собственности внутренняя мотивационная переменная была минимизирована. В отличие от первобытного общества, мотивация трудовой деятельности поддерживалась и подкреплялась юридическими нормами, т.е. социальными с привлечением специальных агентов государства.

И. Шумпетер¹⁰ относил директоров советских предприятий к предпринимателям по тому же признаку, что и вождей первобытных племен, – по “комбинированию” факторов производства. С теоретических позиций, директоров социалистических предприятий сложно ассоциировать с понятием “предприниматель”. Во-первых, ответственность была несоизмерима с результатами деятельности, в случае экономического успеха или неуспеха ответственность была не экономической, а социальной в соответствии с трудовым или уголовным законодательством того времени. Во-вторых, деятельность регламентировалась строгими директивными указаниями по выполнению плана, т.е. была высока внешняя сила императивного принуждения. В-третьих, данная деятельность не выполняла функцию предпринимательства по совершенствованию институциональной среды. В-четвертых, руководители не обладали исключительными правомочиями на собственность используемых экономических ресурсов.

На основании настоящего краткого анализа изменения мотивационных конструкций экономической деятельности на примере двух ее основных форм – трудовой и предпринимательской – в различных экономических системах можно сделать следующие выводы:

1. Мотивация экономической деятельности представляет собой динамично изменяющийся баланс между внутренней и внешней составляющей,

который детерминируется основной действующей системой собственности и уровнем научно-технических знаний. С развитием экономических систем, совершенствованием технологий, повышением научно-технических знаний трансформируется мотивация экономической деятельности. С экономическим развитием общества в мотивационной конструкции экономической деятельности все более значимую роль играют внутренние факторы по сравнению с внешними факторами мотивации.

2. Трудовой деятельности больше соответствуют внешние мотивационные конструкции. Более высококвалифицированная трудовая деятельность требует снижения внешнего императивного принуждения, и, наоборот, чем ниже квалификации труд, тем сильнее внешняя императивная составляющая мотивации. Это согласуется с психологическими законами (например, Додсона – Йеркса).

3. Предпринимательская деятельность больше детерминируется внутренней мотивацией. Внутренние основы мотивации предпринимательской деятельности формируются объемом правомочий собственности, принадлежащих индивиду.

4. Баланс внешней и внутренней составляющих мотивационной конструкции экономической деятельности, с точки зрения операционализации, может отражаться в определенном соотношении доходов от деятельности и доходов от собственности для конкретной экономической системы.

¹ См.: Гордеева Т.О. Мотивация достижения: теория, исследования, проблемы // Современная психология мотивации / под ред. Д.А. Леонтьева. М., 2003. С. 47-102; Дергачева О.Е. Автономия и самодетерминация в психологии мотивации: теория Э. Деси и Р. Райна // Современная психология мотивации / под ред. Д.А. Леонтьева. М., 2003. С. 103-121; Ильин Е.П. Мотивация и мотивы. СПб., 2003; Чирков В.И. Самодетерминация и внутренняя мотивация поведения человека // Вопр. психологии. 1996. □ 3. С. 116-132.

² Антология экономической классики. В 2 т. Т. 1. М., 1993 / [сост. И. А. Столяров]. М., 1993.

³ Шумпетер Й. Теория экономического развития; Капитализм, социализм и демократия. М., 2008.

⁴ Гришаева Л.В., Кужбанова Г.Т. К вопросу о сущности предпринимательства // Вопр. экономики и права. 2012. □ 3. С. 45-48.

⁵ См.: Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997; Шаститко А.Е. Новая институциональная экономическая теория. М., 2002; Эльсхер Ю. Объяснение социального поведения: еще раз об основах социальных наук. М., 2011; Эггертссон Т. Экономическое поведение и институты. М., 2001.

⁶ Норт Д. Указ. соч.

⁷ См.: Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. М., 1983; Шумпетер Й. Указ. соч.

⁸ Маркс К. Указ. соч.

⁹ См.: Норт Д. Указ. соч.; Шумпетер Й. Указ. соч.

¹⁰ Шумпетер Й. Указ. соч.