

Особенности исследования факторов устойчивого развития строительного комплекса региона

© 2012 С.М. Анпилов

кандидат экономических наук

Самарский государственный экономический университет

E-mail: lvls@mail.ru

В статье рассматриваются особенности проведения комплексного исследования факторов, определяющих устойчивое развитие строительного комплекса региона.

Ключевые слова: устойчивое развитие, регион, факторы устойчивого развития.

Развитие строительного комплекса является одним из базовых элементов в системе мероприятий по повышению устойчивости развития экономики России. Этот комплекс решает важные задачи структурной перестройки материальной базы всего производственного потенциала страны и развития непроизводственной (жилищной, культурной, социальной) сферы. От эффективности функционирования строительного комплекса во многом зависят как темпы выхода из кризиса, так и конкурентоспособность отечественной экономики. Этим и определяется значимость выбора объективных характеристик его состояния.

По объему валовой добавленной стоимости на строительную отрасль приходится 5-6 % (от ВВП). В отрасли работает около 8 % занятого населения страны. Переходные процессы в экономике страны и разгосударствление крупных государственных и монтажных трестов привели к резкому увеличению числа малых строительных и монтажных организаций различных форм собственности, среди которых доминируют предприятия частной формы соб-

ственности. В общем объеме строительных работ их доля выросла с 22 % в 2000 г. до 89 % в 2010 г., аналогично чему изменилась и доля занятых в частном секторе строительства. При этом среднесписочная численность работников строительных организаций в XXI в. продолжает сокращаться.

Современное развитие строительного комплекса, безусловно, определяется факторами влияния мирового финансово-экономического кризиса, который в то же время не мог не сказаться на экономике России, в том числе на состоянии отечественного строительного комплекса. Объем работ, выполненных по виду деятельности "строительство", упал с 4,53 трлн. руб. до 4 трлн. руб. Ввод жилья вместо планового увеличения с 64,1 млн. м² до 70,6 млн. м² сократился до 59,9 млн. м². Объем жилищной ипотеки обвалился более чем в 4 раза - с 655,8 млрд. руб. до 152,5 млрд. руб.

Строительное производство подвержено определенной цикличности, которая во многом совпадает с цикличностью всей экономики. Проиллюстрируем эту зависимость (рис. 1).



Рис. 1. Относительные приросты объема ВВП (красная линия) и объема работ, выполненных по виду деятельности "строительство" (зеленая линия) в Российской Федерации

Экономические кризисы 1998 и 2008 гг., а также период стабильности первых лет XXI в. нашли отражение в динамике валового внутреннего продукта, причем второй кризис сопровождался отрицательным приростом макроэкономических показателей. Аналогичным образом развивалась динамика строительной отрасли. Заметим, что в периоды спада объем строительных работ сокращался больше, чем объем ВВП, а в благоприятные годы - возрастал большими темпами по сравнению с валовым продуктом.

Современное состояние строительных организаций в России можно охарактеризовать как сложное, но имеющее неплохие перспективы.

Материальный базис деятельности организаций - основные фонды, важной частью которых являются строительные машины, механизмы, оборудование, транспортные средства и инструмент. По данным Росстата¹, на конец 2010 г. полная учетная стоимость основных фондов в строительстве составила 1499,9 млрд. руб., или 1,6% от стоимости основных фондов всех видов экономической деятельности (рис. 2).

доминируют строительные машины и оборудование, которые являются их активной частью (доля 41,9 %).

Коэффициент обновления основных фондов по виду деятельности "строительство", рассчитанный в сопоставимых ценах, в 2010 г. составил 3,6 % и по сравнению с 2009 г. незначительно возрос. Коэффициент ликвидации основных фондов в строительстве в 2010 г. составил 1,1 %, т.е. на уровне 2009 г.

Несмотря на то, что за последние годы обновление основных фондов в строительстве происходит несколько интенсивнее, чем в ряде отраслей, степень их износа остается выше средних показателей по экономике. На конец 2010 г. степень износа увеличилась на 1,4 процентного пункта по сравнению с 2009 г. (табл. 1).

Доля полностью изношенных фондов в строительстве на 1,8 процентного пункта ниже, чем по экономике в целом, а по машинам и оборудованию на 4,4 процентного пункта. Исключение составляет группа "транспортные средства", по которой строительная отрасль имеет больший

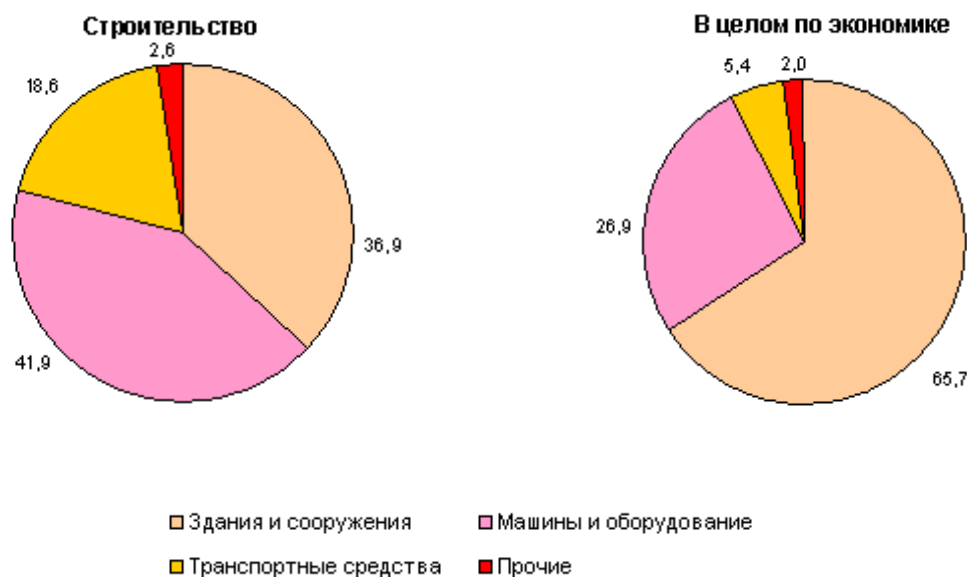


Рис. 2. Видовая структура основных фондов в коммерческих организациях (без субъектов малого предпринимательства) на конец 2010 г., % к общему итогу

Сравнивая структуру основных фондов по видам - между строительной отраслью и экономикой в целом (см. рис. 2), отметим, что имеются весьма заметные различия. Они касаются, прежде всего, удельного веса зданий, сооружений, транспортных средств, машин и оборудования. Это различие обусловлено спецификой отрасли, которая сама возводит капитальные строения, но не нуждается в их большом количестве для обеспечения производственного процесса. Наоборот, в структуре основных фондов отрасли

удельный вес, чем российская экономика в среднем (12,9 % против 11,3 %, соответственно).

Еще одним критерием состояния строительной отрасли служит субъективное мнение участников рынка, которые знают и оценивают ситуацию "изнутри", иногда без привязки к конкретным количественным параметрам. В 2010-2012 гг. Росстат проводил выборочное обследование отрасли, в ходе которого были опрошены руководители многих строительных фирм. Цель - изучение деловой активности предприятий.

Таблица 1. Показатели износа, обновления и ликвидации основных фондов в строительстве в 2008–2010 гг., %

Показатели	Строительство			В целом по экономике		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Коэффициент обновления основных фондов (в сопоставимых ценах)	5,2	3,4	3,6	4,4	4,1	4,1
Коэффициент ликвидации основных фондов (в сопоставимых ценах)	1,6	1,1	1,1	1,0	1,0	1,0
Степень износа основных фондов (в текущих ценах, на конец года)	45,5	46,9	48,3	45,3	45,3	47,1

В 2011–2012 гг. результаты обследований деловой активности строительных организаций свидетельствуют о некотором улучшении экономической ситуации в данном секторе (табл. 2).

Специфика региональных факторов уровня развития строительной отрасли состоит в следующем.

Во-первых, регион тоже рассматривается как система, только более низкого уровня. Его эле-

Таблица 2. Динамика индекса предпринимательской уверенности (результаты обследований деловой активности строительных организаций в 2011–2012 гг.)*

Показатель	Год	Кварталы			
		I	II	III	IV
Индекс предпринимательской уверенности	2006	-6	-5	-5	-10
	2007	-4	3	-1	-5
	2008	3	6	3	-6
	2009	-18	-19	-20	-21
	2010	-16	-13	-12	-16
	2011	-7	-6	-8	-12
	2012	-7	X	X	X

* Источник. Сайт Росстата. URL: www.gks.ru.

Исследование факторов развития строительной отрасли в отдельных регионах должно учитывать то, что страна и регион соотносятся как целое и часть, как система и элемент. Используя положения теории систем, мы должны понимать, что система обладает интегративными свойствами, т.е. свойствами, присущими ей в целом, но не свойственными ни одному из ее элементов в отдельности. Их наличие показывает, что свойства системы, будучи зависимыми от свойств элементов, в то же время не определяются ими полностью. Отсюда следует вывод, что система не сводится к простой совокупности элементов, и, расчлняя систему на отдельные части (элементы), нельзя познать все ее свойства в целом. В то же время каждый элемент обладает самостоятельностью и своими, особыми условиями формирования.

Применительно к нашему исследованию можно сказать, что факторы, влияющие на состояние строительной отрасли в РФ в целом, совсем не идентичны набору факторов в том или ином субъекте Федерации. Каждый регион имеет свои условия функционирования, и задача исследователя – выявить эти условия и дать им количественную характеристику.

ментами являются муниципальные районы, городские округа, населенные пункты. Между данными территориальными объектами есть более сильные и принципиальные различия, чем между отдельными субъектами Федерации.

Во-вторых, на внутрорегиональном (муниципальном, городском) уровне не действуют некоторые макроэкономические факторы. Например, “выпадает” такой мощный фактор, как среднедушевой ВРП (на данном уровне экономики он не рассчитывается). Следовательно, муниципальная статистика оперирует несколько другим составом социально-экономических показателей.

В-третьих, отличается объем совокупности. Если Российская Федерация разделена более чем на 70 субъектов, то каждый регион, как правило, включает в себя меньшее число территориальных единиц.

Объектом нашего исследования выступила Самарская область, включающая 27 муниципальных районов и 10 городских округов (итого 37 единиц). База исследования – 2010 г.

Произошли изменения в составе показателей, участвующих в анализе. В качестве результативных признаков мы рассматривали: Y_1 – среднедушевой объем работ, выполненных по виду

деятельности “строительство”, тыс. руб. / чел; Y_2 - индивидуальное жилищное строительство, осуществляемое населением за счет собственных и заемных средств, м² / 1000 чел. Взаимосвязь между ними крайне незначительна (парный коэффициент корреляции равен -0,04), следовательно, мы можем рассматривать их как самостоятельные показатели состояния строительной отрасли.

Из состава факторных признаков исключены такие, как: “ВРП на душу населения, руб. / чел.”, “валовое накопление на душу населения, руб. / чел.”; “инновационная активность организаций, %”, “индекс тарифов на грузовые перевозки, %” и т.д. Причины их исключения были указаны нами выше.

В то же время добавлены следующие факторы: “бюджетная обеспеченность за счет налоговых и неналоговых доходов на душу населения, руб./чел.”, “бюджетная обеспеченность с учетом безвозмездных перечислений на душу населения, руб./чел.”, “доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения, %”, “число объектов бытового обслуживания населения, оказывающих услуги, ед./10000 чел.”, “тип местности”. Последний из названных факторов носит нечисловой характер. Для включения в модель мы приводим его в количественный вид, придавая каждой градации определенное цифровое значение: 0 - муниципальный район, 1- городской округ. Определять эти градации как “сельская местность” и “городская местность” не совсем корректно, так как на территории ряда муниципальных районов есть и городские поселения.

Первая построенная модель имеет следующий вид:

$$Y_1 = -4,36 + 0,002x_1 + \xi,$$

где X_1 - бюджетная обеспеченность за счет налоговых и неналоговых доходов на душу населения, руб./чел.

Это означает, что при увеличении бюджетной обеспеченности населения на 1 руб. (в расчете на 1 чел.) среднедушевой объем работ по виду “строительство” возрастает в среднем на 2 руб. Значит, более обеспеченные районы уделяют особое внимание решению жилищного вопроса и вложению средств в нежилое строительство.

Вторая модель включает в себя два фактора:

$$Y_2 = 201,4 + 23,0x_2 - 177,8x_3 + \xi,$$

где X_2 - коэффициент миграционного прироста, %о; X_3 - тип местности.

Интерпретация модели выглядит следующим образом. При возрастании сальдо миграции на 1 пункт уровень индивидуального жилищного строительства (ИЖС) возрастает в среднем на 23 м² на 1 жителя. В городских округах среднедушевой размер ИЖС на 177,8 м² меньше, чем в муниципальных районах. Это вполне логично, учитывая большую потребность сельского населения в индивидуальных жилищах. Кроме того, основной поток мигрантов оседает именно в пригородах и в селе.

Данная модель имеет высокое значение коэффициента корреляции (0,761). Доля объясненной вариации составляет 58 %. Именно 58 % вариации уровня ИЖС зависит от включенных в модель факторов, а 42 % - от прочих факторов.

Проведенный анализ показал, что на муниципальном (внутрирегиональном) уровне действуют иные факторы, чем на межрегиональном. Это связано как со специфическим исходным набором факторов, так и с особенностями конкретных регионов, из чего следует вывод, что построение подобных моделей по отдельным регионам может выявить совершенно разные значимые факторы, влияющие на состояние строительной отрасли. В любом случае такая информация должна быть полезна местным органам власти для разработки строительной политики и управления территорией.

¹ Строительство в России. 2010 : стат. сб. / Росстат. М., 2011.

Поступила в редакцию 06.05.2012 г.