

Финансовые пирамиды в России как результат несовершенства институциональной среды

© 2012 А.В. Гусев

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва
E-mail: OET2004@yandex.ru

Статья посвящена анализу финансовых пирамид как “институциональных ловушек”, а также исследованию причин их существования в России.

Ключевые слова: финансовые пирамиды, институциональная среда, несовершенство, “институциональные ловушки”.

1. Финансовые пирамиды в России

В середине 1990-х гг. в России стало действовать сразу несколько организаций, функционирующих на основе пирамидальных выплат и “камуфлирующих” себя под акционерные общества: “Тибет”, “Чара”, “Русский дом Селенга” и др. И среди них, безусловно, наиболее крупной и скандально известной стало АО “МММ”, которое недавно вновь возродилось, несмотря на уже известные негативные результаты его деятельности. Эта компания продавала собственные акции и покупала их обратно, причем цена все время искусственно повышалась компанией, что создавало стимул к вложениям.

Можно выделить два типа финансовых пирамид в России:

1) *“пирамиды” в чистом виде.* Такое наименование обусловлено тем, что данные “финансовые пирамиды” предлагали вкладчикам разнообразные и выгодные финансовые инструменты для частного инвестирования, “новые”, часто неизвестные инвестору финансовые услуги, обеспечивающие необычно высокую доходность и надежность. Данные организации ничего не производили, не имели товара (продукта), а выплаты осуществляли исключительно за счет привлечения финансовых средств новых вкладчиков (партнеров и пр.) с отсрочкой платежа (через определенное время), нередко подобные “финансовые пирамиды” именуют также “пирамидами Понци”¹. Они бывают двух видов:

1) *денежные* - привлекают денежные средства потерпевших (физических и юридических лиц), обещая последующую выплату денег и процентов по ним, например, АОЗТ “Русский дом Селенга”, “Чара-Банк” и др.;

2) *товарные* - привлекают денежные средства потерпевших (физических и юридических лиц) и обещают вкладчикам получение определенного товара на вложенные деньги (автомобилей, бытовой техники, недвижимого имущества и пр.) с отсрочкой получения товара, например, ИЧП “Властелина”, АОЗТ “Росстрой” и др.

В основе деятельности как денежных, так и товарных “финансовых пирамид” лежит идея самокотировки финансового инструмента, в качестве которого используются ценные бумаги (акции, облигации), а равно суррогаты ценных бумаг (например, билеты АОЗТ “МММ”). Основное различие денежных и товарных “финансовых пирамид” состоит в том, что денежные “пирамиды” обещают выплату денег и процентов (дивидендов), а товарные - предоставление того или иного товара;

2) *“финансовые пирамиды” второго типа* стали позиционировать себя как организации многоуровневого или сетевого маркетинга, действующие под видом различных клубов, организаций социальных новаций и пр. Финансовые средства граждан привлекались для занятия сетевым маркетингом, для вступления в элитный клуб (общество защиты предпринимателей и пр.). При этом использовались преступные приемы и методы, приводящие к временному замешательству, а также осуществлялось психологическое давление с целью понуждения к передаче денежных средств виновным в условиях острого дефицита времени.

Важно подчеркнуть, что сама по себе деятельность организации многоуровневого или сетевого маркетинга (“Multi Level Marketing” (MLM)) законна и состоит в том, что независимые участники сети зарабатывают комиссионные от продажи товара, передаваемого им производителем. Речь идет о продаже товара самими потребителями этой продукции, которые создают свои уровни-сети и получают прибыль от продаж как в своей сети, так и в нижележащих сетях. Таким образом выстраивается единая сеть, в которой одни потребители привлекают других, принося весомый доход не только себе, но и своим “спонсорам”, вовлекшим их в этот бизнес².

“Финансовые пирамиды”, действующие под видом различных клубов, организаций соци-

альных новаций и пр., отличаются от предыдущих “финансовых пирамид” тем, что товар они не реализуют. Суть их деятельности в том, что для вступления в организацию граждан должен внести добровольный взнос. Каждый вновь вступивший в организацию партнер имеет возможность приглашать в нее новых граждан. Доход лица зависит от количества приглашенных им и вступивших в организацию граждан при условии внесения ими всей суммы вступительного взноса. Основной идеей является привлечение новых членов, способных внести вступительный взнос в установленной сумме, именно за привлечение новых вкладчиков (партнеров) и выплачивается вознаграждение из суммы взноса, внесенного новым вкладчиком (партнером).

Стоит особо отметить, что если в России начала 1990-х гг. пирамиды были товарными, затем сберегательными, туристическими, то в настоящее время самым распространенным видом этих афер являются строительные пирамиды. Руководители крупных строительных компаний, понимая, какую крупную выгоду они могут извлечь из привлечения средств субинвесторов - физических и юридических лиц, предлагают построить квартиры по цене значительно ниже рыночной. При этом все организаторы мошенничества регистрируют инвестиционные фирмы для аккумуляции денег инвесторов, не вкладывая своих личных средств.

Таким образом, анализ исторических примеров и современных научных представлений о “финансовых пирамидах” позволяет сделать вывод о том, что под финансовой пирамидой как идеей надо понимать принцип привлечения финансовых средств от физических и юридических лиц (вкладчиков, кредиторов и пр.) с созданием иллюзии продуманности и обоснованности инвестиционной деятельности и обещанием быстрого обогащения с осуществлением последующих выплат денег, а равно предоставления имущества не в результате собственной экономической деятельности, а за счет новых финансовых поступлений от вкладчиков, так как собственного имущества заемщика недостаточно для удовлетворения всех имущественных требований вкладчиков, что влечет причинение им материального ущерба.

На основании приведенных примеров можно констатировать, что основными признаками “финансовой пирамиды” являются:

- 1) обещание быстрого обогащения, получения высокой прибыли;
- 2) легенда капиталовложений;
- 3) привлечение максимального количества вкладчиков, готовых внести взносы (финансовые средства);

4) высокий финансовый риск по причине необеспеченности вложенных финансовых средств;

5) низкая прибыль либо полное отсутствие таковой;

6) исполнение обязательств перед частью вкладчиков за счет поступления финансовых средств от новых вкладчиков, что является основным источником для исполнения обязательств;

7) активная реклама деятельности финансовой компании как в средствах массовой информации, так и через иные источники;

8) результат деятельности “финансовой пирамиды” - причинение материального ущерба вкладчикам (акционерам, инвесторам и пр.)

2. Дефекты институциональной среды

Почему же становится возможным существование финансовых пирамид в России?

Смена технологических укладов вызывает институциональные и структурные сдвиги в экономике. В процессе перехода России к рынку не защищенные государством права собственности и контрактные права предоставляли широкие возможности для осуществления теневых сделок, вели к росту неформального сектора экономики, что, в свою очередь, сокращало налоговую базу государства. Несистемное принятие законов и их постоянное изменение фактически повышали уровень неопределенности при принятии хозяйственных решений, налагая на экономических агентов значительные непроизводительные издержки транзакционного характера. И дело не только в субъективных просчетах.

Речь идет об институциональной инерции, которая стала главным объектом изучения своего рода “новейшей экономической истории”. Речь идет о возникшей в 1980-е гг. теории Path Dependency, основы которой заложены американскими экономистами-историками Полом Дэвидом и Брайаном Артуром и продолжено неoinституционалистом Дугласом Нортон.

Суть этой зависимости заключается в том, что в каждый данный момент времени в экономике могут произойти не любые (произвольные) институциональные изменения, а лишь те, которые оказываются осуществимыми в сложившихся ранее условиях, которые, в свою очередь, возникли как следствия более ранних аналогичных ситуаций.

В рамках сложившейся институциональной среды не могут возникнуть идеи институциональных инноваций, не являющиеся рекомбинацией компонентов правил, составляющих эту среду. Целенаправленное проектирование ново-

го правила оказывается при таком подходе принципиально ограниченным рамками разнообразия, формируемого полным перебором всех возможных сочетаний упомянутых компонентов. Одновременно заимствованная идея, не укладывающаяся в эти рамки, отвергается не по причине неэффективности (неважно, социальной неэффективности или неэффективности для групп специальных интересов, проводящих перестройку институциональной среды), а по причине несоответствия уже имеющимся правилам.

В истории развития институтов проявления зависимости от предшествующего развития можно проследить на двух уровнях - во-первых, на уровне отдельных институтов (правовых, организационных, политических и т.д.), а во-вторых, на уровне институциональных систем (особенно, национальных экономических систем).

Таким образом, теория "зависимости от предшествующего развития" акцентирует внимание на институциональных изменениях и их несовершенствах и ограниченности.

Институциональная структура экономики любой страны - это, прежде всего, результат прошлых действий государства и спонтанного эволюционного отбора наиболее эффективных институтов. Институциональная структура России включает институты, характерные не только для рыночного порядка, поэтому различные способы экономической координации часто вступают между собой в конфликт. Возникает парадокс: государственное вмешательство осуществляется, потому что не работают рыночные механизмы, а последние не могут эффективно функционировать из-за отсутствия необходимой институциональной структуры.

Важный вклад в экономическую теорию институциональных изменений внес В.М. Полтерович, рассмотревший на примере постсоветской экономики такую любопытную разновидность зависимости от предшествующего развития, как "институциональная ловушка". Речь идет о том, что среди путей развития возможны варианты, которые более выгодны в краткосрочном периоде, однако в долгосрочном они не просто менее эффективны, чем альтернативные (зарубежные экономисты рассматривали именно такие случаи), но делают дальнейшее развитие просто невозможным. Анализ "институциональных ловушек" открывает возможности для обоснованных подходов к раскрытию ограничений и отклонений в социально-экономическом развитии.

Данный подход чрезвычайно важен для понимания того, почему для России типичны финансовые пирамиды. Неспособность сформировавшейся в России институциональной системы обеспечить эффективное экономическое разви-

тие вынуждает говорить об "институциональных ловушках". В пореформенные годы российская экономика стала заложницей множества импортированных из-за рубежа институтов-ловушек.

Даже самый поверхностный анализ российской экономики показывает сильнейшую зависимость формальных институтов от предшествующего развития. Российская экономика и ее институты прошли трудный путь. Их формирование блокировалось множеством факторов - исключительно высокой степенью неопределенности, возникшей на начальном этапе экономических реформ; неукорененностью традиций следования формальным институтам; идеологической расколотою общества; незрелостью элит; недостатком политической воли у высшего руководства страны; слабой защитой инвесторов.

Российская экономика в последние десятилетия формировалась под влиянием ряда негативных факторов, в частности: низкого уровня прозрачности российских предприятий и российского рынка; недостаточности законодательного регулирования; неудовлетворительной системы правоприменения в России; специфических побудительных мотивов деятельности российских менеджеров и крупных акционеров, состоящих не в увеличении капитализации или прибыли компании, а в борьбе за контроль над управлением акционерным обществом или за вывод финансовых потоков; низкой ликвидности большинства ценных бумаг российских компаний т.д. В этом контексте фундаментальной проблемой отечественной экономики является, главным образом, слабая роль формальных институтов в достижении ее эффективного развития.

Автор полагает, что в современных условиях государство, чтобы исправить ситуацию, должно осуществлять:

- содействие росту эффективности институциональных структур реального сектора;
- повышение конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках.

Таким образом, чтобы финансовые пирамиды не имели питательной среды, необходимо формирование эффективной системы институтов, включающей соответствующее законодательство и правоприменительную систему.

¹ *Посошков В.* Наследники Лени Голубкова // Каспаровли : интернет-газ. Гарри Каспарова. 2008. 9 апр. URL: <http://www.kasparov.ru/gaaterial.pl?id=47FBD97D4F45A>.

² См.: *Беляев В.И.* Маркетинг: основы теории и практики : учебник. М., 2005. С. 463-464; *Иванин Д.С.* Финансовая политика государства как категория конституционного права // *Вопр. экономики и права.* 2012. □ 2.