

Саморегулируемые организации в обеспечении качества строительства (опыт Санкт-Петербурга)

© 2012 А.И. Орт

Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов

E-mail: fomin@sseu.ru

В статье рассматриваются проблемы повышения качества в строительстве на основе использования ресурсов саморегулируемых организаций. Показано, что введение института саморегулирования позволяет значительно усилить контроль качества на всех этапах жизненного цикла - от проектирования до эксплуатации готовых объектов.

Ключевые слова: строительство, саморегулирование, качество.

Задачи института саморегулирования в строительстве в соответствии с Федеральным законом \square 315 “О саморегулируемых организациях” можно свести к следующим позициям¹:

- улучшение общего качества строительства;
- повышение квалификации занятых в отрасли специалистов;
- увеличение ответственности компаний за результаты своей деятельности. Если непосредственно цитировать главы Градостроительного кодекса РФ, посвященные саморегулируемым организациям, то задачи формулируются несколько иначе²:
- предупреждение причинения вреда жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружа-

ющей среде, жизни или здоровью животных и растений, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации (далее - вред) вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и выполняются членами саморегулируемых организаций;

- повышение качества выполнения строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Существует ряд мнений по поводу влияния саморегулирующих организаций на качество строительной продукции. Так, достаточно распространенным является мнение, что саморегулирование касается только проблем безопасности, хотя безопасность выступает одним из показателей качества продукции (табл. 1).

Таблица 1. Показатели оценки качества строительной продукции

Признак	Показатели
Функциональная значимость	Технические Экономические Управленческие
Способ выражения свойств объекта	Натуральные Стоимостные Балльные Относительные
Свойства объекта	Надежности Безопасности Экономичности Эргономичности Экологичности Эстетичности
Степень обобщения	Общие Частные
Функциональная роль в управлении	Прогнозные Плановые Нормативные Фактические
Количество характеризующих свойств	Единичные Комплексные Интегральные
Значимость в оценке	Основные Дополнительные

Поскольку саморегулирование развивается достаточно быстро, сопровождаясь расширенным восприятием, следует подвести его определенные итоги.

Наверное, главное, что дало внедрение саморегулирования компаниям, осуществляющим строительную деятельность, – это стабилизация ситуации на рынке, поскольку до недавнего времени число недобросовестных застройщиков, выигрывавших на аукционах за счет демпинговых цен, а потом бросавших строительство либо выполнявших строительно-монтажные работы низкого качества, составляло значительный процент от всех участников рынка. По данным Национального объединения строителей (НОСТРОЙ), если до введения саморегулирования в России было выдано более 270 тыс. лицензий, то сегодня мы имеем около 88 тыс. реально работающих строительных предприятий, получивших допуск 230 саморегулируемых организаций (СРО). На этих предприятиях занято почти 4 млн. работников. Тем не менее следует отметить, что появился ряд “коммерческих” СРО, практически торгующих допусками. Для ликвидации подобного предлагается ввести рейтинговую систему для СРО. Предполагается, что все строительные СРО будут условно поделены на четыре “зоны”: зеленую для на-

На основе анализа данных по динамике количественного и качественного состава СРО, относящихся к строительному комплексу, автор сделал вывод, что в последние годы количество организаций, входящих в соответствующие СРО, практически стабилизировалось, в том числе и по направлениям (строительные, проектные, изыскательские).

Как любое другое новое явление, саморегулирование, принесло с собой и ряд негативных результатов. Можно привести много примеров, когда новые решения стали использоваться для передела рынка, ограничения конкуренции или прямого мошенничества, тем не менее основная ценность нового института состоит в возможности (при желании) самоочищения.

Введение института саморегулирования способствовало очищению отдельных отраслей от недостаточно квалифицированных и недобросовестных участников, а также лиц, имеющих соответствующую лицензию, но фактически не осуществляющих профессиональную или предпринимательскую деятельность. В этом и во многом остальном цели государства и участников рынка, а также общества в целом во многом совпадают.

Таблица 2. Количество саморегулируемых организаций

Параметр	В области строительства	В области проектирования	В области инженерных изысканий	Всего
Количество СРО	25	22	5	52

Таблица 3. Количество организаций, входящих в состав СРО Санкт-Петербурга и Ленинградской области

Параметр	В области строительства	В области проектирования	В области инженерных изысканий	Всего
Общее количество компаний в СРО	13 412	5366	728	19 506

дежных саморегулируемых организаций, желтую – для тех, в чьей работе встречаются нарушения, красную – для регулярных нарушителей и черную – для СРО, чья работа не соответствует законодательству. Естественно, что данная информация будет открытой и доступной как строительным организациям – потенциальным членам СРО, так и потребителям и региональным органам управления.

Если говорить о Санкт-Петербурге и Ленинградской области, то на 01.03.2011 г. зарегистрировано 25 СРО с общим количеством компаний примерно 19,5 тыс. В целом, количество и структура компаний, занятых в области строительства и состоящих в соответствующих СРО, могут быть охарактеризованы данными, приведенными в табл. 2 и 3.

Тем не менее одной из важнейших задач саморегулируемых организаций, на наш взгляд, становятся контроль качества деятельности организаций, входящих в них, и не просто констатация факта низкого уровня качества, но и помощь в разработке мероприятий по его повышению, если последнее вызвано объективными факторами, а также разработка системы дисциплинарно-экономических мер воздействия на соответствующие организации. Первоочередными задачами в этой сфере является поиск методов количественного выражения:

- показателя качества:
 - проектно-сметной документации;
 - выполняемых строительно-монтажных работ;
 - завершенного строительством объекта в целом;

Негативный фактор	Механизм нейтрализации, компенсации
СТАДИЯ 1 <i>Инвестиции, идеи (заказчик)</i>	
Направленность на ускорение освоения средств (сокращение сроков строительства)	Увеличение штрафных санкций и административных наказаний за брак
Некомпетентность инвестора	Допуск на рынок только профессиональных инвесторов
Возможное нарушение правил застройки	Установление графика и реализация проверок СРО
СТАДИЯ 2 <i>Разработка ПСД (проектирование)</i>	
Ускорение выполнения проекта	Введение стандартов организации на выполнение проектных работ и контроль по ходу проектирования
	Премирование за соблюдение качества из компенсационного фонда СРО
Использование традиционных (старых) технологий проектирования	Повышение квалификации проектировщиков под контролем СРО
СТАДИЯ 3 <i>Производство стройматериалов (заводы)</i>	
Сокращение производственного цикла производства за счет несоблюдения технологической дисциплины	Введение стандартов организации
Трудность проверки качества покупателем (много скрытых дефектов)	Проверки со стороны СРО
Дефицит товара на рынке	Строительство новых предприятий, ликвидация дефицита Введение гарантийного срока на строительные материалы не менее 5 лет
СТАДИЯ 4 <i>Подрядчики (строители)</i>	
Снижение сроков строительства за счет несоблюдения технологии	Введение стандартов организации
Возможность сокрытия брака	Регулярные проверки со стороны СРО
Низкая квалификация рабочих	Обучение рабочих, переподготовка по стандартам СРО
Неэффективная система управления качеством	Внедрение ИСО 9000
СТАДИЯ 5 <i>Надзор (госорганы)</i>	
Недостаток экспертов инспекторов	Увеличение штата экспертов и инспекторов
Невозможность использования действенного уровня штрафов	Расширение прав по штрафам до 100 млн. руб.
Низкая квалификация	Обучение экспертов и инспекторов Возможность при необходимости ежедневного контроля
СТАДИЯ 6 <i>Заказчики (жильцы)</i>	
Некомпетентность	Привлечение управляющих компаний
Невозможность контроля	Возможность при необходимости ежедневного контроля

Рис. Система факторов, негативно воздействующих на качество строительной продукции, и предлагаемые механизмы их нейтрализации

- экологичности объекта;
- энергоэффективности здания или сооружения.

С учетом сказанного автором разработана система действующих негативных факторов, снижающих качество строительной продукции, и предлагаемых методов их нейтрализации по стадиям жизненного цикла (см. рисунок).

Целью реализации данной модели является повышение эффективности системы управления качеством строительной продукции. Средством ее дости-

жения предлагается принять систему комплексного и постоянного регулирующего воздействия на каждое “возмущающее” влияние среды. Данная модель включает всех участников инвестиционно-строительных процессов: инвестиционные компании, банки, заказчики-застройщики (стадия 1); проектно-изыскательные организации (стадия 2); предприятия промышленности строительных материалов (стадия 3); подрядные компании (стадия 4); органы надзора и контроля - ССГНиЭ, комитеты правительств субъектов РФ, ГСЭН РФ и др. (стадия 5); заказчики, пользо-

ватели, эксплуатирующие объект организации (стадия б). Практическая ценность изложенного подхода заключается в прагматичной ориентации сформулированных механизмов на реальное использование в повседневной деятельности в инвестиционно-строительных компаниях.

В качестве показателей могут быть использованы: увеличение штрафов и привлечение участников рынка к уголовной ответственности за смерть и увечье или разрушение (полное или частичное) зданий (млн. руб.); рост количества принятых новых стандартов организаций (%); повышение частоты контроля стройплощадок (%); повышение квалификации сотрудников (%); повышение качества проектной документации, строительных материалов и строительно-монтажных работ (%).

Можно прокомментировать некоторые факторы, носящие негативный характер. Так, в 2011 г. в Санкт-Петербурге и Ленинградской области в сфере производства строительных материалов сохраняется существенный устойчивый дефицит ряда изделий, в частности газобетонных блоков и крупных керамических камней. Выпускающих мощностей 211 КЖБИ, группы "ЛСР" и ряда других производителей оказалось недостаточно для удовлетворения спроса строительно-монтажных организаций. На рынке появились предложения по данным товарам, но с более низким качеством. В частности, блоки фирмы "ЗАБУДОВА" (Белоруссия) имеют геометрические отклонения, керамика из г. Пскова часто имеет пережог и т.д. Покупателям данных товаров трудно проверить три наиболее важных свойства: коэффициент теплопроводности, прочность при сжатии и морозостойкость. Это требует дополнительных затрат финансовых средств и времени при обращении в независимую строительную лабораторию. Здесь также важна была бы помощь СРО. Именно в таком случае было бы полезно добровольное введение новых стандартов, устанавливающих конкретные показатели качества выпускаемой продукции; систематические проверки предприятий со стороны СРО, в которых они состоят; рекомендации СРО по строительству новых предприятий для ликвидации дефицита, в частности, газобетона и керамики; введение повышенного гарантийного срока до 5 лет на всю продукцию строительного комплекса - от единицы материала (кирпича) до объекта (дома). Соответственно, автор рекомендует создания открытых "черных" баз данных СРО на недобросовестных участников строительного рынка на всех приведенных шести стадиях. Целью подобной информации могло бы стать повышение ответственности строительных компаний за качество создаваемой строительной продукции. Средствами ее достижения являются публичность и гласность, наличие у всех органов государственного контроля све-

дений о нарушителях, тем более, что в органах исполнительной власти уже имеются разрозненные списки, составленные по разным критериям. Их обобщение и концентрация в одном органе (например, Комитет по строительству, либо Служба государственного строительного надзора и экспертизы) позволяют сформировать модель воздействия участников рынка на качество строительной продукции.

Как говорилось выше, в процессе изготовления строительных изделий, конструкций, а также при выполнении строительно-монтажных работ возможны отклонения от требований технических регламентов и проектной документации, что приводит к дефектам. Объем штрафных санкций, наложенных на строительные организации Санкт-Петербурга и Ленинградской области, предусмотренных КоАП РФ, составил в 2011 г. 44 584, 5 тыс. руб., в 2010 г. - 28 657, 0 тыс. руб., в 2009 г. - 34 568, 0 тыс. руб., в 2008 г. - 63 990 тыс. руб.

Количество выявленных дефектов составило: в 2011 г. 7 критических и 147 значительных; в 2010 г. 10 критических и 122 значительных; в 2009 г. 20 критических и 172 значительных; в 2008 г. 12 критических и 134 значительных.

Эффективность функционирования негосударственных форм надзора и контроля за изготовлением строительных конструкций и их применением и использованием строительных материалов на строительной площадке следует определять по предупреждению и своевременному устранению обнаруженных дефектов и причин их возникновения, а также по выявлению внутренних резервов и возможностей повышения качества строительно-монтажных работ, снижению непроизводственных затрат на устранение брака.

Необходимо усилить влияние саморегулирующих организаций на повышение квалификационного уровня сотрудников проектных организаций и их ответственность за низкое качество представленной проектной документации на экспертизу. Можно предложить саморегулирующим организациям разработать методику по единому порядку количественной оценки качества строительно-монтажных работ, конструктивных элементов и зданий в целом при помощи коэффициента качества, который характеризует и показывает количество нарушений требований технических регламентов и проектной документации при производстве конкретного вида работ или при создании конструктивного элемента.

¹ О саморегулируемых организациях: федер. закон Рос. Федерации № 315 от 1 дек. 2007 г.

² Градостроительный кодекс Рос. Федерации (с комментарием): [с изм. на 6 дек. 2011 г.]: [ред., действующая с 1 апр. 2012 г.]. М., 2011.