

## Исследование направлений привлечения средств для развития предприятий города

© 2012 А.Н. Ряховская

доктор экономических наук, профессор,  
заслуженный экономист Российской Федерации, член-корреспондент  
Академии жилищно-коммунального хозяйства им. К.Д. Памфилова  
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации  
Институт экономики и антикризисного управления, г. Москва  
E-mail: econom@ufrf.ru

В статье исследованы особенности коммунального производства и коммунальных услуг, рассмотрены возможные источники инвестиционных ресурсов для проведения капитального ремонта основных фондов предприятий ЖКХ, обоснована необходимость признания государственным долгом финансирование указанных работ, усиление регулирующей функции государства в сфере оказания услуг ЖКХ.

*Ключевые слова:* ЖКХ, финансирование, источники, капитальный ремонт, государственный долг, тарифная политика, государственное регулирование.

В последние годы научно-экспертное сообщество России разрабатывает предложения по обеспечению устойчивого развития предприятий различных организационно-правовых форм и видов деятельности<sup>1</sup>. При этом исследуются причины их нестабильного состояния и банкротства, влияние внутренних и внешних факторов, методы снижения уровня их воздействия на рассматриваемые процессы<sup>2</sup>.

Исследования по совершенствованию методов управления с целью обеспечения устойчивого функционирования и развития проводятся и в системе ЖКХ<sup>3</sup>.

Однако в случае с ЖКХ в настоящее время говорить о стабильном функционировании, тем более о развитии не приходится ввиду катастрофического технического состояния его основных фондов и устаревших технологий по производству и оказанию услуг. В ЖКХ России сегодня главная задача - доведение технического состояния основных фондов и коммунальной инфраструктуры до нормативного, поддержание их в относительно работоспособном состоянии и ликвидация многочисленных аварий в максимально короткие сроки.

В данной связи важнейшей задачей современного этапа преобразований в отрасли является крупномасштабное, повсеместное производство капитального ремонта основных фондов и коммунальной инфраструктуры (где это возможно), а также их замена.

Важнейшей проблемой в реализации указанной задачи является хроническая нехватка фи-

нансовых ресурсов, потребность в которых достаточно велика: по утверждению заместителя министра регионального развития РФ А. Попова, потребность в инвестициях жилищно-коммунального комплекса России в настоящее время составляет 6 трлн. руб.

Исследуя *возможные источники финансирования* неотложных работ выявляем, что, несмотря на ежегодно повышаемые *тарифы*, наличие в их составе инвестиционной составляющей, выделение платы за подключение к объектам коммунальной инфраструктуры, стабилизацию финансового состояния предприятий отрасли, инвестиционная составляющая в их расходах за последние 20 лет снизилась с 29 до 18 %<sup>4</sup>.

Однако современное катастрофическое техническое состояние основных фондов отрасли свидетельствует о том, что даже расходование в недалеком прошлом столь значительных средств позволяло предприятиям лишь в некоторой степени поддерживать их в работоспособном состоянии с проведением незначительных объемов капремонта. В противном случае сегодня состояние дел в отрасли было бы несравненно лучшим. В силу этого обоснованным представляется вывод о неэффективности расходования инвестиционных ресурсов, получаемых за счет потребителей, предприятиями ЖКХ. Данное обстоятельство позволяет сделать другой неутешительный вывод - это произошло в связи со снижением контролирующей функции государства, что представляется недопустимым. Положение усугубляется еще и тем, что сегодня "федераль-

ный бюджет практически не тратит деньги на ЖКХ”<sup>5</sup>.

Результаты дальнейшего анализа приведенного факта свидетельствуют о том, что инвестиционные ресурсы, взимаемые с населения и иных потребителей, расходуются не по целевому назначению. Кроме того, потенциал роста этого источника финансирования рассматриваемых работ практически исчерпан ввиду чрезвычайной бедности значительного числа населения России.

Также существенным образом ограничены возможности поступления *финансовых ресурсов* через тарифную систему государства *от иных потребителей* услуг рассматриваемой отрасли - предприятий различных видов деятельности в силу их нестабильного финансового состояния и значительного числа банкротств. Причем появление признаков банкротства у предприятий реального сектора экономики, в первую очередь у малых и средних предприятий, зачастую обусловлено значительным ростом их затрат на коммунальное обслуживание.

Факт нецелевого расходования средств подтверждается тем, что даже в период мирового кризиса увеличилось число прибыльных организаций ЖКХ при сохранении объемов производства ими услуг, снижении качества (из-за повсеместных аварий) и практическом отсутствии капремонта инженерной инфраструктуры. В этих условиях, несмотря на особую социальную значимость оказываемых услуг, их жизненную необходимость и незаменимость, предприятия ЖКХ, главной целью которых стало максимальное получение прибыли или дохода, из разряда социальных переходят в рыночно-коммерческие организации, что представляется недопустимым.

В данной связи проблема коммерциализации коммунальных предприятий, являющихся важной составляющей социального сектора российской экономики, требует жесткого государственного управления с подчинением их экономических интересов социальным нормам и правилам с ограничением их рыночной самостоятельности. При этом целесообразным представляется ограничение рыночной самостоятельности связать с необходимостью срочного проведения капремонта эксплуатируемой или коммунальной инфраструктуры за счет средств, полученных от потребителей, с четким установлением объемов производства с учетом полученных доходов. Регулирующая функция государства в таком случае способствует выполнению им социальной политики, в какой-то степени объясняет постоянное значительное увеличение тарифов на услуги ЖКХ, а также обеспечивает целевое расходование полученных средств.

Важным источником финансирования работ по коренному обновлению основных фондов коммунального хозяйства и его инженерной инфраструктуры могут быть *средства частного бизнеса*. Однако в практике их привлечения и использования в российской действительности практически отсутствуют положительные примеры. Также, за редким исключением, не доказало свою эффективность и частно-государственное партнерство в этой сфере.

Как показала российская практика, частный бизнес, в том числе иностранный, не привлекает возможность невыполнения взятых на себя инвестиционных обязательств (например, даже при реорганизации РАО “ЕЭС”), получения в этой связи дополнительной прибыли и эксплуатации имеющейся материально-технической базы до полного разрушения.

В качестве источников финансирования коренного обновления коммунального хозяйства России могут выступать сэкономленные средства госбюджета за счет повышения эффективности их использования и искоренения коррупции.

Также важной составляющей инвестиций в ЖКХ могут быть финансовые ресурсы корпораций и компаний, выводимые в настоящее время из экономики России в офшорные зоны. Для получения данного источника финансирования необходимо ужесточение действующего законодательства, повышение уровня исполнительской дисциплины субъектами экономики. Это в очередной раз подтверждает, что частный бизнес в российской действительности получает максимально возможные прибыли даже при производстве и оказании социально значимых, жизненно необходимых, незаменимых услуг населению, значительная часть которого относится к категории бедных.

Указанное в очередной раз подчеркивает, что государство, важной характеристикой которого является социальная направленность<sup>6</sup>, практически не выполняет регулируемую и контролирующую функции в отношении ЖКХ России.

Результаты анализа возможности использования для решения поставленной задачи средств зарубежных инвесторов также свидетельствуют о бесперспективности этого источника ввиду несовершенства российского законодательства в части защиты прав частной собственности, непривлекательности российского рынка, а также в силу действия иных факторов. В этой связи важными представляются разработка и реализация комплекса мероприятий по повышению уровня привлекательности российской экономики с гарантией возврата вложенных средств и получения прибыли.

Для реализации последней из поставленных задач с учетом уровня бедности российского населения, высокого значения децильного коэффициента и невозможности в этой связи значительного повышения тарифов на услуги ЖКХ регулирующая функция государства должна заключаться в обеспечении гарантированного согласованного минимума прибыли частного, в том числе иностранного бизнеса.

В силу действия рассмотренных факторов, в первую очередь, произведенной населением и другими потребителями полной оплаты капитального ремонта основных фондов и объектов коммунальной инфраструктуры через тарифную систему объективным оправданным и справедливым представляется *признание Российской Федерацией государственным долгом производство в кратчайшие сроки (в ближайшие 5-7 лет) указанных работ*. Принципиальным в этом случае является использование средств государственного бюджета, а не региональных и тем более местных бюджетов ввиду хронической нехватки и дефицита в них финансовых и инвестиционных ресурсов.

При расчете возможности участия региональных бюджетов в финансировании капитального ремонта коммунальной инфраструктуры необходимо учитывать их перегруженность возложенными на них государством финансовыми обязательствами, не обеспеченными финансированием.

Исключение могут составить регионы-доноры, для которых в целях решения рассматриваемой проблемы целесообразно утверждение конкретных проектов обновления и модернизации основных фондов коммунального хозяйства для конкретных муниципальных образований с четким графиком производства работ и контролем их выполнения. Это является допустимым и даже предпочтительным, так как снижает величину встречных финансовых потоков экономики, обслуживание которых даже без учета коррупционной составляющей является чрезвычайно дорогостоящим.

В период реализации государственной программы обновления коммунальной инфраструктуры и применяемых технологий повышение тарифов на услуги ЖКХ допустимо лишь на уровне *официальной инфляции*. Регулирующая функция государства должна в полной мере проявиться в жестком ограничении тарифов на электроэнергию, оплата которой занимает значительный удельный вес в расходах предприятий ЖКХ.

В отдельные периоды государство ставит задачу соотношения роста тарифов на рассматриваемые услуги с условием официальной инфляции. Однако в большинстве случаев их увели-

чение в 2-3 и более раз превышает официальную, а также фактическую инфляцию.

Однако при решении инвестиционных проблем ЖКХ мы не должны ограничиваться только исследованием направлений их привлечения. Важным представляется совершенствование механизма управления затратами всех экономических субъектов рынка ЖКХ, в первую очередь предприятий, затраты которых являются основой тарифов, а значит, тарифной политики.

При исследовании проблем ценообразования на услуги коммунальных предприятий и темпов увеличения тарифов необходимо учитывать особенности отрасли, относимой к естественным монополиям (ЕМ), обусловленные техническим монополизмом. Основная особенность заключается в отсутствии взаимозависимости между ценой и спросом, что позволяет производителям продукции ЕМ определять цену на основе издержек, обусловленных производством и реализацией услуг. Цену, которая не испытывает влияния изменению спроса и предложения на продукцию (услуги) на рынке, мы называем затратной ценой<sup>7</sup>.

Однако в российской экономической науке существует точка зрения, что затратная цена обусловлена способом расчета и включения в нее элементов стоимости<sup>8</sup>. Такой взгляд на цену был объясним при господстве в обществе трудовой теории стоимости К. Маркса и введенном им понятии "общественно необходимые затраты труда" как основы цены. Советские политэкономы свою задачу видели в том, чтобы теоретически обосновать и предложить обществу методы и приемы измерения затрат и экономических результатов, найти правильный подход ценообразованию, расчету и обоснованию плановых цен. В поиске эффективных измерителей стоимости и методов ценообразования они добились существенных результатов, за исключением одного - не смогли преодолеть затратной ориентированности плановых цен. Уже после разрушения плановой экономики приходит осознание того, что одной из сокрушительных сил, приведших к ее гибели, был затратный характер плановых цен.

В условиях рыночной экономики необходимость регулирования цен возникает лишь в тех сферах деятельности, где слабы механизмы конкуренции или отсутствует возможность индивидуального выбора. Технологические монополии, к которым мы относим также сферу коммунальной деятельности, - одна из них. Парадоксально, но в российском экономическом мире сложились два противоположных взгляда на решение одной и той же проблемы. Речь идет о регулировании технологической монополии. В

реформировании электроэнергетики верх взяла идея демонаполизации и дерегулирования производства электроэнергии. В реформировании жилищно-коммунального комплекса предпочтение отдается регулированию цен локальных естественных монополистов.

В правительственных документах по жилищно-коммунальной реформе в основу решения указанной проблемы положена разработка экономически обоснованных тарифов (ЭОТ) на жилищно-коммунальные услуги, в том числе на услуги систем инженерного оборудования городов. Однако это повторение пройденного, возврат к неудачному опыту как в теории, так и в практике<sup>9</sup>.

Как уже отмечалось, на рынке коммунальных услуг нарушена связь между ценой и спросом. К тому же товар имеет свойства общественных благ. Однако меновые отношения на этом рынке построены по схеме индивидуального выбора, как на конкурентном рынке, – цены определяют меновую стоимость единицы услуг. Сохранение и использование этой схемы отношений порождает и усиливает затратные тенденции в сфере деятельности технологических монополий, которые оборачиваются для общества огромными экономическими потерями, без учета главной причины неустойчивого финансового положения коммунальных предприятий – несоответствия оплаты услуг структуре и схеме формирования издержек<sup>10</sup>. В этой связи особое внимание необходимо уделять не только механизму управления затратами, но и управлению результатами в условиях полного отсутствия конкурентных отношений в коммунальном хозяйстве.

При разработке указанных механизмов следует учитывать особенности коммунальной деятельности и рынка жилищных и коммунальных услуг, взаимосвязи коммунальной деятельности с классическими типами рынков<sup>11</sup>.

Основной вывод, полученный по результатам исследования указанных особенностей заключается в том, что коммунальное производство как объект управления непосредственно связано с понятиями общественных благ, потребляемых коллективно и значимых для всего общества. Именно поэтому общественный сектор, занимая особое место в производстве услуг первой необходимости, базируется в основном на государственной и муниципальной собственности, государственных и муниципальных бюджетах, доходная часть которых обеспечивается, главным образом, за счет средств налогоплательщиков.

Именно данное обстоятельство – преобладание налоговых доходов в бюджетах разных

уровней, а также отнесение России к социальным государствам<sup>12</sup> – обуславливает необходимость возврата государства в финансовую систему жилищно-коммунального хозяйства и производство за счет средств федерального бюджета капитального ремонта его инженерной инфраструктуры<sup>13</sup>. Это представляется, как уже отмечалось, справедливым и обоснованным ввиду произведенной оплаты капитального ремонта указанных объектов и населением, и другими потребителями.

Производство в кратчайшие сроки ремонтно-восстановительных работ основных фондов коммунального хозяйства обусловлено его катастрофическим состоянием и все увеличивающимся количеством техногенных катастроф в различных регионах России с человеческими жертвами. Это диктует необходимость безотлагательного решения проблемы, история которой насчитывает несколько десятилетий. Кроме того, ликвидация последствий многочисленных аварий, катастроф в ЖКХ России требует значительных финансовых затрат, которые могли быть направлены на коренное обновление основных фондов и технологий.

В данной связи целесообразным представляется расчет потребности в инвестиционных ресурсах для производства капитального ремонта и коренного обновления коммунальной инфраструктуры с отнесением их к государственному социальному обязательству. Кроме того, необходимо учесть затраты на обновление применяемых в коммунальном хозяйстве технологий в водопроводно-канализационном, газовом, энергетическом хозяйствах и т.д.

Результаты исследования возможных источников финансирования капитального ремонта коммунальной инфраструктуры свидетельствуют о невозможности решения проблемы без прямого участия государства, о необходимости признания их производства и финансирования государственным долгом РФ. Также обоснованы особенности хозяйственного механизма ЖКХ предприятий, недооценка которого связана с распространенной в России позицией “рыночного фундаментализма”, согласно которой свободный рынок способен решить все экономические проблемы, рыночные принципы, конкуренция, максимизация прибыли характерны для всех без исключения отраслей, в том числе для коммунального хозяйства.

<sup>1</sup> См.: *Алферов В.Н.* Антикризисные механизмы финансовой стабилизации и развития организации // Эффективное антикризисное управление. 2011. □ 6. С. 78-84; *Кузнецов С.Ю.* Современная управлен-

ческая концепция устойчивости бизнеса // Эффективное антикризисное управление. 2011. □ 6. С. 62-68.

<sup>2</sup> Кован С.Е. Ресурсная теория кризисов и антикризисного управления социально-экономическими системами: монография. М., 2012.

<sup>3</sup> Ряховская А.Н. Устойчивое функционирование и развитие предприятий: основные механизмы, принципы, критерии оценки // Эффективное антикризисное управление. 2012. □ 2.

<sup>4</sup> Черная дыра ЖКХ // Аргументы и факты. 2012. □ 3. С. 13.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Конституция Российской Федерации. Ст. 7.

<sup>7</sup> Ряховская А.Н. Антикризисное управление жилищно-коммунального хозяйства муниципальных

образований (вопросы теории, методологии и практики): монография / РАГС при Президенте РФ. М., 2003.

<sup>8</sup> См.: Новожилов В.В. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании. М., 1971; Немчинов В.С. Общественная стоимость и плановая цена. М., 1971; Яковец Ю.В. Плановое ценообразование. М., 1986; Очерки политической экономики социализма / АН СССР. М., 1998.

<sup>9</sup> Ряховская А.Н. Указ. соч.

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> Там же.

<sup>12</sup> Конституция Российской Федерации. Ст. 7.

<sup>13</sup> Ряховская А.Н. Указ. соч.

Поступила в редакцию 03.03.2012 г.