

Эффективность государственного управления инновационной деятельностью

© 2012 Т.Н. Исаева

Центр перспективных экономических исследований
Академии наук Республики Татарстан
E-mail: t_2008@mail.ru

В статье определены и рассмотрены методы государственного управления инновационной деятельностью, представлены факторы инновационной сферы, влияющие на эффективность управления. Предложены новые инновационные показатели для оценки эффективности государственного регулирования инновационной деятельности.

Ключевые слова: инновоотдача, эффективность инноваций, инновационная деятельность, оценка инноваций, подходы, регулирование.

В настоящее время управление инновациями для каждой страны становится архиважной проблемой. Инновационное развитие может приносить экономике страны большую добавленную стоимость, это условие способствует обеспечению населению высокого уровня жизни. Эффективность функционирования экономики во многом зависит именно от результатов управленческой деятельности по производству, созданию и реализации инноваций. Также инновационное развитие способно сделать экономику диверсифицированной и менее зависимой от колебаний цен на сырье, так как существенную роль в ВВП России играет добыча ресурсов.

К основным показателям, характеризующим инновационные процессы, можно отнести интенсивность инновационной деятельности, долю инноваций, время возникновения инновационного продукта, время безубыточности и другие показатели.

Внешними факторами инновационной сферы, влияющими на эффективность управления, выступают макро- и микроперемены.

Таким образом, на управление любой организации прямое или косвенное воздействие оказывает внешнее окружение, которое характеризуется сложностью, подвижностью, разнообразием и неопределенностью.

В конце XX в. более значимым фактором экономического развития становится интеллектуальная и творческая деятельность. Во всех развитых странах возрастает доля работников, занятых в отраслях, направленных на умственный труд. Например, в США она увеличилась за 1950-1990 гг. с 36 до 60 %. Успехом организаций, занятых в инновационной сфере, является формирование новой совокупности внешних и внутренних факторов. В условиях агрессивной и изменяющейся внешней среды на первый план

выходит адаптивность, восприимчивость к внешней среде, учет внешних факторов.

Новая концепция управления может иметь различные названия, например, маркетинговая, индивидуалистическая либо информационная, в зависимости от того, какие внешние факторы более значимы для интересов организации, но она должна быть направлена на восприимчивость к инновациям.

Для экономистов разных времен проблема комплексной оценки эффективности капитальных вложений всегда имела важное значение. Об эффективности инновационного продукта непосредственно говорит его способность к сбережению соответствующего количества времени, ресурсов, финансовых средств в расчете на единицу полезных эффектов. Относительно недавно начали проводиться исследования, в которых научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки опираются на концептуальный подход, согласно которому выделяют три их вида: экономический, социально-политический и научно-технический. Эти виды эффектов находятся в определенном единстве, взаимно влияют друг на друга. Результат, получаемый от реализации НИОКР, имеет экономический, социальный или чисто научный характер. Исследования показывают, что 15 % результатов прикладных исследований характеризуются потенциальным экономическим эффектом и 85 % - ожидаемым.

На современном этапе при оценке эффективности инновационной деятельности мы сталкиваемся с такой проблемой, как методика оценки. "Методические рекомендации по оценке эффективности инновационных проектов и их отбору для финансирования" разрабатывались и используются для оценки эффективности инновационных проектов. Однако, по нашему мнению, это методическое пособие не полностью

подходит для оценки эффективности инновационной деятельности в целом, так как в создании, освоении и реализации инновационного продукта принимают участие наибольшее количество лиц по сравнению с инновационным проектом. В инновационной деятельности участвуют как простые инвесторы, так и научно-исследовательские, опытно-конструкторские, проектные организации, заводы-изготовители новой продукции и его потребители, а в осуществлении инвестиционного проекта задействованы лишь финансирующие его инвесторы и организации, занимающиеся реализацией данного проекта.

На наш взгляд, в Методических рекомендациях не уделено должного внимания некоторому периоду времени, необходимому для осуществления единовременных затрат и обеспечения доходов, обусловленного созданием, производством и эксплуатацией нововведений. Значительно больший промежуток времени приходится на создание и реализацию инноваций, чем период, необходимый для реализации инновационного проекта. Данная разница особенно выражается при опытно-конструкторских разработках. Наряду с этим риск, связанный с осуществлением реализации инновационного проекта, гораздо ниже, чем достижение конечного результата от инновационного процесса.

Любой инновационный процесс начинается с фундаментальных исследований, направленных на получение новых научных знаний. Фундаментальные научные исследования должны входить в разработку техники и производство через оригинальные инженерные решения и воплощаться через оборудование и технику высшего уровня. Эти исследования должны финансироваться за счет государственного бюджета, выполняться специализированными научными подразделениями Академии наук на конкурсной основе, возможно частичное использование внебюджетных средств. Государственная инновационная политика тесно связана с инвестиционной политикой, стимулирование которой направлено на активизацию инновационной деятельности, повышение ее эффективности и полное удовлетворение общественных потребностей путем повышения социально-экономического развития страны. Инновационная политика государства регулируется Федеральным законом от 23 августа 1996 г. №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Успешное функционирование инновационного процесса предполагает развитие конкурентоспособных преимуществ и снижение роли государства, однако, как сказал председатель правления Barclays Capital Ханс-Йорг Рудлофф:

“...Если ваша страна разрушена и вы хотите восстановить ее, то нельзя полагаться на невидимую руку, руководящую рынком. Эта рука должна быть очень даже видимой. Необходимость вмешательства со стороны властей будет всегда... Есть время, когда вмешательство нужно в большей степени, есть, когда в меньшей”. На сегодня государство в инновационной политике утратило роль лидера, поэтому задачи инновационной политики российского государства отменят такие, как определение социально-экономического потенциала общества; разработку стратегии государственной деятельности в области инновационной политики; увеличение роста валового внутреннего продукта страны; увеличение рынка реализации российских товаров, работ и услуг; контроль и повышение эффективности реализации имеющихся ресурсов; повышение уровня и качества жизни населения; комплексный подход к решению социально-экономических проблем общества; финансовая стабильность и устойчивость хозяйствующих субъектов и уменьшение цикла оборота производственных ресурсов.

Выделенные нами задачи помогают оценить значимость государственного регулирования инновационных процессов, которые объясняются не только общенациональным, но и экономическим значением.

Мировой финансовый кризис (2008 - 2009) значительно затормозил процесс инновационной активности нашей страны посредством сокращения выделения бюджетных средств и расходов частного бизнеса на развитие и поддержание инновационной системы. Однако Правительство РФ, несмотря на кратковременный сложный экономический период, не меняет своих инновационных ориентиров на долгосрочную перспективу развития. Наоборот, “повышается планка” для темпов и качества экономического развития в 2013-2020 гг.¹

В 2010 г. разработана Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. “Инновационная Россия-2020”, которая четко выстраивает систему целей, приоритетов и инструментов государственной инновационной политики.

В настоящее время можно выделить три главных типа моделей научно-инновационного развития промышленно-развитых стран: страны, ориентированные на лидерство в науке, реализацию крупномасштабных целевых проектов, охватывающих все стадии научно-производственного цикла, как правило, со значительной долей научно-инновационного потенциала в оборонном секторе (США, Англия, Франция); страны,

ориентированные на распространение нововведений, создание благоприятной инновационной среды, рационализацию всей структуры экономики (Германия, Швеция, Швейцария); страны, стимулирующие нововведения путем развития инновационной инфраструктуры, обеспечения восприимчивости к достижениям мирового научно-технического прогресса, координации действий различных секторов в области науки и технологий (Япония, Южная Корея)².

В Российской Федерации система государственного регулирования инновационной деятельности имеет многогранное отражение. Ее становление лежало в основе как сокращения роли государства и развития конкурентных преимуществ инновационной, так и закрепления правовых и нормативных институциональных практик. Значительное место в “инновационной эволюции” занимают концепция устойчивого развития и теория глобализации.

Существует несколько методов и методик оценки инновационной деятельности, на наш взгляд, они больше применимы к оценке эффективности инвестиционно-инновационных программ и проектов развития. Самым распространенным является метод отбора инновационных проектов при помощи перечня критериев, которые непосредственно отвечают задачам, целям и стратегии проекта. В случае необходимости формализации результатов анализа проекта за перечнем критериев используется балльный метод оценки проекта. При этом методе определяются важнейшие факторы, которые влияют на результаты проекта.

Рассматривая систему государственного регулирования инновационной деятельности Российской Федерации, мы наблюдаем, что отсутствует эффективная обратная связь между госу-

дарственным ассигнованием средств из федерального бюджета, направленным на развитие инновационной инфраструктуры, выработку, проведение и управление инновационной деятельности страны, и оценкой эффективности инновационной деятельности от выделенных денежных поступлений. То есть, по нашему мнению, Правительство Российской Федерации в недостаточной степени контролирует отдачу от конечного внедрения инновационного продукта. В общем виде взаимосвязь федерального бюджета и конечного инновационного продукта можно представить следующим образом (см. рисунок).

Для эффективной оценки государственного регулирования инновационной деятельности попробуем ввести новые показатели, такие как патентооборот, индекс качества инновационных разработок, инновоотдача технологических инноваций.

Патентооборот показывает интенсивность выданных патентов на объекты интеллектуальной собственности, т.е. какое количество выданных патентов приходится на единицу научного кадра.

Индекс качества инновационных разработок – это комплексный показатель качества инновационных разработок, исчисляемый как соотношение числа созданных передовых технологий и количества организаций, выполнявших исследования и разработки за определенный период времени. Индекс качества инновационных разработок используется при составлении планов повышения качества разработок и проверке их выполнения.

В 2006, 2008 и 2009 гг. наблюдается рост индекса качества. С 2000 г. прослеживается темп роста индекса качества. Однако в 2007 г. было незначительное падение показателя на 0,005 ед.

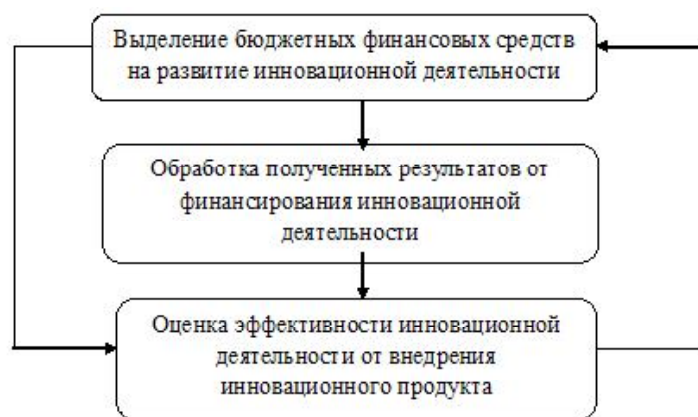


Рис. Схема взаимосвязи финансирования из средств федерального бюджета и конечного внедрения инновационного продукта

В 2009 г. индекс качества немного вырос на 0,008 п. в сравнении с 2008 г. Если обратиться к динамике, то самый высокий рост наблюдался в 2006 г., тогда индекс вырос на 0,02 ед. к 2005 г.

Для того чтобы охарактеризовать уровень эффективности использования технологических инноваций, применяется обобщающий показатель - инновоотдача.

Итак, можно отметить следующее. На современном этапе эффективная концепция инновационного развития во многом определяет экономическое и политическое положение страны на мировом конкурирующем рынке. В нашей стране спрос на инновационный продукт остается недостаточным высоким и слабо поддерживается государством, поэтому доля объема применения инновационных технологий в промышленности, строительстве и других отраслях низкая.

Барьером для развития инновационной активности в период реформ становятся такие факторы, как спад производства, отсутствие денеж-

ных средств на производственных предприятиях, нехватка собственных средств, низкая заработная плата разработчиков инновации, отток высококвалифицированных кадров за рубеж. Многие научные исследования в области инновации остаются невостребованными государством и производственными предприятиями. Уровень заработной платы российских ученых недостаточен для полноценного стимулирования инновационной активности.

Необходимо создание единого центра государственного регулирования инновационной деятельности, который бы предусматривал комплексные меры и механизмы по повышению уровня активизации инновационной политики страны.

¹ Инновационная Россия-2020. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. URL: www.gosbook.ru/node/13852.

² Ермасов С.В., Ермасова Н.Б. Инновационный менеджмент. М., 2008.

Поступила в редакцию 05.02.2012 г.