

Этапы развития и периодизация российской экономической науки

© 2012 О.В. Карамова

кандидат экономических наук, доцент

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

E-mail: Lelia_apa@mail.ru

В статье дается анализ развития российской экономической науки на трех этапах: классическом, неклассическом и постнеклассическом. Предложенная периодизация российской науки основана на общенаучных и философских подходах.

Ключевые слова: классический этап, неклассический этап, постнеклассический этап, метод социально-философского универсализма, социально-гуманитарное познание, принцип универсализма.

Периодизация российской экономической науки является нерешенной проблемой. Наиболее распространенным подходом остается хронологическое выстраивание научных школ, течений и направлений.

В соответствии с трехэтапным методом периодизации науки возможно предложить аналогичную модель для отечественной экономической науки (см. таблицу).

Первый классический этап развития российской экономической науки (XVII-XIX вв.) основан на объективистском стиле мышления. Для него характерно линейно-кумулятивное развитие науки. “Субъект-объектные” отношения в научном исследовании характеризуются нивелированием влияния субъекта, исключением методов, приемов и средств познания из объекта. В XVII-XIX вв. экономическая наука прошла путь от первой школы русского меркантилизма, или “русской школы”, до научной школы русского либерализма, славянофильства и исследовательской научной программы русского утопического социализма. Если “русская школа” меркантилизма опиралась на эмпиризм, то в XIX в. в рамках русского либерализма, славянофильства, западничества и утопического социализма был уже разработан *метод социально-философского универсализма*. Культурный контекст российской цивилизации в XVIII в. ознаменовался процессом секуляризации. Петровские преобразования послужили толчком к созданию светской культуры. Религиозное мировоззрение стремительно сменялось верой в разум, рационализм. Начала формироваться новая атеистическая идеология, основанная на вере в преобразующую силу человека. Олицетворением всемогущества человечества становится наука.

Российская экономическая наука в XVIII в. находилась под воздействием научного мировосприятия, а также испытывала усиление западно-

го влияния. В этих условиях сформировалась первая научная экономическая школа, русский меркантилизм, или “русская школа”. Ее основными представителями были А.Л. Ордин-Нашекин, И.Т. Посошков, М.В. Ломоносов, В.Н. Татищев. Экономические взгляды этих мыслителей носили ярко выраженный характер российской самобытности.

Особенно в данном ряду выделяется Иван Тихонович Посошков, который жил и работал в эпоху петровских преобразований на рубеже XVII-XVIII вв. “Книга о скудости и богатстве, сие есть изъявление от чего приключается скудость, и от чего гобзовитое богатство умножается” (1726) – это главный экономический труд И.Т. Посошкова.

Экономические взгляды Василия Никитича Татищева (1686-1750) совершенствовались сложившуюся в XVIII в. экономическую науку, которая называлась “экономия учена”. В разработке проблем государственной экономики В.Н. Татищев был предшественником М.В. Ломоносова, ему принадлежит заслуга создания основ “русской школы” в российской экономической науке.

“Русская экономическая школа” была пронизана традициями российской культуры, отличалась национальной самобытностью и глубокой научностью. Основной чертой российской экономической науки была широта подхода, которая не ограничивалась только односторонней материальностью. Российские экономисты-мыслители, в отличие от западных ученых, обладали всеобъемлющей многосторонностью духа. Это позволило им раздвинуть предмет экономического познания, сделать научный методологический инструментарий более разнообразным, приблизить экономическое знание к социально-гуманитарному.

В первой четверти XIX в. социально-экономическая мысль России находилась под влияни-

ем рационалистической философии французских просветителей XVIII в. Они поставили в центр общественной жизни разум, возложив на человека и его интеллект задачу восстановления гармонии мира и человека. Содержание культурно-исторического процесса заключалось в развитии и совершенствовании всего человеческого рода и каждого индивида в отдельности при помощи просвещения и разума. Тюрго, Вольтер, Дидро уделяли первостепенное внимание политическому развитию общества, государственному управлению, развитию науки, морали, искусства. Желание идти по пути прогресса и движения гуманности приводило к признанию всех средств, включая насильственные меры. Практические выводы, сделанные из теоретической мысли, привели к Великой французской революции, которая ужаснула человечество своими кровавыми методами и жестокими расправами над несогласными врагами и самими революционерами.

В экономической науке доминировала классическая политическая экономия, которая приняла специфические черты российской мысли. Можно согласиться с точкой зрения М.Г. Покидченко, в соответствии с которой существовало два основных направления - теоретическая и практическая экономическая мысль. Теоретическая, университетская наука следовала за образцами западноевропейской политической экономии. Наиболее яркими представителями были Н. Тургенев, А.Г. Шторх. Другое направление, представленное практическими проектами социально-экономических реформ, использовало либеральный дух классической политической экономии. Самобытный, национальный характер носили идеи реформаторов М.М. Сперанского и Н.С. Мордвинова.

Экономическая и общественная мысль времен царствования Николая I (1825-1855) отражала специфику этого периода, связанную с политической реакцией, жесткой цензурой, гонениями на свободомыслие, ограничениями выезда за границу. Сложность обсуждения общественно-политических вопросов обусловила интерес к теоретическим и философским проблемам. На смену рационализму просветителей пришли идеи немецкого идеализма и романтизма.

В российской общественной науке начался процесс национального самоопределения и поиска собственного пути развития. Теория славянофилов стала одной из первых моделей самобытного развития России. Течение славянофилов, сложившееся в русской общественной мысли 40-50-х гг. XIX в., обосновывало особый, отличный от западноевропейского, путь исторического развития России.

К славянофилам относились такие мыслители, как И.С. и К.С. Аксаковы, И.В. и П.В. Киреевские, А.И. Кошелев, Ю.Ф. Самарин, А.С. Хомяков, В.А. Черкасский и др. Близки к славянофилам были В.И. Даль, А.Н. Островский, А.А. Григорьев, Ф. И. Тютчев. Однако крайность их позиций заключалась в неприемлемости общих закономерностей, в поиске самобытности России в отсутствие борьбы социальных групп, в крестьянской общине, православии как единственно истинном христианстве. Идеи славянофилов получили дальнейшее развитие в идеологии почвенничества в трудах Н.Н. Страхова, в цивилизационной теории Н.Я. Данилевского.

Западничество, как оппонент славянофильства, выступало за преодоление социальной и экономической отсталости России не на базе развития самобытных элементов культуры, а за счет освоения опыта Европы. Основными представителями западничества были П.В. Анненков, В.П. Боткин, Т.Н. Грановский, К.Д. Кавелин, М.Н. Катков, И.С. Тургенев, П.Я. Чаадаев, Б.Н. Чичерин. Они акцентировали внимание не на различиях России и Запада, а на их общности в исторической и культурной судьбе. Рекомендации западников в гносеологическом плане строились в основном на заимствовании позитивистской философии, и поэтому противоречили мировоззренческим национальным традициям. Но даже западники отмечали специфику российской истории и мысли, предлагали экономические преобразования с учетом сложившихся условий.

Другим самобытным направлением русской экономической науки середины XIX в. было народничество, создавшее экономическую и этическую теорию. Лидерами этого течения была разночинная интеллигенция, защищающая интересы крестьянства. К основным чертам теории народников следует отнести их стремление ликвидировать все остатки старого строя, и прежде всего феодальную монархию, уничтожить крепостничество в стране, спасти русский народ от жестокости и безнравственности капиталистической эксплуатации и наметить пути перехода к новому обществу.

Народники дали теоретическое обоснование крестьянского социализма. Исторические корни народничества уходят в 40-е гг. XIX в., когда выразителями чаяний крестьянства выступали А.И. Герцен и Н.П. Огарев. В конце 60-х - начале 70-х гг. в пореформенной России изменилась экономическая и политическая обстановка. Экономические идеи народников-семидесятников или революционных народников не были однородными. Три разных течения революци-

Периодизация российской экономико-теоретической науки		
1-й этап. Классический этап (XVII - XIX вв.)		
Научная школа	Школа русского меркантилизма - "русская школа"	XVII- XVIII вв.
Научное направление	Консервативное направление (крепостники)	Первая половина XIX в.
Научное направление	Славянофилы	Середина XIX в.
Научное направление	Западничество	Середина XIX в.
Научная школа	Школа российского либерализма - дворянский и буржуазный либерализм	Середина XIX в.
Научное направление	Русский революционный утопический социализм	Начало и середина XIX в.
	Школа революционных демократов - декабристы	Первая половина XIX в.
	Школа революционных народников	Середина XIX в.
Научное направление	Либеральные народники	Конец XIX в.
2-й этап. Неклассический этап (начало XX в. - 80-е гг. XX в.)		
Научное направление	Русский марксизм	Конец XIX в. - начало XX в.
	Легальный марксизм	Начало XX в.
	Меньшевики	Начало XX в.
	Большевики	Начало XX в.
Научная школа	Школа русского циклизма	Начало XX в.
Научная школа	Экономико-математическая школа	Начало XX в.
Научное направление	Социально-этическое направление	Конец XIX - начало XX в.
	Социально-этическая школа	Конец XIX - начало XX в.
	Русский институционализм	Конец XIX - начало XX в.
	Русская историческая школа	Конец XIX - начало XX в.
Научная школа	Школа "русского космизма"	Конец XIX - 20-е гг. XX в.
Научно-исследовательская программа	Парадигма марксизма-ленинизма	XX в.
	Организационно-производственная школа	Начало XX в.
	Направление народнохозяйственного планирования: • "генетическое" • "телеологическое"	20-30-е гг. XX в.
	Экономико-математическое направление	XX в.
	Направление межотраслевого баланса народного хозяйства	60-70-е гг. XX в.
	Концепция хозяйственного расчета и хозрасчетного планирования	50-60-е гг. XX в.
	Концепция планомерности и планомерного развития	60-70-е гг. XX в.
3-й этап. Постнеклассический этап (90-е гг. XX в. - начало XXI в.)		
Научное направление	Неоклассическое	90-е гг. XX в. - начало XXI в.
Научная школа	Неоинституциональная	90-е гг. XX в. - начало XXI в.
Научная школа	Эволюционно-институциональная	90-е гг. XX в. - начало XXI в.
Научная школа	Философия хозяйства	90-е гг. XX в. - начало XXI в.
Научная школа	Эконометрика	90-е гг. XX в. - начало XXI в.
Научная школа	Школа циклизма	90-е гг. XX в. - начало XXI в.
Научная школа	Неомарксизм	90-е гг. XX в. - начало XXI в.

онного народничества представляли П.Л. Лавров, П.Н. Ткачев и М.А. Бакунин. Таким образом, народничество создало теорию крестьянской демократии, которая отражала самобытность российских традиций и образа хозяйствования.

Второй неклассический этап экономико-теоретической российской науки (начало XX в. - 80-е гг. XX в.) связан с распространением идей эволюционизма и социальной динамики. Русская марксистская школа формировалась под воздействием западного марксизма и метода исторического материализма и материалистической диалектики. Российские экономисты внесли свой вклад в развитие методологии и онтологии марксизма.

Отечественная экономическая наука бурно развивалась в начале XX в. в рамках школы русского циклизма, экономико-математической школы, этико-социального направления, школы русского институционализма и русского космизма. В этот период российские экономисты создали теории, получившие мировое признание. К ним относятся теория промышленного цикла М.И. Туган-Барановского, теория потребительского поведения Е.Е. Слуцкого, теория больших волн Н.Д. Кондратьева, теория ноосферы В.И. Вернадского, теория крестьянского хозяйства А.В. Чаянова и др. Российские экономисты разработали свой метод исследования, который продолжал традиции старой и новой исторической школы в нормативном подходе и историко-дедуктивном методе.

В социалистический период отечественная экономическая наука развивалась в направлении онтологии и широты предмета исследования, а в методологическом плане ограничивалась марксистской школой.

Третий постклассический этап экономико-теоретической российской науки (90-е гг. XX в. - начало XXI в.) характеризуется становлением институционализма и эволюционного институционализма, с формированием парадигмы самоорганизации и “синергетическим движением”, нелинейностью мышления. В отечественной экономической науке на этом этапе произошли качественные изменения, связанные, помимо кризиса марксистской теории, со становлением разных экономических научных школ. Оформилось несколько научных направлений со своими специфическими методологическими основаниями - неоклассическое, неинституциональное, эволюционное, неомарксистское. Методологический плюрализм в экономической науке создал проблему размывания общих стандартов, обособленности понятийных систем, обнажил конфликт инструментального, эпистемологического и онтологического характера. С другой стороны, от-

крылись огромные возможности творческого, эвристического плана в научном познании экономических процессов.

Российская экономическая наука представлена многими направлениями, течениями и исследовательскими программами. Предметом исследования философии национальной российской науки выступают родовые, существенные особенности сознания и поведения человека как социального познающего существа. Несмотря на разные объекты исследования в экономических течениях и школах, можно говорить о некоторой общих чертах российской экономической науки с точки зрения методологических, аксиологических и этических подходов.

Общей чертой является то, что отечественные ученые не замыкаются на анализе чисто экономических факторов и создании абстрактных теоретических моделей. Включение в анализ широкого спектра проблем, касающихся правовых, политических, морально-этических сторон общества, позволило отечественным экономистам выйти на другой уровень научного исследования, во многом отличный от неоклассической научной школы. Методологический прием, синтезирующий в единую систему тесно взаимосвязанные стороны организации общества, позволяет назвать представителей российской экономической мысли создателями самостоятельного научного метода.

В мировом социально-гуманитарном знании совершенно не оценен подход, развитый русской религиозной метафизической философией начала XX в., представленный Вл. Соловьевым, С.Н. Булгаковым, Н.А. Бердяевым, С.Л. Франком и др. Основная идея русской философии заключается в единстве человека с миром, в “космическом” значении личности, причастности человека к абсолюту, и все это фокусируется в принципе всеединства. Общей особенностью российской социально-философской мысли является универсальность подхода. Суть его заключается в неприятии ограниченного видения западной науки - технократизма, механицизма, рационализма и индивидуализма. Российские мыслители рассматривают человека в единстве с миром не столько материальным, сколько духовным. Человек находится в единстве с миром, с основаниями бытия, в целостности и всеединстве.

Российская общественная наука создала основополагающие принципы методологии социально-гуманитарного познания, которые воспринимаются не только российской, но и западной современной наукой. К этим принципам относится идея универсализма, аксиологический и ценностно-этический подходы.

1. Алпатов А.А. О законе стоимости. Концепция двух экономических равновесий // Вопр. экономики и права. 2010. □ 2.

2. Железнов В.Я. Россия (Die Wirtschaftstheorie der Gegenwart. Wien, 1927. Bd. 1) // Историки экономической мысли России. М., 2003.

3. Истоки: социокультурная среда экономической деятельности и экономического познания / редкол.: Я.И. Кузьминов, В.С. Автономов, О.И. Ананьин и др.; нац. исслед. ун-т "Высшая школа экономики". М., 2011.

4. История русской экономической мысли: в 3 т. / под ред. А.И. Пашкова. М., 1955-1966.

5. История экономических учений: (современный этап): учебник / под общ. ред. А.Г. Худокормова. М., 2009.

6. История экономической мысли России в лицах: словарь-справочник / под ред. Н.Н. Думной, О.В. Карамовой. М., 2007.

7. Нусратуллин И.В. Теоретические аспекты нарушения устойчивого развития рыночной экономики в свете неоклассической теории // Вопр. экономики и права. 2011. □ 10.

8. Покидченко М.Г. Социально-экономическая мысль России середины XVIII - начала XX в. // Пути развития экономики России: теория и практика. М., 2005. С. 35.

9. Саменкова С.Е. К вопросу о цели социального и правового государства // Вопр. экономики и права. 2012. □ 2.

Поступила в редакцию 02.02.2012 г.