

Земельные и аграрные преобразования: некоторые итоги

© 2012 Р.Т. Жиругов

доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник
Кабардино-Балкарский научно-исследовательский институт
сельского хозяйства, г. Нальчик
E-mail: kbniish2007@yandex.ru

В статье проводится краткий анализ 20 лет земельных и аграрных преобразований в стране. Обосновывается необходимость корректировки проводимых реформ, утверждается, что не формы собственности на земли, а аграрная политика, государственное регулирование агропромышленного комплекса являются главенствующими в повышении эффективности сельскохозяйственного производства.

Ключевые слова: земельная реформа, аграрная реформа, агропромышленный комплекс, фермерские хозяйства, крупное и мелкотоварное производство, государственное регулирование, аграрная политика.

Со дня провозглашения земельной и аграрной реформы в России, в том числе и в Кабардино-Балкарии, прошло более 20 лет.

Что же удалось сделать за это время, чего хотели достичь и чего достигли, к чему пришли?

Безусловно, в преддверии реформ командно-административная система сдерживала поступательное развитие производства. Отсутствие четких экономических взаимоотношений между центром и регионами, между агропромышленным комплексом и другими отраслями не способствовало повышению экономической эффективности производства. Бесконечные эксперименты над селом, сельским хозяйством, крестьянином в лучшем случае отбивали всякую охоту да и возможность эффективно трудиться. Достаточно вспомнить о том, что земли вначале раздавали, но результаты насильно отнимали (военный коммунизм). Затем новая экономическая политика – некоторая оттепель. На смену НЭПу приходит сплошная коллективизация с уничтожением кулачества и всех мало-мальски зажиточных крестьян. Позже переживали тяжелейшие времена становления колхозно-совхозного строя, войну, разруху, восстановление народного хозяйства. Затем 60-80-е гг. XX в. государство на самом деле стало вкладывать в сельское хозяйство большие средства, но и здесь не обошлось без перегибов: борьба за ликвидацию личного подворья, уничтожение неперспективных сел и деревень, экономически неоправданное отвлечение огромных государственных средств на осушение болот и обводнение пустынь, поворот сибирских рек и многое другое. И наконец, 1990-е гг. – “разрушить все до основания, а затем...”, и это удалось как нельзя лучше. Идеологи реформ в основу своих преобразований положили непререкаемые нашей практикой сомнительные по-

стулаты: приватизацию, фермеризацию, либерализацию цен, ликвидацию госзаказа и полное самоустранение государства от регулирования агропромышленного комплекса, отказ его от финансовой поддержки своего товаропроизводителя и поддержку западного фермера через закупки его товаров и продукции и еще многое другое. В результате экономика разрушена, сельское хозяйство отброшено на десятки лет назад, произошел обвальный спад производства, катастрофически снижен жизненный уровень большей части населения, демографический кризис.

Формирование нового общественного устройства началось с передела государственной собственности, но, как известно, не приобретением ее через труд и сбережения, а полукриминальным и криминальным путем.

К сожалению, переход к частной собственности не способствовал обогащению народа, а помог обогатиться лишь отдельным лицам. И сейчас мы вынуждены констатировать, что частная собственность возникла не ради полезности общества. Агропромышленный комплекс в его изначальном понятии развален. Разрушена и без того слабая социальная сфера села. Произошла деградация производственного и научно-технического потенциала, катастрофически снижается плодородие почв, гибнет генофонд животных, племенное дело, семеноводство, резко упал спрос на научно-техническую продукцию (основной фактор повышения производительности труда). Этот перечень можно долго, долго продолжать.

Совет Федерации вынужден был признать, что курс реформ АПК оказался ошибочным, государство практически устранилось от управления процессами, происходящими в аграрной экономике, что привело к развалу производства и крайнему обнищанию сельских жителей¹.

Проблемы сельского хозяйства, агропромышленного комплекса России, рожденные спонтанными реформами, не обошли и Кабардино-Балкарию. Так, если к концу 80-х гг. прошлого столетия в структуре валовой продукции крупные и средние сельхозпредприятия занимали в целом не менее 50-55 %, то в настоящее время аграрный сектор республики скатился к мелкотоварному производству (сельхозпредприятия - 10-11%, остальное - малые формы хозяйствования, в основном ЛПХ).

Из 150-160 сельхозпредприятий 1980-х гг. стабильно работали две трети, в настоящее время реально хозяйств осталось два-три десятка.

Сегодня мы стали свидетелями катастрофического снижения плодородия почв, резкого сокращения внесения минеральных и органических удобрений, сворачивание мелиоративных работ, десятки тысяч гектаров земель сельскохозяйственного назначения либо деградировали, либо переведены в другие менее ценные категории, и мы еще на этом не остановились. Все сказанное может привести к необратимым процессам, необходимо принять экстренные меры: мы землю должны передать потомкам в состоянии не худшем, чем получили ее от отцов.

Сокращение поголовья практически всех видов сельскохозяйственных животных, физический и тем более моральный износ сельскохозяйственной техники, потеря большей части материально-технической базы, сельская безработица, социальная незащищенность, и это только некоторые итоги проводимых реформ. Резкое сокращение (по официальной статистике) числа занятых в сельском хозяйстве свидетельствует не о фактическом их уменьшении за счет повышения производительности труда, а о том, что эти люди никому не нужны, нигде они не поставлены на учет, предоставлены сами себе и к старости получают социальную пенсию в несколько тысяч рублей. И это еще не все.

Естественно, напрашивается вопрос: почему наши реформы, призванные обеспечить продовольственную независимость, не дают желаемых результатов, почему наши фермеры, на которых были главные ставки, не стали настоящими кормильцами парода, почему собственники земельных долей не стали настоящими хозяевами, не возродили сельское хозяйство? И еще много и много почему. Причин немало. Но самые главные из них - реформы начаты без четко поставленной цели, разработки концепции их проведения, определения модели будущих земельных и аграрных отношений и, наконец, без необходимой для их полной реализации законодательной базы.

Реформы были начаты путем навязывания сверху единых рецептов для всей страны без апробации их в различных регионах, без учета исторического и международного опыта, менталитета народов. Решения принимались спонтанно, все делалось наспех, на скорую руку. По Указу президента от 27 декабря 1991 г. "О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР" до 1 марта 1992 г. все колхозы и совхозы должны были быть реорганизованы в другие формы хозяйствования, земли разделены на доли, имущество - на паи².

Такая спешка (два месяца и четыре дня отводилось на реформирование сотен тысяч хозяйств) привела, естественно, в абсолютном большинстве случаев к смене вывески, а не к созданию новых правовых, производственных и финансово-экономических отношений, не обеспечила ожидаемого повышения эффективности производства.

Для реализации намеченных реформ был выбран ряд сомнительных направлений. Так, переход к рыночным отношениям с либерализацией цен привел к неэквивалентному обмену между участниками производства и потребления, между сельским хозяйством и промышленностью. В среднем за годы реформ индекс цен на промышленную продукцию рос в 4-5 раз быстрее, чем на сельскохозяйственную. Это подорвало экономическую основу большинства сельскохозяйственных предприятий. Следующим направлением был отказ от государственных заготовок сельхозпродукции - кинулись из одной крайности в другую: в советское время требовали сдачи государству всей произведенной продукции, порой не оставляя в хозяйствах ничего даже для нужд производителей, а при новой системе стали закупать импортную продукцию, опять же подрывая экономику своего сельхозтоваропроизводителя; поспешность открытия внешнего рынка без всякой защиты интересов отечественного крестьянина привела к продовольственной интервенции, вытеснению своих же товаров со своего же рынка. Понятно, что брошенный без всякой подготовки в стихию рынка наш товаропроизводитель конкуренции не выдержит.

Смена кредитно-финансовой политики, когда вместо льготных кредитов с учетом особенностей сельскохозяйственного производства стали выдаваться кредиты с астрономическими процентными ставками, способствовала гибели очередных тысяч и тысяч хозяйств, которые попросту стали банкротами. Лозунг демократов "Землю тем, кто ее обрабатывает" привел к тому, что работников, занятых непосредственно в сельс-

кохозяйственном производстве, имеющих земельные доли, все меньше и меньше. Большая часть из тех, кто получил доли, либо на пенсии, либо по другим причинам потеряли связь с производством, к тому же миллионы гектаров плодородной земли, переданных в виде земельных долей, просто заброшены. Как видим, и здесь результат весьма сомнительный.

И наконец, переход от крупного к мелкотоварному производству, от сельхозпредприятий к миллионам (по задумкам реформаторов) фермерских хозяйств - это путь в "никуда", так как основу экономики любого производства составляет производительность труда и только путем повышения производительности труда можно добиться повышения эффективности производства. А как известно, объективный закон примата крупного производства над мелким, крупнотоварного над мелкотоварным никто "не отменял".

Все сказанное - это только некоторые позиции, по которым результаты оказались очень и очень далекими от желаемых. Вышеперечисленные основные направления аграрной политики в сумме и являются вопросами государственного регулирования сельскохозяйственного производства. И основной постулат реформаторов о том, что рыночная экономика - это саморегулирующаяся система и не требует государственного вмешательства, государственного регулирования, а сельское хозяйство не нуждается в протекционизме, государственной поддержке, мягко говоря, не соответствует истине.

Сегодня только особая государственная политика, особое продуманное государственное вмешательство в вопросы развития сельского хозяйства и всего агропромышленного комплекса могут обеспечить им поступательное движение, а стране - продовольственную независимость.

Мудрец (в данном, конкретном случае В.О. Ключевский) сказал: "Почему люди любят изучать свое прошлое, свою историю? Вероятно, потому же, почему человек, споткнувшись с разбега, любит, поднявшись, оглянуться на место своего падения"³.

К сожалению, упав и поднявшись, снова упав и поднявшись, оглянувшись на место своего падения, изучив это место, мы все равно падаем и поднимаемся и снова падаем... Во всяком случае мы приходим к такому выводу, изучив даже отдельные этапы из истории земельных и аграрных отношений как в России, так и в нашей Кабардино-Балкарии. Так, отмена крепостного права, освободив крестьянина от личной зависимости, не сделала его экономически самостоятельным, а в отдельных случаях еще более

поработила, загнав в долговые обязательства на много лет вперед.

Столыпинская реформа, неся с собой множество положительных моментов (ликвидация чересполосицы, выделение в хутора наиболее активных самостоятельных крестьян, переселение малоземельных крестьян в хозяйства на сибирские просторы и т. д.), в то же время за короткое время (15-20 лет) пыталась изменить сложившийся веками общинный уклад жизни, пыталась навязать всем крестьянам свой однополярный мир и поэтому была обречена.

Октябрьская революция и последовавшие за ней радикальные реформы также были крайними: то все раздали, то все отобрали, то разрешили, то запретили и т. д.

Современная аграрная и земельная реформа пошла также по пути крайностей - все раздать, всех разогнать, все растащить, забыв о многоукладности в производстве, экономике... Плоды таких реформ нам предстоит пожинать еще не один десяток лет.

"Путь, по которому несется колесница истории, чрезвычайно извилист и испещрен рытвинами, косогородами и болотами. Так что тысячи напрасных толчков претерпит седок этой колесницы, человек, и сотни верст исколесит всегда для того, чтобы подвинуться на одну сажень ближе к прямой цели", - эти слова, написанные Н.Г. Чернышевским много, много лет назад, вероятно точно подходят и для настоящего времени. Сегодня мы путем проб и ошибок пытаемся найти путь к благополучию, благосостоянию, процветанию. Мы не первые на этом пути, вероятнее всего, и не последние, и наша задача - изучая историю, опыт наших народов, продвигаться хоть на одну сажень ближе к прямой цели.

"История - надзирательница, наставница жизни, она наказывает за незнание уроков"⁴ (В. О. Ключевский).

Нетерпение и торопливость, незнание и нежелание знать - наши главные враги, и, избавившись от них, победив их, мы, несомненно, приблизимся к цели.

Изучая опыт земельных и аграрных преобразований в постсоциалистических странах, а также в различных регионах нашей страны, можно прийти к выводу о том, что проблемы и там и здесь были одинаковыми, но пути решения, подходы были разными. Естественно, разнятся и результаты.

Так, в начале реформ повсеместно наблюдался спад производства сельскохозяйственной продукции, однако в силу более гибкой политики стран Восточной Европы за короткое время им удалось восстановить не только достигнутый уро-

вень, но и уйти далеко вперед, благодаря признанию принципов многоукладности, государственного регулирования, государственной поддержки аграрного сектора. В Европе не стали навязывать поголовно создание собственных самостоятельных хозяйств, а поддержали все формы, при этом осознавая приоритет за крупным производством, кооперацией и интеграцией. У нас же существовавшие формы хозяйствования разрушены, государство самоустранилось от проблем сельского хозяйства - дела соответствуют и результаты. Психологи, аналитики, экономисты сходятся в том, что не все люди в силу индивидуальных особенностей каждого способны самостоятельно заниматься производством, бизнесом, самостоятельно нести бремя финансового риска, а только незначительная их часть (5-10 %, а порой еще меньше). Значит, остальным необходимо либо сотрудничать с наиболее активными, либо кооперироваться, либо искать приложение своих сил на другом поприще⁵.

Все это - общеизвестные постулаты, и мы не можем их игнорировать, а обязаны взять их на вооружение, заставить их служить нам.

В развитых странах государственное регулирование агропромышленного комплекса. Почему им это удается? Может, потому, что у них лучше земли или трудолюбивее, умнее люди... или... или. А может, аграрная политика несколько иная, может быть, законодательная база более совершенная, а может быть, осознание необходимости государственной поддержке этой важнейшей сферы экономики обеспечивает приоритет сельскому хозяйству. Безусловно, да, да, да... Экономическая политика этих стран обеспечивает необходимый приоритет сельскому хозяйству, агропромышленному комплексу, людям, занятым в данной сфере. Правительства развитых стран не забывают о том, что сельское хозяйство - особая сфера экономики, менее защищенная от воздействия внешних факторов, капиталоемкая (причем оборачиваемость капитала чрезвычайно замедлена - в десятки раз по сравнению с боль-

шинством других отраслей), наукоемкая, требует непрерывного обновления технологий и, наконец, наименее конкурентоспособная. Аграрная политика в этих странах направлена на развитие собственного сельского хозяйства, на поддержку своего производителя продукции, на защиту его экономических и социальных интересов. На решение этих же задач направлена законодательная база, и для нее нет мелочей, она постоянно совершенствуется, отвечая интересам абсолютного большинства людей, т.е. общества в целом. Законодательная база развитых стран все активнее защищает интересы непосредственного пользователя земли, а не собственника, того, кто трудится на земле, а не того, кто получает ренту. И это принципиальный момент, это закономерность, тенденция, и на нее мы не можем закрывать глаза.

Сегодня гибкой политикой протекционизма развитые страны добились невероятно высокой производительности труда в сельском хозяйстве и сопутствующих отраслях. Этим самым они достигли продовольственной безопасности и независимости и обеспечили защиту интересов своих граждан.

Только продуманное, четкое, понятное и доступное, социально ориентированное государственное регулирование агропромышленного комплекса позволило достичь таких высот. И если мы самостоятельно не можем проложить путь к изобилию, продовольственной безопасности и независимости, то нам необходимо воспользоваться опытом более успешных стран, более успешных людей и, проявив настойчивость добиться желаемого!

¹ Милосердов В.В., Милосердов К.В. Аграрная политика России - XX век. М., 2002.

² Земельная и аграрная реформа России: проблемы и опыт: сб. материалов. М., 1998.

³ Милосердов В.В., Милосердов К.В. Указ. соч.

⁴ Там же.

⁵ Земельная и аграрная реформа России: проблемы и опыт: сб. материалов.

Поступила в редакцию 02.02.2012 г.