

## Внешние и внутренние предпосылки макроэкономической политики России в контексте модернизации

© 2012 Ю.П. Бойко

доктор политических наук, кандидат экономических наук, профессор  
Дипломатическая академия Министерства иностранных дел России  
E-mail: kafedra\_itemeo@mail.ru

Роль России на мировой арене во многом определяется ее экономическими успехами, о которых можно говорить пока только в будущем времени, так как не решены вопросы внутренней экономической жизни. Субъективные эгоистические устремления различных групп способствовали возникновению хаоса в инфраструктуре хозяйства страны и других сторонах экономических взаимоотношений, и без их налаживания реальная модернизация затруднена.

*Ключевые слова:* внешняя и внутренняя политика, экономическая доктрина России, модернизация.

Выстраивание взаимоотношений с другими государствами базируется на степени заинтересованности этих стран в развертывании взаимовыгодного сотрудничества с Россией. И.В. Мухин<sup>1</sup> пишет о том, что государства, имеющие мощные рычаги воздействия на экономику, в условиях кризиса оказались, по сути, единственным действенным барьером на пути финансово-экономического коллапса. Среди этих стран, по его мнению (с некоторыми оговорками), была и Россия. Соответственно, уровень заинтересованности зависит от внешних и внутренних предпосылок.

Внешние предпосылки складываются из сочетания реального положения страны в мировой политике и экономики, а также из исторических трендов, определяющих отношение к нашей стране. Внутренние - формируются на основе реальных социально-экономических процессов на внутренней арене. Макроэкономический подход к изучению внешних и внутренних факторов исходит из анализа функционирования экономики в целом, рассмотрения работы экономических агентов и рынков, т.е. из совокупности экономических явлений, таких как экономический рост, валовой продукт, уровень безработицы и т.д.

На 2011 г. ВВП России составлял в соответствии с оценками Мирового банка 1,48 трлн. долл. ВВП США достиг 14,59 трлн. долл. Для Китая этот показатель составляет 5,93 трлн. долл., для Японии - 5,46 трлн. долл., для Германии - 3,28 трлн. долл.<sup>2</sup>

При указанном соотношении значимость России в общем балансе на внешнеполитической арене, в мировой торговле и научно-техническом развитии не может быть существенной. Денежная масса равна 1003,9 млрд. руб., инфля-

ция - 4,4 % (по ценам производителей), внешнеторговый оборот - 75,0 млрд. долл. Экспорт из России составил 45,0 млрд. долл., импорт - 29,1 млрд. долл. Эти и другие макроэкономические показатели можно рассматривать только как начальные показатели для дальнейшего развития. Однако такое развитие невозможно без решения внутренних проблем, что должно стать необходимыми внутренними предпосылками для продвижения в области макроэкономических процессов.

С.А. Мясоедов<sup>3</sup> отмечает, что человеческая цивилизация входит в новую эру трансформации индустриально-потребительского общества с учетом концепции устойчивого развития цивилизации, и России необходимо находиться в русле общей политики в этой области.

Ретроспективный анализ показывает, что эволюция внешней и внутренней политики России традиционно базируется не на реальных возможностях страны, а на решаемых задачах. Последние сто лет российской истории связаны с определением приоритетов развития политиками и государственными деятелями, чье мировоззрение не позволяло им видеть реальную перспективу и последствия предпринимаемых ими действий. Политическая составляющая деятельности властных структур в советский период в значительной степени определялась самостоятельно разработанной идеологией и навязанной извне гонкой вооружений. В конце XX в. политическая трансформация России привела к потере достигнутого в советский период положения в области науки и техники, разрушению системы общественных и гуманитарных ценностей. Указанные изменения затруднили формулирование государственных целей. В среде политико-эко-

номической элиты существует определенное понимание того, что отсутствие системного обоснования путей развития и непоследовательность государственной политики тормозят социальное и экономическое развитие страны больше, чем нехватка инвестиций или утечка человеческого и интеллектуального капитала. Попытки действий в этом направлении предпринимались неоднократно, но только несколько лет как появились признаки системности подхода в рамках последовательных управленческих решений политического характера.

Многие текущие явления и события относятся исследователями к процессам модернизации. Как указывают Т.М. Малеева и Л.Н. Овчарова<sup>4</sup>, реализуя экономические реформы, российские власти начала 1990-х вообще действовали без оглядки на социальную сферу, поскольку она не представлялась источником политической опасности<sup>5</sup>. Как показало время, это обернулось долгосрочными негативными последствиями в экономике, так как характер социальных процессов данного этапа создал серьезные препятствия для модернизации. Решение социальных проблем происходило стихийным образом, опасность социального взрыва отдалилась, но не ушла совсем, что проявилось, в числе прочего, и на Манежной площади в декабре 2010 г.

Исторический опыт свидетельствует, что любая власть тяготеет к монополии и коррупции, а монополия есть кратчайший путь к ошибкам, просчетам и в конечном итоге к национальному проигрышу, если отсутствует система сдерживающих факторов и противовесов. Попытка создания такой системы была предпринята в 1990-е гг., но ее формирование так и не было закончено. Вертикаль управления явилась действенной для предотвращения немедленного развала государства, но оказалась неэффективной с точки зрения создания экономики будущей России. Это не может не сказаться на макроэкономических процессах, происходящих в мире с участием России, таких как международное разделение труда, энергетическое сотрудничество, образование и (или) вступление в различные союзы, включая ВТО, и т.д.

Ожидалось, что объявленная модернизация приведет к усилению позиций России, в том числе и в области макроэкономической весомости в международных отношениях. Основные направления были сформулированы президентом Д.А. Медведевым и получили наименование «4И»<sup>6</sup>.

**Социальные и политические институты** отечественного общества определяют его развитие, повседневное и стратегическое существование. В

этой области наметилось существенное отставание, так как никаких изменений в институциональной среде, обеспечивающих развитие, практически не происходит.

Развитие институтов современного общества может и должно идти в различных направлениях. Необходимо развивать и совершенствовать как имеющиеся властные институты, так и институты гражданского общества. В этой области, как указывают авторы проекта доклада Общественной палаты, «довольно широкое распространение получили не подкрепленные фактами субъективные оценки положения в российском гражданском обществе, которые нередко приобретают черты политизированного мифотворчества»<sup>7</sup>. Однако степень развития гражданского общества в России можно оценить хотя бы по тому, что граждане не чувствуют его влияния на свою повседневную жизнь, а авторы доклада Общественной палаты за 2010 г. в перечень анализируемых на равных правах элементов гражданского общества включили ТСЖ, ЖСК, садовые и дачные товарищества, а также местные инициативные группы по обустройству площадок для выгула собак<sup>8</sup>. Понятно, что такие социальные агрегации решают местные проблемы, но их участие в общем модернизационном процессе отечественной социальной среды сведено к минимуму. Это косвенно признают и авторы доклада, поскольку в третьей главе, обозначенной как «Модернизационный потенциал гражданского общества», слово модернизация упоминается в одном абзаце<sup>9</sup>. Из данного доклада следует, что идеология модернизации сформирована, по крайней мере, не полностью, а социальная база модернизации нуждается в расширении.

**Совершенствование инфраструктуры хозяйства и повседневной деятельности** - срочная и настоятельная необходимость. Слабость и неполнота индустриального развития современной России проявляются в формировании многих проблемных моментов в жизни населения, одним из которых является безработица. Структура рынка труда и дефицит привлекательных рабочих мест вызывают «перекос», диспропорцию в вопросе занятости. Это связано с тем, что высокотехнологичные, а потому и высокооплачиваемые области деятельности в России остродефицитны, предприниматели при этом жалуются на невозможность найма нужных работников, предъявляя к ним завышенные требования, а рабочие должности и рабочие места в сфере обслуживания и коммунального обеспечения занимают иммигранты, проблемы с которыми, как можно ожидать, скоро станут затрагивать не только внутренние вопросы, но и взаимоотношения

с государствами, откуда приезжают “гастарбайтеры”.

Инфраструктура страны нуждается в обновлении, а в некоторых сферах и территориальных единицах - в воссоздании утерянного или никогда не имевшего места состояния удовлетворенности потребностей населения.

Отсутствие понимания ситуации в государстве и обществе, сложившейся в начале постсоветского периода, а также субъективные эгоистические устремления различных групп, столкновение их интересов и конфликт ценностей разных социальных агрегаций способствовали возникновению хаоса в инфраструктуре хозяйства страны и других сторонах экономических взаимоотношений. Образовавшийся конгломерат властных элит в области управления собственностью в принципе не мог выстроить стратегию выхода из системного кризиса и предложить национальную идею, способную объединить и мобилизовать общество с целью элементарного выживания, которая и сейчас отсутствует.

Появление категории новых собственников приходится на время перехода от реформы госсектора к началу масштабной приватизации. В рамках этого преобразования никаких инфраструктурных или институциональных изменений не производилось и даже не планировалось. Возникшая в результате такого подхода форма крупной собственности миновала ступени естественной эволюции, будучи результатом вмешательства властных структур, которые и сами принимают участие в указанных процессах. Подобная политика во многом аналогична известным методам государственного вмешательства в этицизированные экономических системах.

**Создание основы для эффективного инвестирования** требует существенного преобразования подхода к вопросу о защите прав собственности. Капиталистическая, или рыночная, трансформация этицизированных структур, основой которой был госсектор, теперь образует новую систему экономических отношений, важнейшим элементом в ней становится корпоративная собственность, создающая “имидж”, “представительскую витрину”, “внешние контуры” якобы развившегося капитализма.

В образовании корпоративной собственности реализуется большая доля приобретенного в период приватизации бюрократического капитала, “капитала от власти” с характерными для него внеэкономическими методами накопления и функционирования. Корпоративная собственность представляет собой результат сращивания интересов отстраненной или в чем-то ущемленной части бюрократии, которая была непосредствен-

но связана с реализацией государственной монополии в этицизированной экономике, с другой частью бюрократов, реализующих накопленный капитал в сотрудничестве с элементами неформальных структур. Именно в этой форме реализуется известная схема “тройственного союза власти-собственности-управления”<sup>10</sup>, вызывающая формирование этакратии и составлявшая важнейший элемент этицизированной экономической системы. Значительная часть продаваемой в России продукции ввозится из-за рубежа, чем дополнительно наносится ущерб не только интересам отечественных производителей, но и всему обществу в целом, поскольку иностранная продукция не создает ни нужного количества рабочих мест, ни существенных объемов налоговых платежей. В сырьевой области присутствует блокировка путей доставки сырья и попытки замены сырья и его источников на не связанные с Россией.

Внешняя политика государства пока недостаточно ориентирована на защиту отечественного производителя, на отстаивание интересов России не только на сырьевых рынках, но и на рынках сбыта промышленной и сельскохозяйственной продукции, особенно мелких и средних производителей. В России формирование слоя малого и среднего бизнеса происходит в большей степени спонтанно, а помощь со стороны государства ограничивается декларациями. Бюрократия видит в этой группе угрозу своему всевластию на местах и всячески препятствует формированию среды собственников. Одной из немногих возможностей развития малого и среднего бизнеса в России в текущий момент является использование этих небольших предприятий для “обслуживания” крупных производств, но и в этом случае требуется вмешательство государства, прежде всего, для введения льготного налогообложения крупного бизнеса при продуцировании производственных ниш для малых и средних предприятий.

В России сложился и особый тип среднего класса, более половины (54 %) <sup>11</sup> которого приходится на долю государственных чиновников всех уровней. Российский средний класс в его нынешнем виде не может рассматриваться в качестве противовеса бюрократии и олигархам или в качестве представителя и защитника интересов большинства населения страны и не может быть основой для формирования устойчивой экономической системы страны, способной давать последовательный рост экономики в требуемых пределах.

Государственные служащие имеют собственные интересы в бизнесе, даже если ранее они не

работали в сфере экономики. В России не созданы институциональные механизмы контроля за деятельностью государственных служащих в сфере экономики. Судебная система и различные правоохранительные органы выстроены таким образом и находятся в таком состоянии, что не могут обеспечить защиту интересов граждан как в области собственности, так и в сфере информационных свобод. Европарламент принял соответствующую резолюцию, осуждающую практику ведения некоторых дел в России<sup>12</sup>.

Сращивание интересов бизнес-элиты и элиты политической особенно ярко проявляется на региональном и местном уровнях, где реализуются различные институциональные конгломераты, защищающие собственные интересы в ущерб общесоциальным и государственным. Крупные компании выплачивают чиновникам и депутатам до 10 %<sup>13</sup> планируемой прибыли в качестве дивидендов за принятие определенных политических решений. Поиск социальной стабильности через построение вертикали власти был системным просчетом, поскольку лишил систему власти гибкости. Дальнейшее развитие страны в существующем русле препятствует формированию широкой конкурентной среды самодостаточных собственников и является серьезным препятствием для развития России. Речь идет не об оппозиции или противостоянии, а о наличии иных моделей, сценариев и взглядов на обустройство страны в принципе. Эти альтернативы могут возникнуть только в случае смены не просто отношения к практической деятельности по управлению государством и экономикой, а отношения к людям.

Такое состояние экономических взаимоотношений в России не может быть привлекательным для потенциальных инвесторов. Внутри страны возможность привлечения средств сравнительно невелика. Внешние инвесторы, несмотря на привлекательность и потенциальную выгоду российского рынка, также проявляют осторожность, поскольку защита инвестируемых средств представляется им недостаточной.

**Формирование инновационного характера экономики** должно обеспечить ускоренное развитие России. В настоящее время практика российского управления экономикой опирается на западную потребительскую модель, которая заключается в том, что условиями социального окружения работников стимулируют потреблять все более и более усовершенствованную продукцию и во все больших масштабах.

Важным для развития экономики России обстоятельством является то, что в продукции отечественных предприятий велика доля просто-

го человеческого труда. Поэтому перед производителями стоит дилемма, которая заключается в том, что либо платить персоналу нужно много, но тогда товары на мировом и на внутреннем рынках покупать не будут из-за их дороговизны, либо мало, продукт будет конкурентоспособен хотя бы по цене, но работники уйдут на место работы с более выгодными условиями, в том числе и за рубеж. Последнее может создать проблему защиты наших сограждан, работающих за границей, которая лежит в большей степени в политической области.

Развитие человека означает не только накопление капитала за счет поступления и наращивания знаний и навыков новых работников, но и более глубокое вовлечение в созидательную деятельность уже имеющегося персонала с его сформированным в прошлые периоды человеческим капиталом. Человеческий капитал является залогом успешности формирования не только полного варианта индустриальной экономики, но и постепенного перехода к постиндустриальной фазе развития. В настоящий момент человеческий капитал России разрознен, неорганизован, дискредитирован десятилетиями отказа от использования и пренебрежения в условиях “дикого” капитализма, но свои возможности не исчерпал. К преимуществам российских работников, среди прочего, можно отнести следующие.

*Отзывчивость на инновации или нововведения.* Российским гражданам присуще любопытство ко всему новому, желание попробовать, освоить и применять что-то новое.

*Высокая степень стремления к творчеству,* причем, скорее, самостоятельному и инициативному.

*Умение самоотверженно работать* даже в неподходящих условиях, если есть уверенность в необходимости выполняемой работы.

Использование отмеченных особенностей возможно только при кардинальном преобразовании отношения к людям, к учету их интересов. Основной задачей модернизации, которая не может не привести к улучшению макроэкономического положения России, надо считать *развитие человека*. Именно такой подход позволит добиться существенного экономического роста, поскольку отмечено снижение активности граждан, в том числе и из-за неоднократных обманов со стороны государства и частных компаний, и неэффективности функционирования государственного механизма. Вся постперестроечная эпоха содержит примеры такой деятельности, поэтому ее можно назвать временем упущенных выгод. В. Попов указывает, что “у нас

нет ни единого шанса провести модернизацию без людей, обладающих современными знаниями и профессиональными навыками”<sup>14</sup>.

Очевидно, что реализация творческого потенциала нации и развитие наукоемких и сложных производств в нашей стране, становление действенной системы социального отбора квалифицированных управленческих кадров позволили бы решить многие задачи модернизации. В свою очередь, успехи модернизации дают возможность усилить наступательную направленность внешней политики России в области обеспечения собственных конкурентных преимуществ на мировом рынке товаров, услуг, репутаций и т.д. Результатом такого подхода будет повышение макроэкономической роли России, снижение которой недопустимо и может привести к дальнейшему падению влияния нашей страны.

Планируемая и реализуемая модернизация России должна базироваться на надежной основе, поскольку люди, группы, организации и социальные круги, которые являются активными экономическими агентами, хотели бы надеяться на то, что их усилия не пропадут втуне. Макроэкономическое развитие России требует решения указанных задач ускоренными темпами.

<sup>1</sup> Мухин И.В. Экономическая безопасность современной России: угрозы и перспективы обеспечения // Экон. науки. 2012. □ 1 (86). С. 188-191.

<sup>2</sup> Рейтинг стран мира по уровню валового внутреннего продукта - информация об исследовании. Экспертно-аналитический портал “Центр гуманитарных технологий”. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gdp/rating-countries-gdp-info>.

<sup>3</sup> Мясоедов С.А. Анализ экономических аспектов концепций устойчивого развития // Вопр. экономики и права. 2012. □ 1. С. 114-116.

<sup>4</sup> Малеева Т.Н., Овчарова Л.Н. Социальный контекст модернизации // Модернизация России: условия, предпосылки, шансы: сб. ст. и материалов. Вып. 2 / под ред. В.Л. Иноземцева. М., 2009. С. 1-99.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> “4 И” Дмитрия Медведева. Портал “VSESMI”. 15.02.2008. URL: <http://www.vsesmi.ru/news/1446271>.

<sup>7</sup> Доклад Общественной палаты Российской Федерации о состоянии гражданского общества в Российской Федерации [Проект]. Источник: Информационно-аналитический портал SocPolitika.ru. Совместный проект института управления социальными процессами Государственного университета - высшей школы экономики, факультета менеджмента Государственного университета - высшей школы экономики и Программы поддержки гражданского общества “Диалог” АЙРЕКС. URL: <http://www.socpolitika.ru/rus/ngo/activity/document252.shtml>.

<sup>8</sup> Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2010 год / Общественная палата Российской Федерации. М., 2010.

<sup>9</sup> Там же.

<sup>10</sup> Задорожный Г.В. Собственность, управление и экономическая власть: проблемы взаимосвязи в экономической системе общества: дис. ... д-ра экон. наук. Харьков, 1996.

<sup>11</sup> Одиночество России // РБК. 2007. □ 2.

<sup>12</sup> Шишло А. Европарламент принял резолюцию с критикой соблюдения законности в РФ. Сайт РИА НОВОСТИ. 17 февр. 2011. URL: <http://www.rian.ru/politics/20110217/335227055.html>.

<sup>13</sup> Ильичева Л.Е. Лоббизм в структурах законодательной и исполнительной власти // Государственная служба. 2002. □ 2.

<sup>14</sup> Попов В. Модернизация или утилизация? Сайт Движения за возрождение отечественной науки. 20 янв. 2011. URL: [http://www.za-nauku.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=3762](http://www.za-nauku.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=3762).

Поступила в редакцию 06.01.2012 г.