

## Институциональный подход к регулированию качества жизни населения

© 2012 Д.Ф. Гараева

Казанский (Приволжский) федеральный университет

E-mail: efahr@mail.ru

В статье рассмотрено регулирование качества жизни населения с позиции институционального подхода. Исследованы труды отечественных ученых по этой проблеме.

*Ключевые слова:* качество жизни населения, социальная сфера, институт.

В современный период развития российской экономики качеству жизни населения уделяется все больше внимания. Качество жизни обеспечивается формированием и выполнением социально-экономических и институциональных условий: эффективными социальными и рыночными институтами, государственным регулированием социальной сферы, толерантным правительством, политической и экономической стабильностью. Качество жизни населения выступает объектом исследования отечественных и зарубежных ученых.

Качество жизни населения, по мнению Е.В. Фахрутдиновой<sup>1</sup>, – это степень развития и полнота удовлетворения всего комплекса потребностей и интересов людей, проявляющихся как в различных видах деятельности, так и в самом жизнеощущении. Проблема качества жизни включает в себя условия, результаты и характер труда, демографические, этнографические и экологические аспекты существования людей. Есть в этой проблеме юридические и политические стороны, связанные с правами и свободами, поведенческие и психологические аспекты, общий идеологический и культурный фон. Что же касается благосостояния в целом, то это некий синтез, обобщающее представление социального организма, включающее все вышеуказанные аспекты. Достижение максимально высокого качества жизни населения является приоритетной целью социальной рыночной экономики. Одной из важнейших предпосылок, обеспечивающих реализацию этой задачи, выступает проведение эффективной политики благосостояния населения. Центральное место в политике благосостояния занимают доходы населения, их дифференциация, постоянный рост уровня жизни граждан.

За последнее десятилетие в России наметилась четкая тенденция в развитии и совершенствовании ключевых направлений по повышению качества жизни жителей страны. И связано

это не только с началом нового витка истории или нового тысячелетия, но и с активной государственной политикой, которая в настоящее время приобрела образ устойчивой положительной тенденции. Причем если раньше представление исполнительной власти о российских реалиях было основано только на теории, то теперь ни у кого не вызывает сомнения практический подход к делу исполнительной и законодательной ветвей власти.

Преодоление бедности, наполнение стандартов качества жизни населения реальным содержанием обозначены как основные приоритеты развития страны и каждого отдельного региона, отражающие транзитивный характер современного социума: переход цивилизации в “цивилизацию качества”<sup>2</sup>. Основная проблема, с которой столкнулось современное российское общество, – это отсутствие эффективной социальной политики и связанный с ней дефицит научно обоснованных методов, необходимых для решения ряда социальных и экономических проблем, что и является одной из причин обращения к проблеме качества жизни<sup>3</sup>. Конечной целью социально-экономического развития страны и ее регионов является обеспечение благосостояния всего населения и повышение качества жизни отдельной личности в частности. Научные дискуссии<sup>4</sup> по поводу поиска показателей, наиболее полно и реально отражающих социально-экономическое состояние общества, ведутся непрерывно на протяжении многих лет. Также до сих пор спорным является вопрос институционального регулирования качества жизни населения: какие институты наиболее эффективно позволяют развивать и повышать качество жизни населения.

По Д. Норту, институты определяют систему побудительных мотивов человеческого взаимодействия посредством встроенных в них стимулов и формируют возможности, которыми располагают члены общества. Для использования

этих возможностей люди объединяются в организации, которые, подобно институтам, структурируют взаимоотношения между людьми. Организации оказывают влияние на процесс изменения институциональных рамок, которые, в свою очередь, через систему заложенных в них стимулов определяют, какие организации возникают и как они развиваются<sup>5</sup>. В своей совокупности институциональную структуру общества и экономики образуют институты, которые создаются, развиваются и изменяются людьми. На наш взгляд, главной ролью институтов является уменьшение неопределенности (структурирование жизни) путем установления стабильной (хотя и не всегда эффективной) структуры взаимоотношений между людьми; организации взаимодействия между людьми; определение и ограничение набора альтернатив, которые имеются у каждого человека.

Для успешной модернизации экономики важнее, чем радикальность и темпы либерализации, сильные институты, которые в состоянии обеспечить нормальную работу рыночных механизмов. На наш взгляд, отсутствие сильных институтов стало тем фоном, на котором произошли колоссальное увеличение масштабов теневой экономики; падение доли государственных доходов в ВВП; невыполнение государством обязательств по перераспределению материальных благ; накопление неплатежей по заработной плате; криминализация и т.д.

Институты оказывают влияние на функционирование экономических систем, образуя институциональную структуру экономики и общества. В составе институтов Д. Норт выделяет три главных элемента<sup>6</sup>:

- 1) формальные правила (конституции, законы, административные акты, официально закрепленные нормы права);
- 2) неформальные ограничения (традиции, обычаи, договоры, соглашения, добровольно взятые на себя нормы поведения, неписаные кодексы чести, достоинства, профессиональное самосознание и пр.);
- 3) механизмы принуждения, обеспечивающие соблюдение правил (суды, полиция и т.д.).

Формальные и неформальные правила, нормы отношений и механизмы, их реализующие (способы обеспечения их реализации), образуют в совокупности институциональную основу управления общественным развитием. Институты определяют и ограничивают набор альтернатив, которые имеются у каждого человека, они включают в себя все формы ограничений, созданных людьми для того, чтобы придать определенную структуру человеческим взаимоотношениям.

Институциональные предпосылки оказывают решающее влияние на то, какие именно организации возникают, и на то, как они развиваются. Но в свою очередь, и организации оказывают влияние на процесс изменения институциональных рамок. Институты развиваются; одни способствуют росту, другие - снижению качества жизни населения. Тем самым они формируют возможности для реализации экономических интересов государства, организаций и индивидов.

Рассмотрим социальную сферу как институт регулирования качества жизни населения. Мы считаем, что социальную сферу можно рассматривать как целенаправленную, сложную, саморегулирующуюся, обладающую свойством институциональности открытую систему, имеющую структурированную саморазвивающуюся внутреннюю среду, взаимодействующую с внешней средой и воздействующую на нее позитивно. Системный характер социальной сферы страны обусловлен также следующими ее особенностями<sup>7</sup>:

- отрасли социальной сферы образуют единый комплекс, результаты деятельности которого направлены на повышение качества человеческого потенциала в целом;
- в решении вопросов экономики и политики приоритетна социальная сфера, что обусловлено социальной ориентацией государства;
- социальная сфера ориентируется на население всей страны, поэтому, в отличие от других сфер деятельности, находится под более жестким государственным контролем и предполагает наличие государственной стратегии ее системного развития;
- социальная сфера, в отличие от других, имеет систему государственных минимальных социальных стандартов, гарантируемых государством каждому члену общества, в зависимости от уровня дохода, состояния здоровья и т.д.;
- особенность социальной сферы также определяется историческими традициями выделения ее в качестве отдельного блока отраслей.

Мы согласны с мнением Е.В. Фахрутдиновой<sup>8</sup>, что реализуемые в последние годы в РФ приоритетные национальные проекты - это новый институт, который изменяет качество жизни населения, повышает эффективность социальной сферы, изменяет наш мир. Она отмечает, что отличительными особенностями приоритетного национального проекта являются: направленность на достижение конкретных целей; координированное выполнение взаимосвязанных действий; ограниченная протяженность во времени, с определенным началом и концом; всеоб-

щность для населения страны; социальный эффект; затрагивание каждого гражданина своими результатами; определенная степень неповторимости и уникальности. Именно эти характеристики отличают приоритетные национальные проекты от других социальных институтов. Приоритетные национальные проекты в социальной сфере обладают многими признаками проекта, но дополнены всеобщностью охвата граждан страны и социальным эффектом от реализации.

На современном этапе модернизации экономики России актуальность исследования институциональных основ формирования социальной ответственности бизнеса в развитии качества жизни населения связана с необходимостью дальнейшего обособления концепции социальной ответственности в целях объединения усилий государства, бизнеса и гражданского общества для решения ключевых социально-экономических проблем страны и устойчивого развития российских компаний.

Согласно исследованиям казанских ученых Ш.М. Валитова и В.А. Мальгина<sup>9</sup>, процесс взаимодействия бизнеса и власти достаточно динамичен. Его характер меняется вместе с изменениями институциональной структуры общества и представляет собой конкретные формы взаимоотношений, складывающихся между обществом в лице конкретных субъектов государственной власти и субъектами бизнеса, выступающими движущей силой рыночного хозяйства. При этом институциональные преобразования складываются в прогрессивные направления развития общества, экономики только в том случае, если проводимые институциональные реформы осуществляются в органической взаимосвязи с потребностями общества. В противном случае зарождающиеся институты будут лишь обезличенным механизмом, не имеющим конкретных задач реализации своих интересов.

По мнению Ш.М. Валитова и В.А. Мальгина<sup>10</sup>, в настоящее время государство достаточно жестко сформировало требование социальной ответственности. Российская власть понимает социальную ответственность как своеобразное "отступное" за приватизацию, в ходе которой государственная собственность за бесценок была передана новым владельцам. Многие российские корпорации уже начали постепенно внедрять принципы социальной ответственности в свою производственно-хозяйственную деятельность. Однако чаще всего они используют их исключительно в своих личных интересах, а не в интересах общества. Авторы монографии "Взаимодействие власти и бизнеса: сущность, новые формы и тенденции, социальная ответственность"

считают, что социальная ответственность российских предприятий чаще всего формализована<sup>11</sup>. Социальные вопросы фиксируются в трудовых соглашениях, которые заключаются между профсоюзами и руководством. В качестве приоритетов предприятия обычно выбирают образовательные программы, воспроизводство рабочей силы, поддержку пенсионеров и детей работников.

Как считает Д.Н. Демченко, формирующийся в России механизм взаимодействия государства и бизнеса включает принципы, инструменты и институты, обеспечивающие консолидацию усилий государства и частного капитала на институциональной основе соответствующих государственных программ развития приоритетных отраслей, депрессивных регионов, реализации инфраструктурных и общенациональных проектов<sup>12</sup>.

В ходе исследования проблемы влияния институциональных преобразований на характер взаимодействия бизнеса и власти Ш.М. Валитов и В.А. Мальгин исходят из того, что любая социально-экономическая система вырабатывает свои определенные институциональные рамки, определяющие характер и формы взаимодействия экономических агентов вообще и государственной власти и бизнеса в частности<sup>13</sup>. Сформировавшиеся институциональные рамки (институциональная структура) позволяют с достаточной большой степенью вероятности предсказать конечный результат того или иного взаимодействия и, как следствие этого, свидетельствуют об эффективности выбранного взаимодействия.

Институциональная среда взаимодействия властных и предпринимательских структур, по мнению ученых<sup>14</sup>, включает в себя всю совокупность формальных и неформальных норм и правил, обеспечивающих координацию хозяйственной деятельности субъектов. Мы согласны с их мнением, что действующая в настоящее время институциональная структура в России не способствует оптимальному перераспределению собственности с точки зрения повышения эффективности хозяйственной системы, а скорее, наоборот, создает прецедент для коррупционного передела ее постприватизационной структуры методами силовой реакции. Это снижает активность субъектов и мешает выстраивать эффективность механизма взаимодействия с органами власти.

По мнению Е.С. Бакановой, социальная ответственность бизнеса - это категория, связанная с институциональной средой, в которой бизнес-сообщество в целом и отдельные бизнес-организации осуществляют свою деятельность<sup>15</sup>. Она выступает условием комплементарности институтов и факторов институционального равнове-

сия в сфере социальной политики. Социальная ответственность бизнеса – это совокупность институционально-экономических, финансово-экономических и социально-экономических отношений, складывающихся между государством, гражданским обществом и бизнесом в процессе их взаимодействия по поводу формирования и реализации социальной политики<sup>16</sup>. Наиболее отчетливо социальная ответственность бизнеса выражается в формировании и реализации корпоративных социальных программ, актуальность которых сегодня обусловлена рядом причин<sup>17</sup>. В-первых, в российском деловом сообществе распространяется понимание того, что конкурировать на рынке труда можно не только по уровню заработной платы, но и по объему и содержанию корпоративных социальных программ. Во-вторых, проблема реализации программ социальной ответственности в российских компаниях возникает в связи с угрозой дефицита рабочей силы, необходимостью привлечения и закрепления квалифицированного персонала, омоложения кадрового потенциала. В-третьих, для новых компаний частного сектора, созданных 5-7 лет назад, появилась потребность в интенсификации внутрифирменных отношений, формировании корпоративной культуры и имиджа.

Нами рассмотрены наиболее динамично развивающиеся институты регулирования качества жизни населения. Мы считаем, что взаимодействие государства и бизнеса должно осуществляться на долгосрочной и взаимовыгодной основе. Роль государства состоит в создании равных благоприятных условий для эффективного развития бизнеса в различных формах и для повышения качества жизни населения со стороны и бизнеса, и самого населения. Наряду с этим бизнес должен оказывать государству содействие в решении задач социально-экономического развития страны в целом и в повышении качества жизни населения в частности, в том числе в создании новых рабочих мест, финансировании социальных программ, программ развития приоритетных отраслей и сфер экономики, своевременной и полной уплаты налогов и т.д.

<sup>1</sup> Фахрутдинова Е.В. Качество жизни населения: теоретический аспект // Экон. науки. 2009. □ 10 (59). С. 130-134.

<sup>2</sup> См.: Нугаев М.Л., Путев Р.М. Концептуальные подходы к исследованию качества жизни: постановка проблемы // Науч. тр. ИСЭПН АНТ. Т.16. Казань, 2001. С. 21-25; Нугаев М.А., Нугаев Р.М. Теории качества жизни в современной западной социологии // Науч. тр. ИСЭПН АНТ. Т.17. Казань, 2003. С. 50-60; Хайруллина Ю.Р. Качество трудовой жизни населения РТ (теоретико-методологические подходы изучения) // Науч. тр. ИСЭПН АНТ. Т. 17. Казань, 2003. С. 84-90

<sup>3</sup> Фахрутдинова Е.В., Хуснутдинова Л.М., Малышев Л.М. Социальная политика: роль и значение в повышении качества жизни населения // Экон. науки. 2010. □ 12 (73). С. 55-60.

<sup>4</sup> См.: Ткачев А.Н., Луценко Е.В. Качество жизни населения как интегральный критерий оценки эффективности деятельности региональной администрации. URL: <http://ej.kubagro.ru/2004/02/14/>; Субетто А.И. Качество жизни, здоровье нации и безопасности России – главные функционалы бытия и критерии социально-экономической политики государства. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0228/004a/02280047.htm>.

<sup>5</sup> Норт Д. Институты, институциональные изменения и функциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997. С. 172-175.

<sup>6</sup> Норт Д. Институты. URL: <http://www.koism.rags.ru/teach/lectures/01.php>.

<sup>7</sup> Ключевые проблемы развития социальной сферы России: организационно-экономический аспект // Финансы и кредит. 2007. □ 28. С. 70.

<sup>8</sup> Фахрутдинова Е.В. Качество жизни населения в системе социально-экономических отношений: институциональный подход: дис. ... д-ра экон. наук. Казань, 2010. С. 341-342.

<sup>9</sup> Валитов Ш.М., Мальгин В.А. Взаимодействие власти и бизнеса: сущность, новые формы и тенденции, социальная ответственность / Казан. гос. фин.-экон. ин-т. М., 2009. С. 130.

<sup>10</sup> Там же. С. 182.

<sup>11</sup> Там же. С. 183.

<sup>12</sup> Демченко Д.Н. Взаимодействие государства и бизнеса: принципы, инструменты, институциональная трансформация в посткризисной экономике. М., С. 22.

<sup>13</sup> Валитов Ш.М., Мальгин В.А. Указ. соч. С. 130.

<sup>14</sup> Там же. С. 13.

<sup>15</sup> Баканова Е.С. Институциональные основы формирования социальной ответственности бизнеса в экономике России: автореф. дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2007. С. 9.

<sup>16</sup> Там же.

<sup>17</sup> Там же. С. 10.

Поступила в редакцию 04.01.2012 г.