

## Роль неэкономических факторов в обеспечении устойчивости рыночной общественной системы

© 2012 Т.М. Стасова

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

E-mail: OET2004@yandex.ru

Статья посвящена проблемам поиска устойчивости в развитии рыночных экономических систем. Автор считает, что решение этого вопроса лежит не только и не столько в экономической плоскости. Лишь за счет системного подхода, при вовлечении в рассмотрение всех основных элементов общественной системы, включая институты культуры и морали, экономическая теория сможет предложить рецепты обеспечения устойчивости экономического развития.

*Ключевые слова:* общественная система, рыночные экономические системы, устойчивость.

Стремление общества к стабильному и благополучному состоянию так же естественно, как и человеческий рост. По мере развития возникают те или иные проблемы, которые необходимо решать, чтобы накапливать опыт и становиться мудрее. Однако если проблему не решать, она вызывает болезнь, переходящую в патологию, и, в конце концов, происходит умирание организма как системы.

Тем не менее на протяжении эволюции экономической теории она не смогла дать исчерпывающий ответ на вопрос: что (какие меры) может обеспечить достижение благосостояния общества? После каждого кризиса появлялась новая теория, в надежде найти твердую основу устойчивого роста она выявляла новые инструменты регулирования экономической сферы, и так до следующего кризиса.

За относительно небольшой срок научный прогресс сделал доступным выход на глобальный уровень понимания проблем как экономической сферы, так и всех общественных систем в масштабе человечества в целом. Перед экономистами возникла необходимость рассмотрения проблемы устойчивости общественной системы, основанной на рыночной экономике, в глобальном ракурсе. Каждая экономическая школа выделяла свои подходы и рамки для изучения данной проблематики, которые соответствовали историческим условиям эволюционного развития. Однако глобального понимания причин возникновения дисбаланса рыночной общественной системы касались лишь немногие.

Исследование данной проблематики требует применения *системного подхода как метода исследования*. Попытка решения проблемы устойчивости рыночной общественной системы, исходя только из возможностей экономической и политической сферы, не представляется возможной, так как раскрывает лишь механизм ее про-

явления, но не корневую часть, имеющую начало в других сферах деятельности человека: духовной и социальной. Системное рассмотрение того или иного вопроса дает возможность целостного видения, как изменяется вся система в зависимости от состояния ее элементов, от взаимоотношения между ними.

При рассмотрении общества на уровне системы главными стабилизирующими факторами, с точки зрения системного подхода, являются *взаимоотношения между ее элементами*, так как именно они обеспечивают качество связи между элементами, создают из раздробленных элементов с различными целями и природой некое целое, обладающее новыми свойствами, а самое главное, определяют устойчивость системы как объективной части мироздания. Причем термин *“взаимодействие”*, по нашему мнению, больше подходит для исследования механической системы, где элементы находятся во внешней взаимосвязи друг с другом, не затрагивающей внутреннего существа каждого из них, и пребывают в безразличной самостоятельности. Такой подход можно соотнести с линейным подходом при рассмотрении системы *“бизнес – среда его деятельности”*. Главный принцип взаимодействия элементов при подобном подходе – функциональность.

При системном же подходе необходимым условием функционирования системы является ее целостность, обеспечиваемая общностью всех ее элементов, выражаемой в преследовании единой высшей надсистемной цели<sup>1</sup>. При выполнении данного условия можно говорить о проявлении *взаимоотношений* как формы связи между элементами системы.

Известно, что доминирующими элементами на современном этапе в рыночной общественной системе выступают государство и бизнес. Через эти основные структурные элементы осу-

шествляется управление развитием общественной системы, формируются условия внутренней среды для наиболее эффективного взаимодействия элементов.

Следует заметить, что для любой системы существует ряд признаков, определяющих ее как некое целое:

- 1) множество составляющих ее элементов;
- 2) единство главной цели для всех элементов;
- 3) наличие связи между ними;
- 4) целостность и единство элементов;
- 5) наличие структуры и иерархичности;
- 6) относительная самостоятельность и наличие управления этими элементами.

Основным признаком, обеспечивающим единство элементов, на наш взгляд, является наличие первичной идеи формирования системы, т.е. надсистемной цели долгосрочного достижения. Здесь важно заметить, что общая для системных элементов цель должна учитывать интересы всех сфер жизнедеятельности человека. Только при этом условии ее можно называть высшей, т.е. имеющей высший смысл к поддержанию жизнедеятельности и совершенствованию данной системы. При данных условиях между элементами системы будут созидаться именно взаимоотношения, также основанные на принципах и осознании интересов всех сфер деятельности человека.

Экономические теории, ориентированные на высшую цель общества как системы, можно обозначить как *холистические*, имеющие целостное видение благоустройства жизнедеятельности общества. Теории, руководствующиеся ограниченным видением процесса эволюции общественной системы, пытающиеся разрешить проблемы общесистемного характера в рамках одной или двух сфер человеческой деятельности, относятся к *нехолистическим*.

Исследование истории формирования экономических теорий показало, что западная теория изначально делала упор на процветании экономической сферы, через которую должны были обогатиться все элементы общественной системы в целом. “Обогащению любой ценой” явно мешали принципы и традиции духовной сферы, поэтому в угоду поддержания капиталистического строя ее пришлось отстранить от влияния на определение высшей надсистемной цели и образование взаимоотношений в системе. Порочное поведение сделалось необходимостью для взращивания капиталистического общества, о чем явно свидетельствует “Басня о пчелах” Б. Мандевилля, написанная во времена эпохи меркантилизма.

По мере того как императивы хозяйственного прогресса оказались доминирующими в общественной эволюции и был отвергнут прежний путь развития, где экономическая сфера занимала подчиненное положение, общественная система начала основываться на новых капиталистических принципах, с ориентиром на новую надсистемную цель. Единство цели для общества как системы, а также его гармонизация основывались на экономических ценностях. Взаимоотношения в системе определялись исходя из потребностей рынка.

К сторонникам нехолистических теоретических взглядов можно отнести экономические школы меркантилизма, классическую школу (за исключением взглядов Дж.С. Милля), марксизм, неоклассиков (за исключением Г. Сиджуика), ранних институционалистов, кейнсианства, ультралиберализма, монетаризма, рыночного фундаментализма. В большинстве своем экономические школы в эпоху постиндустриализма (80-90-е гг. XX в. - до наших дней) осознают неполноценность сформированной капиталистической модели общественной системы, поставившей под угрозу безопасность жизнедеятельности человека, и стремятся экономически доказать необходимость создания новых условий внутрисистемной среды, способных оказывать благотворное влияние прежде всего на простейшее звено общественной системы - человека. Тем самым внимание смещается с доминанты экономической сферы на другие, прежде всего духовную и социальную.

Такие российские исследователи, как В.В. Радаев, А.И. Субетто, А.А. Неклесса, А.А. Агапова, М.Л. Лучко, Ю.Ю. Перунин, С.М. Сухорукова, придерживаются той точки зрения, что главными в стабильном функционировании экономики являются внеэкономические факторы (институты). Среди них можно выделить *этническую основу* как определитель народной культуры и экономического поведения, а следовательно, и взаимоотношений в системе, *культуру* как синтез идеалов “ценностного генома” общества, *этику* как основу построения взаимоотношений для всех элементов и уровней иерархии в системе. С помощью данных факторов неэкономического происхождения формируется качественно новая надсистемная цель общественной системы, где взаимоотношения между элементами носят не только функциональный характер, но и изнутри скрепляются единством высшей цели. Это положение являет собой существенную важность при формировании устойчивости развития системы и определении гармоничного взаимодействия между элементами.

Предшественники современных холистических взглядов - западные теории исторической,

социальной школ, а также школы социально-рыночного хозяйства. По мнению авторов данных доктрин, экономический, политический и духовный порядки должны согласовываться друг с другом<sup>2</sup>. Кроме того, для экономической сферы ставятся *внеэкономические высшие цели - нравственная индивидуальность человека, его положение во Вселенной* (В. Репке). Стремление к подобной цели способно объединить все сферы деятельности человека, а тем самым обеспечить построение взаимоотношений в системе, ее целостность, также поддержать единство между элементами. Общим результатом будет являться, согласно системному подходу, повышение устойчивости системы и качества взаимоотношений в ней. Естественно, что только при сознательной, направляющей активности государства может возникнуть цивилизованное, свободное, социальное и высококачественное хозяйство. В данных концепциях государство как управляющий элемент не «вмешивалось» в экономику и стремилось не к эксплуатации, но к гармоничному состоянию системы путем выбора хозяйственного порядка на основе культурной эволюции народа.

Вызывает интерес тот факт, что наиболее глубокое понимание доминирующей позиции неэкономических факторов (так как именно за счет них формируется необходимое качество системы - целостность) было явлено русской экономической школой. Изначально взаимоотношения государства и рынка основывались на самом глубоком уровне - как внутрисемейные, братские, носящие характеристику целесообразного сотрудничества. Русской экономической мысли было свойственно стремление к сохранению целостности и гармоничности взаимоотношений в общественной системе за счет изначальной опоры на *холистическое направление*<sup>3</sup>, предполагающее синергию всех сфер жизнедеятельности человека для достижения общественного благосостояния. Основное отличие от взглядов западной теории проявлялось в высшей степени самобытности русской экономики, опорой которой составляли духовно-нравственные критерии мировоззрения нации.

Разделяя взгляды исторической и социальной школ на взаимоотношения государства и рынка, русские экономисты предполагали, что устойчивость взаимоотношений необходимо обеспечить не только с помощью экономической стабильности, но и при постановке высшей надсистемной цели внеэкономической природы. Мирозидание, миропреобразование во благо общества, согласно взглядам русских экономистов, может быть обеспечено только при согласии государственных и рыночных интересов, где госу-

дарство сознательно ставит цель, а рынок, согласно природному механизму свободного взаимодействия, ее достигает.

Наиболее целостно подошел к организации системы взаимоотношений С.Ю. Витте. Основываясь на традициях и культах народа, он призвал рынок к обеспечению народного благосостояния в рамках интересов национальной духовности и истории.

На сегодня проблема взаимоотношений государства и рынка в общественной системе состоит в недооценке духовной, социальной сфер как важнейших системообразующих факторов, несбалансированности структуры общественной системы. Масштаб распространения этой проблемы носит глобальный характер. Несмотря на то, что холистическое направление было ведущим в теориях русских экономистов, в данный момент общественная система взаимоотношений в России также претерпевает те же проблемы, с которыми сталкиваются западные ученые, в теориях которых в основном проявлялись принципы рыночного фундаментализма.

Многие ученые подняли вопрос качественной трансформации общественной системы, прежде всего это касается взаимоотношений в ней. Так, М. Кастельс, как и К. Поланьи говорят о возникновении структурных диспропорций в общественной системе, где *разрушается не только государство, но и другие институты промышленного общества - профсоюзы, церковь, семья, идеологии. Рост глобального капитала и других негативных сетевых структур разрушает культурно-ценностные связи общества и насаждает рыночный индивидуализм и аморализм*<sup>4</sup>.

На данном этапе развития экономической теории видна несостоятельность внутрисистемного взаимодействия, причиной которого является отсутствие высшей надсистемной цели, гармонично выстраивающей интересы между всеми сферами человеческой жизнедеятельности. Стремление к равновесию в системе заключалось в коррекции функционирования рынка за счет методов государственного регулирования. Однако в данный исторический момент, по нашему мнению, постепенно формируется необходимость включения *в структуру системы новых институтов, способствующих косвенно влиять на улучшение внешней среды, а, следовательно, на взаимоотношения государства и рынка*, при этом не нарушая целостности и гармонии взаимодействия системы<sup>5</sup>.

Все более внимание экономистов, как зарубежных, так и отечественных, переключается на социальную проблематику, постепенно расширяясь до общесистемной. Первостепенное значение придается построению взаимоотношений на

уровне простейшего звена (подэлемента) системы - человека, исследуются институциональная структура хозяйства и общества в целом (внутренняя природа корпораций и отношений между ними, ценности и цели общества, функции государства и других организаций).

Таким образом, мы видим, что набирает силу тенденция *холистического направления, ориентированная, прежде всего, на качество взаимоотношений в системе, которое, в свою очередь, формируется институтами культуры и морали*. Остро встает вопрос об институциональной трансформации, способной привести общественную систему в равновесие.

Трансформация общественной системы для повышения уровня ее устойчивости также требует в первую очередь введения институтов неэкономического происхождения, влияющих на качество взаимоотношения элементов государства и рынка, а также внутри каждой из подсистем общества.

<sup>1</sup> Системы и их свойства. URL: <http://www/pragmatist.ru/sistema-upravleniya/sistemi-i-ix-svoistva/html>.

<sup>2</sup> Мюллер-Армак А. Предложения по осуществлению социальной рыночной экономики // *Politekonom*. 1996. □ 1. С. 57.

<sup>3</sup> Покидченко М.Г. Российская экономическая мысль в русле мировой экономической науки // *Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков*. В 5 т. Т. 1. От зари цивилизации до капитализма / сопред. редкол. Г.Г. Фетисов, А.Г. Худокормов. М., 2004. С. 595.

<sup>4</sup> Кастельс М. Могущество самобытности. Социальные преобразования в обществе сетевых структур // *Новая постиндустриальная волна на Западе: антология* / под ред. В.П. Иноземцева. М., 1999. С. 437.

<sup>5</sup> Это связано с выявлением необходимости регулирования таких процессов, как:

- возможность влияния на хозяйственную деятельность путем прямых и косвенных приказов (запретов);
- предотвращение обмана, ведущего к ущербу для человека или собственности;
- контроль за монополистической деятельностью;
- использование механизма принуждения при оппортунистическом поведении участников.

*Поступила в редакцию 03.12.2011 г.*