

Стоимостный подход к оценке эффективности управления интеллектуальным капиталом предприятия

© 2012 Е.В. Блинова

Всероссийский заочный финансово-экономический институт, г. Москва
E-mail: mindliny@mail.ru

В статье рассматриваются основные подходы к оценке стоимости интеллектуального капитала, выявляются их недостатки и достоинства и на основе проделанного анализа предлагается авторская методика.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, эффективность управления, стоимостный подход.

Для оценки стоимости разных элементов интеллектуального капитала существуют, по меньшей мере, три основных альтернативных подхода:

1. Рыночный подход - основанный на знании рыночной информации об аналогичных элементах интеллектуального капитала, но такая информация далеко не всегда доступна.

2. Доходный метод - основанный на оценке способности интеллектуального капитала приносить доход, требующий достаточно точного знания о рыночных перспективах товара, в котором используется оцениваемый объект.

3. Затратный подход - основанный на расчете расходов, необходимых для полного воспроизводства объекта интеллектуального капитала, который включает: зарплату исследовательского персонала; расходы, связанные с созданием опытного образца и установлением контроля качества, тестированием и процедурой получения патента, расходы, связанные с доведением объекта интеллектуального капитала до стадии, пригодной для использования, и т.п. Однако практика подтверждает, что понесенные расходы очень редко можно сопоставить с будущим успехом на рынке¹.

Как пример проанализируем рекомендации по применению расходного подхода к стоимостной оценке знаний, предложенные Ю. Козырем². Он предлагает оценку знаний на основе расходного подхода осуществлять тремя методами: методом возобновительной стоимости, методом стоимости замещения и методом накопления знаний.

Метод возобновительной стоимости, по Ю. Козырю, базируется на позиции, когда для покупателя знаний важно понимать, какой способ их приобретения окажется эффективнее: купить готовый интеллектуальный продукт или, потратив средства и время, получить самому необходимые знания и на их основе самостоятельно создать нужный продукт. Поэтому определе-

ние стоимости знаний в пределах данного метода, по мнению исследователя, позволяет установить "расходное предложение".

В своей работе Ю. Козырь отмечает, что понятие "знания" не сводится лишь к знаниям, полученным в процессе изучения формальной образовательной программы. Знания также образуются в процессе взаимодействия индивидуума с окружающим миром. С учетом этого затраты на получение знаний должны включать усилие на приобретение трудового опыта, расширение кругозора и повышение эрудиции индивидуума.

Однако определенная теоретическая логичность метода, предложенного Ю. Козырем, вызывает сомнение в его адекватности реальной жизни. Во-первых, использование концепции альтернативной стоимости в данном случае связано с большими погрешностями, которые возникают в связи с резкой дифференциацией оплаты неквалифицированного труда в разных сферах деятельности; во-вторых, он не учитывает степень усвоения материала в процессе учебы. Так, что делать, если один человек за пять лет учебы усвоил 50 % учебного материала, а другой - только 10 %? К сожалению, практика отечественного образования такова, что фиксация перечня дисциплин и оценок в приложениях к диплому далеко не всегда отражает реальный уровень знаний выпускника вуза.

Метод стоимости замещения, в отличие от предыдущего, позволяет оценивать расходы, которые должен понести не продавец продукта, а покупатель начиная с определенного момента времени. К сожалению, Ю. Козырь не раскрывает экономической природы приведенной стоимости усилий для получения образования.

В основе метода накопления знаний лежит аналог метода накопления активов. При оценке знаний необходимо оценить объем накопленных индивидуумом знаний, сделать поправки на их устаревание и забывание и умножить каждый

скорректированный объем знаний определенно-го вида на стоимость единицы объема знаний этого вида.

Суммарно накопленные знания индивидуума должны определяться с учетом факторов устаревания полученных знаний (морального износа) и забывания.

По мнению Ю. Козыря, можно оценить стоимость квалифицированных услуг индивидуума как произведение стоимости накопленных знаний и доли накопленных знаний, которая необходима для решения задачи, и количества.

Однако приведенный метод на практике вряд ли может быть применен. Эмпирический путь определения коэффициентов, которые ставят в соответствие стоимость и объем накопленных знаний, на сегодня неясен из-за нерешенных проблем оценки объема накопленных знаний разного типа и оценки стоимости знаний этого типа. Кроме этого, отсутствует обоснованная классификация типов знаний, которая отражает их экономическую ценность. Неясно также, как оценить моральный износ знаний на единицу времени, как оценить забывание, установить долю накопленных знаний и время, которое необходимо для решения задачи, и т.п. Не учитывается и способность индивидуума применять полученные знания и его возможности по самостоятельной генерации новых знаний на основе уже существующих. Можно выделить ряд проблем, с которыми может столкнуться оценщик при использовании затратного подхода, поэтому он должен совмещать его с другими подходами.

Основной подход обычно обеспечивает наиболее точную оценку для конкретного актива. Дополнительный подход может быть применен, но имеет ряд существенных недостатков. Он может быть полезным для сравнения и подтверждения оценки, полученной с использованием основного подхода. Неэффективный подход обычно используется, если не существует возможности для применения более эффективного подхода, с получением в результате наименее точного значения.

Каждый из вышеназванных подходов имеет разные методы оценки³. Конкретный метод выбирается в зависимости от конкретного объекта. Так, метод дисконтирования (доходный подход) является целесообразным при определении стоимости продажи патента или выдачи лицензии.

В монографии В. Зинова⁴ дисконтирование будущих денежных доходов включает такие этапы: оценку будущих денежных потоков, которые составляют чистый доход от объекта интеллектуального капитала и величину амортизации этого объекта; определение ставки дисконтиро-

вания; расчет суммарной текущей стоимости будущих доходов; добавление к полученному результату стоимости, которая создается интеллектуальным капиталом.

Не вызывает сомнений, что наиболее обоснованная оценка интеллектуального капитала возможна по его вкладу в капитал предприятия, поэтому основным подходом расчетов стоимости данного имущества является доходный подход. Базой его использования, как отмечает Б. Леонтьев⁵, является принцип ожидания, который устанавливает, что стоимость интеллектуальных активов определяется суммой текущих (приведенных к дате оценки) стоимостей всех будущих выгод, получение которых они обеспечивают своему владельцу. Под будущими выгодами от применения интеллектуального капитала следует понимать поступления чистой прибыли, им создаваемой. Ее следует рассматривать как денежный поток, который создается с использованием интеллектуального капитала.

Рыночный подход сложно применять для оценки определенных составляющих интеллектуального капитала. Данные, требуемые для применения рыночного подхода, часто недоступны. Например, для получения данных необходимо наличие взаимодействия с владельцами подобных составляющих интеллектуального капитала, раскрытие ценовой политики, знание всех необходимых фактов, известных взаимодействующим сторонам.

Б. Леонтьев выделяет сравнительный подход⁶, который в сущности аналогичен рыночному в интерпретации В. Зинова⁷. При этом Б. Леонтьев отмечает, что существуют три необходимых условия применения метода сравнения продаж: фиксация на рынке фактов продажи объектов аналогичного назначения; доступность информации о ценах продажи и действительных условиях осуществления этих операций; наличие аналитической информации о степени влияния характеристик таких объектов на их стоимость.

При затратном подходе к оценке интеллектуального капитала, как отмечает А. Козырев в⁸, его стоимость может быть определена с большей точностью, но конечная величина не в состоянии учесть ряд важных факторов, таких как прибыль от использования, инвестиционные риски и потенциал роста дохода.

Величина, полученная с помощью затратного подхода, достаточно точно отражает стоимость разработки, но далее метод не действует, ничего не говоря собственно о доходе инновационного бизнеса.

Доходный метод базируется на том, что стоимость интеллектуального капитала - это цена предприятия за вычетом чистого оборотного капитала, материальных активов и других нематериальных активов.

Можно спорить с такой методикой оценки интеллектуального капитала, но в современной экономике его стоимость достаточно точно может определить только рынок, назначая свою цену на акции той или иной организации, поэтому задача заключается в разработке метода оценки эффективности управления интеллектуальным капиталом на основе стоимостного подхода, так как приведенные методы позволяют провести оценку интеллектуального капитала, однако не дают информации об эффективности управления им. В условиях конкурентной среды эффективность может быть оценена только по сравнению с результатами деятельности организаций-конкурентов.

С учетом преимуществ и недостатков проанализированных методов можно предложить следующую методику оценки эффективности управления интеллектуальным капиталом предприятия на основе стоимостного подхода. Для этого надо определить скорректированный коэффициент Д. Тобина (q_n), учитывающий стоимость оборотных средств и стоимость других нематериальных активов, которые не являются объектами интеллектуального капитала.

$$q_n = \frac{B_{p.n}}{B_{оф.n} + B_{в.об.n} + B_{др.и.а}}$$

где $B_{p.n}$ - рыночная стоимость предприятия (определяется по биржевой стоимости акций);

$B_{оф.n}$ - балансовая стоимость основных фондов предприятия;

$B_{в.об.n}$ - стоимость собственных оборотных средств предприятия на момент оценки;

$B_{др.и.а}$ - стоимость других нематериальных активов (которые не являются объектами интеллектуального капитала).

Стоимость интеллектуального капитала ($B_{ик}$) можно определить по формуле

$$B_{ик} = B_{p.n} - (B_{оф.n} + B_{в.об.n} + B_{др.и.а}),$$

Затем определяется скорректированный коэффициент Тобина для наиболее сильного конкурента :

$$q_{нк} = \frac{B_{p.нк}}{B_{оф.нк} + B_{в.об.нк} + B_{др.и.а}}$$

где $B_{p.нк}$ - рыночная стоимость наиболее сильного конкурента предприятия;

$B_{оф.нк}$ - балансовая стоимость основных фондов наиболее сильного конкурента;

$B_{в.об.нк}$ - стоимость собственных оборотных средств самого сильного конкурента;

$B_{оф.нк}$ - стоимость других нематериальных активов наиболее сильного конкурента.

Следующим шагом определяется коэффициент относительной эффективности управления интеллектуальным капиталом (k_q):

$$k_q = \frac{q_n}{q_{нк}}$$

И определяется индекс относительной динамической эффективности управления интеллектуальным капиталом предприятия ($I_{эик}$):

$$I_{эик} = \frac{k_q^t}{k_q^{t-1}}$$

где k_q - соответственно, коэффициенты относительной эффективности управления интеллектуальным капиталом в исследуемом (t) и базовом ($t-1$) периодах.

Если управление интеллектуальным капиталом эффективнее, чем у наиболее сильного конкурента, то значение коэффициента больше 1 и в дальнейшем имеет положительную динамику; если он менее 1, то предприятие теряет в эффективности управления воспроизводством и использованием интеллектуального капитала по сравнению с конкурентом.

Предложенный метод оценки эффективности управления интеллектуальным капиталом учитывает недостатки рассмотренных выше методов, основан на стоимостном подходе и имеет ряд преимуществ, к которым можно отнести более точную относительную стоимостную оценку интеллектуального капитала, чем его оценка по методикам Д. Тобина и Ю.Козыря; эффективность использования интеллектуального капитала оценивается с учетом рыночной динамики, путем сопоставления с деятельностью наиболее сильного конкурента и с учетом временной динамики изменения ценности интеллектуального капитала относительно изменения ценности предприятия в целом, что позволяет выявить тенденции в повышении или снижении эффективности управления данным ресурсом.

¹ Зинов В.Г. Управление интеллектуальной собственностью. М., 2002.

² Козырь Ю.В. Размышления о стоимостной оценке знаний URL: <http://appraiser.ni>.

³ Зинов В., Сафарян К. Интеллектуальный капитал как базовая характеристика бизнеса // Интеллектуальная собственность. 2001. □ 3-6. С. 108.

⁴ Там же.

⁵ Леонтьев Б. Оценка нематериальных активов // Журн. для акционеров. 2005. □ 4. С. 25-31.

⁶ Там же.

⁷ Зинов В., Сафарян К. Указ. соч.

⁸ Козырев А.Н. Интеллектуальный капитал: состояние проблемы. URL: www.Jabrate.iTi/kozyrev/kozyrev_doklad_i-capital_2004.litm.