

Экономическая безопасность в категориях теории кризисов

© 2012 К.А. Кирсанов

доктор экономических наук, профессор,
главный научный сотрудник
Научно-исследовательский центр
Московской академии экономики и права
E-mail: allprof@mail.ru

В статье предложена классификация социальных кризисов, позволившая на качественно новом уровне подойти к решению вопросов взаимосвязи экономической безопасности и кризисных явлений. Показано, что становление экономической безопасности инициировало создание ряда новых наук, в частности кризисологии, банкротологии, рискологии и т. д.

Ключевые слова: кризис, экономическая безопасность, инвестология, банкротология, рискология, антикризисное управление, инноватика, теория переходных процессов, инновационный менеджмент, категория.

Современный быстроменяющийся мир постоянно сталкивается с проблематикой кризисных явлений, которые в той или иной степени влияют на экономическую безопасность социально-экономических систем самого различного масштаба и статуса¹.

Структуру кризиса не следует путать со структурой системы, которая переживает кризис. Поскольку кризис выступает как процесс, его структура – это структура процесса. А целостная структура любого процесса представляет собой сложное единство нескольких структур.

Экономическая безопасность организации (в условиях товарной экономики) предусматривает при работе с кризисными явлениями: разработку идеологии и единых стандартов в области кадрового менеджмента и корпоративной культуры; кадровую политику, которая учитывает такие показатели, как изменение профиля организации, миграцию рабочей силы, демографические и социально-политические особенности регионов или городов, где находится данное предприятие; формирование стандартных схем контроля и отчетности; создание единой системы подготовки управленческих кадров, тренинг-центров, программ и повышения квалификации.

Системный кризис, потрясший Россию в 90-е гг. XX столетия, однозначно показал – проблематика кризисных явлений, если ее не учитывать в своей деятельности, рано или поздно даст о себе знать громадными ущербами, невосполнимыми потерями и ужасающими негативными последствиями. Системные кризисы потрясают все “тело” экономической безопасности.

В угоду решению сиюминутных задач разрабатывались новые теории, рекомендации, подходы, системы взглядов. Из всего массива воз-

никших новых направлений с позиций данной работы наибольший интерес представляют следующие.

Создание рискологии. Понятие “кризис” в рискологии трактуется как реализовавшиеся риски, когда неблагоприятные последствия от протекания непредотвращенных процессов многократно в краткосрочной перспективе превышают позитивные последствия². Такой подход дал новое представление о кризисе. Более того, позволил поставить вопросы: “Кому полезен кризис?”, “Кому нужен кризис?”. Естественно, что в такой постановке вопроса экономическая безопасность начинает рассматриваться в ином ключе.

Создание банкротологии. Понятие “кризис” в банкротологии трактуется как следствие внутренней логики развития социально-экономических систем³. “Характерной особенностью является то, что кризисные ситуации возникают на всех стадиях жизненного цикла предприятия. Однако реализация всей совокупности процедур антикризисного управления (банкротство в широком смысле слова) начинается лишь на определенном этапе жизненного цикла: в условиях резкого спада, характеризующегося, как правило, неплатежеспособностью предприятия”⁴. Такой подход дал новое представление о кризисе. Более того, позволил поставить вопросы: “Когда надо ждать кризис?”, “Что нужно делать во время кризиса?”. Естественно, что и в этом случае необходимо говорить о другой постановке проблем экономической безопасности.

Создание инвестологии. Понятие “кризис” в инвестологии трактуется как мероприятие, требующее определенных вложений⁵. Такой подход дал новое представление о кризисе. Более того, позволил поставить вопросы: “Сколько стоит

кризис?”, “Кто должен платить за кризис?”. Данная проблематика напрямую связана с экономической безопасностью.

Создание инноватики. Понятие “кризис” в инноватике трактуется как преднамеренное и плановое введение кризисов в любую деятельность социально-экономических систем⁶. Такой подход дал новое представление о кризисе. Более того, позволил поставить вопросы: “Какой нужен кризис?”, “Кто придумывает кризис?”. И в данном случае необходимо говорить о прямой взаимосвязи экономической безопасности и теории кризисов.

Создание теории переходных периодов. Понятие “кризис” в теории переходных периодов трактуется как разновидность переходных периодов, т.е. один и причем не главный по своей значимости видов изменения социально-экономических систем⁷. Такой подход дал новое представление о кризисе. Более того, позволил поставить вопросы: “Каковы критерии выделения кризиса?”, “Какова инфраструктура кризиса?”. В такой постановке вопроса необходимо по-новому подходить к решению проблем экономической безопасности.

Создание инновационного менеджмента. Понятие “кризис” в инновационном менеджменте трактуется как объект управления за счет введения инноваций (замена неуправляемого или плохо управляемого макрокризиса на ряд управляемых малых кризисов - инноваций)⁸. Такой подход дал новое представление о кризисе. Более того, позволил поставить вопросы: “Какие микрокризисы должны заменить макрокризисы?”, “Какие макрокризисы могут быть подвержены процедуре инновационного предупреждения?”. Инновационный менеджмент тысячами нитей связан с экономической безопасностью, но, к сожалению, многие инноваторы забывают проблематику экономической безопасности.

Создание антикризисного управления. Понятие “кризис” в антикризисном управлении трактуется как совокупность мер: 1) по предупреждению возникновения кризисов; 2) минимизации ущербов от протекания кризисных процессов (в случае, если кризис не удалось ликвидировать); 3) ликвидации последствий реализации кризисных явлений⁹. Такой подход дал новое представление о кризисе. Более того, позволил поставить вопросы: “Какие кризисы требуют процедур антикризисного управления?”, “Как сочетать антикризисное управление и инновационный менеджмент?”. Можно, перефразируя известные стихи, сказать: антикризисное управление и экономическая безопасность - близнецы-братья.

Следует особо остановиться на возникновении и развитии антикризисного управления. Во-первых, необходимо различать антикризисное управление и кризис-менеджмент. Если антикризисное управление направлено, прежде всего, на создание и проведение политики предупреждения кризисов в организации (соблюдения условий сохранения экономической безопасности), то кризис-менеджмент представляет собой разработку таких технологий, которые приведут конкурента или конкурентов к кризисным ситуациям (задача-максимум) или позволят получить полную и достоверную информацию об особенностях развития конкурента (задача-минимум), другими словами, нарушение, и как можно более глубокое, условий сохранения экономической безопасности¹⁰.

Ряд исследователей сводят антикризисное управление к банкротологии, что возможно лишь в определенных ситуациях¹¹. В такой постановке понятие “кризис” есть синоним понятию “неплатежеспособность”.

Таким образом, кризис, кризисные явления изучают различные науки, т.е. понятие “кризис” выступает сегодня как многообразие различных категорий (аспектов, представлений, понятий и т.д.). Однако все они тем или иным образом делают акцент на экономической безопасности. Таким образом, необходимо рассматривать проблематику экономической безопасности в категориях теории кризисов.

Категориальная природа кризиса находится в настоящее время в фазе становления. Но даже в этом случае можно выделить некоторые в определенной степени сформировавшиеся научные направления, использующие понятие “кризис” в той или иной степени (явно или неявно, однозначно или многовариантно, четко или завуалировано и т.д.). Далее обобщены некоторые категориальные представления понятия “кризис”, которые влияют на понятийный аппарат экономической безопасности.

1) **Кризис как философская категория.** Прежде всего, представления о кризисе сопрягаются с понятиями “развитие”, “новое”, “старое”, “революция”. Так, в классической материалистической философии новое и старое трактуются как “две противоположные силы и тенденции, борьба между которыми, особенно в общественных явлениях, составляет движущую силу развития. То, что двигает, направляет развитие в определенных исторических условиях, есть “Н”, а все, что тормозит, противостоит, препятствует ему, - “С”. В процессе развития “Н” и “С” находятся в диалектической взаимосвязи: “Н” вырастает из “С”, находится в нем в зародыше; все положи-

тельное и ценное, что было в “С”, в снятом виде остается в “Н”. Появление “Н” всегда является скачком, концом старых противоречий и началом новых. Но само появление качественно нового подготавливается в процессе развития противоречий “С”. В начале “С” сильнее “Н”. Однако “Н” неодолимо, оно так или иначе, в конечном счете, вытесняет “С”. “Н” несет в себе новые противоречия и тем самым зародыш дальнейшего развития”¹².

2) **Кризис как парадигматическая категория.** Парадигма - термин, введенный в науковедение Томасом Куном и означающий признанное всеми научное достижение (идея, система взглядов и т.д.), которое в течение определенного времени дает научному сообществу модель постановки проблем и их решение¹³. Согласно куновским представлениям, развитие научного познания представляет собой процесс революционной смены парадигм: накопление “аномалий” - фактов, принятых в научном сообществе и подрывающих авторитет многих доминирующих учений; выдвигание новых *конкурирующих* теорий и ведущих между собой *борьбу* за лидерство, которая рано или поздно в силу субъективно-объективных обстоятельств заканчивается победой одной из них.

3) **Кризис как системологическая категория.** В этом случае кризис и любая разновидность переходного периода рассматриваются как система¹⁴, причем динамическая система (“понятие динамической системы в зависимости от постановки задачи и практических требований может приобретать более широкое или более узкое значение”)¹⁵. Особенность систем такой категории заключается в том, что основная масса свойств (показателей, величин и т.д.), которые характеризуют кризисные периоды в процессе формализации, описывается дискретным образом. Системные представления кризисов - основа построения теоретических положений. Некоторые из исследователей стремятся представить кризисы как аддитивные системы. “Аддитивность ж.р.1. В широком смысле - характеристика математических объектов, в определении которых существенную роль играет сложение. 2. Свойство функции множества, заключающееся в том, что значение функции от суммы непересекающихся множеств равно сумме значений функции от слагаемых”¹⁶. Такой подход, как правило, неконструктивен, а в отдельных случаях ошибочен. Кризис, кризисные периоды должны изучаться на базе представлений об ЭМЕРДЖЕНТНОСТИ. Кризис всегда эмерджентная система. “Эмерджентность - наличие у системы свойств целостности (эмерджентных свойств), т.е. таких свойств

системы, которые не присущи составляющим ее элементам”¹⁷. При создании (разрушении, синтезе/деструкции, сборке/разборке и т.д.) системы независимо от ее природы, как органичного, структурно выделенного целого за счет вовлечения/устранения элементов (связи между частями системы также рассматриваются как элементы), она приобретает свойство как единого целого. Другими словами, система не тождественна по своему набору свойств, совокупности изолированных частей. В естественных науках эмерджентные свойства (например, свойства химических соединений) описываются на специальных искусственных языках. Эмерджентность применительно к социально-экономическим системам исследована в настоящее время недостаточно полно. На микроуровне эмерджентные свойства обычно иллюстрируют эффектом крупного производства, эффектом агломерации, социальных последствий урбанизации и т.п. На макроуровне с эмерджентностью обычно связывают явления как цивилизационный разрыв между поколениями, образование техносферы (интеллектосферы, ноосферы и т.д.), создание новых государств и т.п. Всякий эффект взаимосвязи и взаимодействия, не аддитивный по отношению к исходному состоянию частей системы, рассматривается как проявление эмерджентности. В эмерджентологии (науке об эмерджентных свойствах систем) утверждается, что любая *целенаправленная система* является одновременно и эмерджентной системой. Интересы целенаправленных систем, как правило, связаны (в силу внутренней мотивации и наличествующих представлений) с усилением позитивных и ослаблением негативных эмерджентных эффектов. Эти интересы, называемые эмерджентными интересами, крайне сложны в понимании и предсказании. Выявление и количественная оценка эмерджентных свойств - одна из задач дескриптивного анализа.

4) **Кризис как прогностическая категория.** В этом случае кризис и любую разновидность переходного периода, рассматриваемые как специфические системы, изучают на предмет предвидения, в частности прогнозирования. “...Прогноз - это научно обоснованное суждение о возможных состояниях объекта в будущем и (или) об альтернативных путях и сроках их осуществления. В качестве объектов прогнозирования могут выступать процессы, явления, события, на которые направлена познавательная и практическая деятельность человека”¹⁸. Основная проблематика прогнозирования кризисов прежде всего заключается в *регулярности* событий, т.е. повторяемости или возможности моделирования разнохарактерных событий адекватными постро-

ениями. Кризисы неоднородны по своей сути всегда. В этом их главная особенность. В отдельных случаях нерегулярность можно свести к проблематике “некорректно поставленных задач”. Однако общих подходов к данной проблематике не разработано. Современная наука пока очень плохо работает с неповторимостью, неадекватностью, оригинальностью, непохожестью. Именно это предопределяло и предопределяет мировые тенденции развития науки. Сложность построения и восприятия теории кризисов кроется в необходимости уложить в “прокрустово ложе”, что туда никак не помещается не только по габаритам, но и по форме, а лучше будет утверждать по содержанию.

5) **Кризис как информационная категория.** В этом случае кризис и любую разновидность переходного периода рассматривают как информационные системы¹⁹. Информация применительно к кризисным процессам имеет другое качество, цену, потребителей и т.д. Все это необходимо учитывать при построении теории кризисов. Прежде всего, необходимо акцентировать внимание на то, что современная теория информации строится на законах аддитивности, которые не работают применительно к переходным периодам.

6) **Кризис как деятельностная категория.** В этом случае кризис рассматривают как специфический вид деятельности или труда²⁰. Пожалуй, из всех категорий данная разработана наиболее полно, она связывается с проблематикой: **безопасности**²¹; **катастроф**²²; **устойчивости**²³; **чрезвычайных ситуаций**²⁴; **живучести**²⁵; **экстремальных ситуаций**²⁶ и т.д.

7) **Кризис как эмоциональная категория.** В этом случае кризис рассматривают через призму человеческого восприятия, его действительности или надуманности, влияния на здоровье личности и т.д.

Рассмотренные категории не охватывают всей полноты изучения кризисов (переходных периодов). Но даже этот неполный перечень дает представление о сложности *объекта исследования под названием “кризис”*. Но проблема изучения кризисных периодов еще больше осложняется, если учесть структуру объекта и субъекта, истоки информации между ними, масштаб каждой из взаимодействующих сторон. Но любое научное исследование всегда начинается с лингвистического анализа, определения, какие синонимически-антонимические связи имела исследуемая предметная область.

Кризисология - нарождающаяся наука о кризисах. Объясняет причины кризисов и пути их

Концепция причин возникновения кризисов и путей их преодоления

Теория		Объяснение причин возникновения кризиса	Пути преодоления кризиса
Название	Авторы		
Теория катастроф	Т. Постон, И. Стюарт, В.И. Арнольд	Вызывается природными и социальными катастрофами	Прогнозирование катастроф, выработка мер по снижению и преодолению их последствий
Теория циклов	К. Маркс, Т. Мальтус, Н.Д. Кондратьев, Л.Н. Гумилев, А. Тоффлер, П.А. Сорокин, А.Л. Чижевский	Выступает этапом в циклическом развитии	Расчет деятельности и этапов цикла, выработка мер по смягчению удара кризиса
Теория систем	А.А. Богданов, Л. Бергаланфи, Г. Хакен, А.И. Пригожин	Объясняется назревшей необходимостью перестройки системы	Структурно-функциональная перестройка системы, упреждающая и смягчающая кризис
Инновационная теория	Й. Шумпетер, А.И. Пригожин	Объясняется либо недостатком нововведений, либо ростом их числа и неосвоенности	Поддерживание постоянного тона нововведений, сокращение сроков их освоения
Теория элит	М. Вебер	Кризис вызван ошибками и преступлениями старой элиты, возникает необходимость ее смены	Подготовка новой элиты, обеспечение смены элит
Теория антикризисного управления	Р. Ансофф, Э.М. Коротков	Обусловлен неэффективностью управления	Реформирование системы управления посредством ее ориентации на антикризисное управление
Психологическая теория	Л.Н. Гумилев, П.А. Сорокин	Возникает в сознании, психике людей ("разруха в головах")	Выработка новой системы ценностей, парадигм, норм, психологии и подготовка персонала, шоковая терапия

преодоления. Возникшие в современной науке кризисные и антикризисные теории дают картину причин возникновения и путей преодоления кризисов (см. таблицу).

Заметим, что особое место в системе перечисленных теорий, объясняющих причины возникновения кризисов, занимает теория экономической безопасности, которая связывает отдельные теории в единую, целегенерирующую науку. Экономическая безопасность одновременно выполняет ряд вспомогательных функций, в частности, позволяет акцентировать внимание на ряде практически направленных инновационных технологий, вывести общество, социальные организации из состояния кризиса, порою использовать наступивший кризис в целях развития или предотвратить его наступление. Исследования, ведущиеся во всем мире в области экономической безопасности, создают предпосылки к переходу к так называемому устойчивому развитию.

¹ Буянов В.П., Кирсанов К.А., Михайлов Л.М. Рискология (управление рисками): учеб. пособие. 2-е изд., испр. и доп. М., 2003.

² Там же.

³ Теория и практика антикризисного управления: учеб. для вузов / Г.З. Базаров [и др.]; под ред. С.Г. Беляева и В.И. Кошкина. М., 1996.

⁴ Там же. С. 33-34.

⁵ См., например: Кирсанов К.А., Павлов А.П., Суреева М.Н. Инвестология: инвестиции и кризис. М., 2008; Книгин Л.М. Инвестиционное финансирование (инвестиционистика) в превентивном антикризисном управлении: учеб. пособие. Архангельск, 2002.

⁶ См., например: Управление инновациями, модуль 7 / В.Н. Гунин [и др.]. М., 1999.

⁷ См., например: Яковлев В.А. Переход к рынку (методология, механизмы, системы): Проблемный курс. Краснодар, 1999.

⁸ См., например: Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент: учеб. для вузов. М., 1998.

⁹ См., например: Кирсанов К.А., Попов С.А. Антикризисное управление: учеб. пособие. М., 1999.

¹⁰ См., например: Егоршин В.М., Колесников В.В. Преступность в сфере экономической деятельности: монография / Санкт-Петерб. ун-т МВД России, Акад. права, экономики и безопасности жизнедеятельности. СПб., 2000.

¹¹ См., например: Антикризисное управление: от банкротства к финансовому оздоровлению / под ред. Г.П. Иванова. М., 1995.

¹² Философский словарь / под ред. М.М. Розенталя, П.Ф. Юдина. М., 1963. С. 311.

¹³ Современная западная социология: словарь. М., 1990.

¹⁴ Вунш Г. Теория систем / пер. с нем. Т.Э. Кренкеля. М., 1978.

¹⁵ Там же. С. 29.

¹⁶ Микшина А.М., Орлов В.Б. Толковый математический словарь. Основные термины: около 2500 терминов. М., 1989. С. 9.

¹⁷ Математика и кибернетика в экономике: слов.-справ. Изд. 2-е, перераб. и доп. М., 1975. С. 671.

¹⁸ Горелова В.Л., Мельникова Е.Н. Основы прогнозирования систем: учеб. пособие для инж.-экон. спец. вузов. М., 1986. С. 35.

¹⁹ Кирсанов К.А., Малявина А.В., Попов Н.В. Информационная безопасность: учеб. пособие. М., 2000.

²⁰ Кирсанов К.А., Буянов В.П., Михайлов Л.М. Теория труда: учеб. пособие. М., 2003.

²¹ О промышленной безопасности опасных производственных объектов: закон РФ от 20 июня 1997 г. // Безопасность труда в промышленности. 1997. □ 10. С. 52-58.

²² Задачи механики катастроф и безопасности технических систем / Н.А. Махутов [и др.]. Красноярск, 1991. □ 10. Препринт.

²³ Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию: [утв. Указом Президента Российской Федерации 1 апр. 1996 г.].

²⁴ Положение о единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций: [утв. Постановлением Правительства РФ от 5 нояб. 1995 г. □ 1113].

²⁵ Рябинин И.А. Надежность, живучесть и безопасность кораблей // Морской сборник. 1997. □ 1.

²⁶ Гостюшин А. Энциклопедия экстремальных ситуаций. М., 1991.

Поступила в редакцию 06.12.2011 г.