

## Бедность в структуре показателей качества жизни населения

© 2011 Е.В. Фахрутдинова

доктор экономических наук, доцент

© 2011 Л.М. Хуснутдинова

Казанский (Приволжский) федеральный университет

E-mail: efahr@mail.ru

В статье отмечено, что бедность в РФ распространяется на работающих членов общества, молодежь, которые должны обеспечивать воспроизводство населения. Актуальность темы обусловлена тем, что бедность является причиной ослабления национальной безопасности страны, деградации населения, осложнения демографической ситуации, усиления социальных противоречий в обществе. Следовательно, сокращение ее масштабов особенно важно и актуально.

*Ключевые слова:* бедность, качество жизни населения, уровень жизни населения, прожиточный минимум, достаток.

На сегодня существует множество концептуальных подходов к определению категории “бедность”. Традиционно бедность определяют “как состояние, при котором домохозяйство по тем или иным причинам не может удовлетворить основные или базовые потребности, испытывая недостаток материальных ресурсов для ведения образа жизни, который в данном обществе является характерным”<sup>1</sup>. Бедность - характеристика экономического положения индивида или социальной группы, при котором они не могут удовлетворить определенный круг минимальных потребностей, необходимых для жизни, сохранения трудоспособности, продолжения рода. Бедность является относительным понятием и зависит от общего стандарта уровня жизни в данном обществе.

Уровень жизни подразделяется на такие категории:

- достаток, который обеспечивает всестороннее развитие человека, - нормальный уровень - это рациональное потребление, которое обеспечивает человеку нормальное восстановление физических и интеллектуальных возможностей;

- бедность характеризует то количество потребляемых благ, которое сохраняет работоспособность человека как низшую границу его рабочей силы;

- нищета - это тот минимальный набор благ и услуг, который позволяет поддержать лишь биологические способности человека.

Уровень жизни характеризуется системой количественных и качественных показателей. Одним их важнейших показателей является прожиточный минимум. Проблемы, связанные с этим показателем, долгое время остаются актуальными, и до сих пор многие вопросы не решены и требуют тщательного анализа. Прожи-

точный минимум - социально-экономическая категория, характеризующая минимум жизненных средств, физически необходимый для поддержания жизнедеятельности трудящегося и восстановления его рабочей силы.

Бедность является следствием разнообразных и взаимосвязанных причин, которые объединяют в следующие группы: экономические (безработица, низкая заработная плата, низкая производительность труда, неконкурентоспособность отрасли), социально-медицинские (инвалидность, старость, высокий уровень заболеваемости), демографические (неполные семьи, большое количество иждивенцев в семье), социально-экономические (низкий уровень социальных гарантий), образовательно-квалификационные (низкий уровень образования, недостаточная профессиональная подготовка), политические (военные конфликты, вынужденная миграция), регионально-географические (неравномерное развитие регионов)<sup>2</sup>.

Бедность представляет собой постоянно эволюционирующую категорию. Формирование научного подхода к изучению этого явления происходило по мере развития капитализма. В начале XVIII в. сформировалось в основном два направления в изучении бедности: социал-дарвинистское и эгалитарное.

Основу современного понимания сущности бедности и практических методов ее анализа заложили представители классической школы. В классической политэкономии господствовало социал-дарвинистское представление о бедности. Это направление разрабатывалось такими экономистами, как А. Смит, Д. Рикардо, Дж. Ст. Милль, Т. Мальтус, Г. Спенсер, Ж. Прудон, Ф. Гиддингс. Ученые этого направления проповедовали принцип личной ответственности за матери-

альное благополучие каждой конкретной семьи, говорили о неизбежности социального неравенства. В их подходе отрицание возможности социального равенства предполагало придание бедности законного характера. Отношение к бедности как к пороку подкреплялось еще и тем, что либеральная экономическая идеология построена на протестантских традициях. В соответствии с концепцией “имманентной справедливости” человек получает вознаграждение уже в этой жизни. Текущая светская жизнь также является равноправной составляющей бытия, что отвергает классический христианский тезис о несравнимой ценности жизни загробной (характерный также и православной теологии). Таким образом, по концепции имманентной справедливости, богатство является проявлением божьей милости, а бедность - неизбежным социальным злом, наказанием за земные грехи.

А. Смит, рассматривая возникновение богатства и его распределение в работе “Исследование о природе и причинах богатства народов” (1776) отмечал тот факт, что уже на первых этапах становления социального антагонизма возникает общество, “допускающее очень большое неравенство состояний, и нет другого периода, в котором бы богатство давало бы большую власть тому, кто владеет им”<sup>3</sup>. Очевидно, что излишки благ не только привели к образованию классов, но и заставили часть людей смириться со своим нищенским существованием. Бедность и богатство рассматривались им как своеобразные стимулы развития экономики; однако с ростом производительности труда предполагалось устранение крайних проявлений бедности. А. Смит под предметами первой необходимости понимал все, без чего по обычаю страны не может обходиться человек даже самого низшего слоя. Ж. Прудон, кроме факторов физического выживания, выделял также и потребности человека соответствовать принятым в данном обществе стандартам. Он выделял два типа бедности: сравнительную (относительную) и абсолютную<sup>4</sup>.

Но, несмотря на рост общественного богатства, бедность в развитых странах не уменьшалась. Т. Мальтус, объясняя такой парадокс, в своем труде “Очерк о законе народонаселения” (1798) писал о естественном законе народонаселения как причине бедности и нищеты народа, их неустранимости и в будущем. Согласно данному закону, существует объективная тенденция к росту необходимых людям благ в арифметической прогрессии, а численности населения - в геометрической. Разница между ними порождает избыток населения и недостаток продуктов питания; и неизбежно возникает бедность, сле-

довательно, в этом виноваты сами бедные. А система государственной помощи поощряет размножение бедных слоев. Поэтому масштабы бедности саморегулируются посредством голода и эпидемий<sup>5</sup>.

Особое место в концепции Мальтуса занимает критика законов о бедных, которые существовали в Англии в то время. По его мнению, хотя законы о бедных в Англии были приняты для облегчения страданий рядовых людей, существует опасение, что, избавляя отдельных лиц от несчастий, они ухудшили положение всего общества<sup>6</sup>. Увеличение помощи предполагает перераспределение национального богатства. “Если я даю бедняку только деньги, а производство в стране остается прежним, я даю ему титул на большую часть продуктов, чем прежде, часть, которую он может получить, лишь уменьшив долю других”<sup>7</sup>. Следует во многом согласиться с Т. Мальтусом в части его критики английских законов о бедных. Но нельзя не заметить, что увеличение масштабов распространения бедности, поляризацию общества, безработицу он приписывает действию этих законов, а не влиянию объективных законов капитализма.

Для объяснения феномена бедности Д. Рикардо выдвинул идею о существовании фонда заработной платы, размеры которого определяют доходы, а через них и численность рабочего населения. Так, когда размеры фонда в расчете на рабочее население относительно велики, рабочие, получая высокие доходы, начинают увеличивать количество детей в своих семьях, что ведет к росту численности рабочего населения. И наоборот. Со временем относительное благополучие рабочих снова сменяется бедностью и т.д.<sup>8</sup> Одновременно с идеей о существовании фонда заработной платы Д. Рикардо, развивая теорию стоимости А. Смита, указал на то, что созданная трудом стоимость распределяется между рабочими и капиталистами. Тем самым было отмечено наличие обратной связи между заработной платой и прибылью, что позволило объяснить причины бедности стремлением капиталистов к увеличению прибыли.

В работах швейцарского экономиста С. Симонди нашла отражение идея Д. Рикардо о фонде заработной платы. Он вывел “железный закон заработной платы”, согласно которому заработная плата имеет тенденцию находиться на минимальном физическом уровне. Если этот уровень повышается, то происходит рост рождаемости в рабочих семьях и, соответственно, рост рабочего населения, вследствие чего увеличивается предложение на рынке труда, а это влечет за собой понижение уровня заработной платы до

физического минимума. Так что законы рынка сами предопределяют бедность как удел рабочего населения.

Дж. Ст. Милль поддерживал мысли А. Смита, Т. Мальтуса, Д. Рикардо о том, что рынок является жестким механизмом и не исключает крайнюю бедность одних при богатстве других. Но, как он писал в работе “Основания политической экономии” (1848), “тяготы производства можно облегчить через справедливое распределение”<sup>9</sup>. Дж. Ст. Милль считал, что сам по себе рынок не способен обеспечить подобную справедливость, и потому необходимы соответствующие институты: специальные законы, налоги, государственная политика и органы, ответственные за распределение благ в пользу бедных. Следует отметить, что политэкономия он определял как науку о производстве и распределении богатства, подчеркивая тем самым важность не только производства, но и распределения.

По мнению Г. Спенсера, одного из сторонников эволюционной теории развития общества, бедность играет положительную роль, будучи движущей силой развития личности. Его основная идея о свободе рациональных рыночных субъектов в достижении успеха предполагала функциональную связь индивидуального поведения и бедности: в силу различных способностей и прилежания результаты труда оказываются разными. Таким образом, бедность представлялась следствием недостатка личных усилий, а также инструментом изоляции несостоятельных граждан в либеральном обществе. Изменение характера этой связи через государственное вмешательство считалось неприемлемым и даже опасным для общества. Государственное вмешательство означало ограничение свободы деятельности людей, а помощь одним за счет других - перераспределение бедности, а не ее ликвидацию. Чем больше живущих на государственные пособия, тем меньше число живущих трудом. Следовательно, меньше производится необходимых товаров и значительно увеличивается бедность. Поэтому отношениями между людьми должен управлять не внешний, а внутренний закон. Вмешательство государства оправдано только в том случае, если оно гарантирует равные права и возможности<sup>10</sup>.

Понимание бедности как неотъемлемой части капиталистической системы и оценки ее как блага для всего общества привело к проблематизации особого образа жизни в бедности - в качестве культурного механизма объединения неприспособленных индивидов, в котором сочетаются и взаимодействуют индивидуальные и социальные факторы. Наибольший резонанс вызвала

концепция “культуры бедности”, разработанная О. Льюисом. Согласно его концепции, изоляция бедных в обществе происходит через особую, передаваемую из поколения в поколение культуру<sup>11</sup>.

Иначе бедность представляется в концепции социального детерминизма. Приверженцы эгалитарного направления в изучении бедности (Э. Реклю, К. Маркс, Ф. Энгельс) трактовали бедность однозначно как социальное зло. В качестве доминирующих мер выдвигалась борьба с ней, ее уничтожение. Если социал-дарвинизм исходил из индивидуальной ответственности за бедность, то марксизм разработал подходы к анализу социальных причин бедности, в которых бедность напрямую связывалась с особенностями капиталистического способа производства и зависимого положения трудящихся от капиталистов, эксплуатируемых от эксплуататоров. Господство частной собственности на средства производства, а отсюда - классовое деление в зависимости от положения в системе общественного производства считались основной причиной бедности<sup>12</sup>.

Последнее подчеркивается К. Марксом в “Капитале”, где говорится: “Чем больше общественное богатство, функционирующий капитал, размеры и энергия его возрастания; а следовательно, чем больше абсолютная величина пролетариата и производительная сила его труда, тем больше промышленная резервная армия. Свободная рабочая сила развивается вследствие тех же причин, как и сила расширения капитала. Следовательно, относительная величина промышленной резервной армии возрастает вместе с возрастанием сил богатства. Но чем больше эта резервная армия по сравнению с активной рабочей армией, тем обширнее постоянное перенаселение, нищета которого прямо пропорциональна мукам труда активной рабочей армии. Наконец, чем больше нищенские слои рабочего класса и промышленная резервная армия, тем больше официальный пауперизм. Это абсолютный, всеобщий закон капиталистического накопления”<sup>13</sup>.

Одновременно с К. Марксом аналогичные положения сформулировал и Ф. Энгельс в своей работе “Положение рабочего класса в Англии” (1845). Он считает, что самым откровенным провозглашением войны буржуазии против пролетариата является теория народонаселения Т. Мальтуса и опирающийся на нее новый закон о бедных. Ф. Энгельс пишет, что “Мальтус, называя бедняка, или, вернее, безработного, “излишним”, объявляет его преступником, которого общество должно карать голодной смертью”<sup>14</sup>. По его мнению, до такого варварства члены ко-

миссии по закону о бедных не дошли. Но взгляды комиссии прекрасно отражаются в следующем выражении: “Хорошо, - сказали они, - вы, бедные, имеете право на существование, но только на существование; вы не имеете права на размножение и тем более не имеете права на человеческое существование”<sup>15</sup>.

К. Маркс и Ф. Энгельс выделяли три типа бедности: абсолютную, социальную и относительную физическую. Абсолютная бедность рабочего означала, что на продажу он может предложить только один товар - свою рабочую силу.

С появлением социальных государств сегодня бедные слои населения в западных странах живут несравнимо лучше, чем бедные викторианских времен. Социальный состав бедных слоев населения изменялся со временем, например, в Великобритании в 1970-х и 1980-х гг. это были пенсионеры и одинокие родители, а в 1980-х это были, главным образом, многодетные семьи.

Использование одного параметра (доход) в определении часто приводит к парадоксальным ситуациям, например когда пенсионеры, которые владеют полностью выделенной недвижимостью (например, домом, выплаты за который семья делала 20 лет, или земельными участками) попадают в категорию бедных. Сегодня стоимость промышленных продуктов является очень низкой, и для бедных стало возможным приобрести такие товары, как телевизор, компьютер или мобильный телефон, в то же время стоимость услуг и арендной платы за жилье является высокой.

Потому в настоящее время социологи рассматривают ряд альтернативных определений для бедности, самым распространенным является: неспособность приобрести или иметь доступ к базовой корзине услуг. Список услуг из корзины разный, например, для США он включает медицинскую страховку, банковский счет в Великобритании, где медицинское обслуживание покрывается государством.

Наиболее высокая абсолютная бедность, по данным ООН на 2004 г., исходя из установленной национальной границы, наблюдалась на Мадагаскаре - 71,3 %, в Сьерра-Леоне - 70,2 %, Мозамбике - 69,4 %. Если же за границу бедности взять 1 долл. в день (такой показатель использует ООН для развивающихся стран), то наиболее высокая бедность, по данным на 2005 г., отмечается в Нигерии (70,8 %), ЦАР (66,6 %) и Замбии (63,8 %)<sup>16</sup>.

Среди государственных мер по снижению бедности выделяют: создание условий для роста производства и, соответственно, тем самым для увеличения денежных доходов населения, поддержание макроэкономической стабильности,

проведение антиинфляционной политики, установление минимального размера оплаты труда, разработка социальных программ и механизмов их реализации<sup>17</sup>.

Доля бедных в России составляет, по данным разных источников, от одной пятой до одной четвертой всего населения<sup>18</sup>. Основное противоречие российской бедности - ее распространенность среди работающего населения. Работающее население имеет источник дохода, но не имеет возможности вести полноценный образ жизни. Российская бедность, являясь следствием низких доходов от занятости, имеет трудоспособное лицо. Такая бедность влечет за собой ряд последствий в масштабе страны: снижение качества рабочей силы, ухудшение демографической ситуации, отсутствие воспроизводства рабочей силы. Как следствие, в перспективе полутора-двух десятилетий Россия обречена на снижение человеческого потенциала, увеличение численности экономически и политически неактивного населения.

Борьба с бедностью работающего населения имеет следующие цели: обеспечение работнику и членам его семьи условий жизни, соответствующих времени и обществу, к которым они принадлежат; создание условий для воспроизводства рабочей силы; сглаживание общественного резонанса, вызванного резкой поляризацией доходов; повышение экономической и политической активности населения.

По мнению З.Ф. Бадертдиновой<sup>19</sup>, категория “бедность” - многостороннее явление, рассматриваемое как система социально-экономических отношений, на формирование которой оказывают влияние местоположение и уровень развития страны, сложившиеся традиции, формальные и неформальные институты, личностные характеристики индивида. Уравнение множественной регрессии, построенная многофакторная модель, раскрывающие зависимость между уровнем бедности и такими макроэкономическими индикаторами, как располагаемые денежные доходы, доходы консолидированного бюджета, удельный вес социальных трансфертов в валовой внутренней продукт (ВВП), фактическое конечное потребление домохозяйств, показывают, что на динамику бедности в России оказывают влияние две группы факторов:

- уровень бедности повышается с ростом реальных располагаемых денежных доходов населения, что можно объяснить недостатками существующего перераспределительного механизма доходов в России;

- понижающее влияние на показатель бедности могут оказать рост доходов бюджета, рост

фактического конечного потребления, а также рост доли отчислений на социальные нужды.

Возможными путями снижения уровня бедности в России, по нашему мнению, являются: повышение эффективности институциональной среды; изменение менталитета и неформальных установок; сокращение чрезмерно высокого уровня неравенства в стране через эффективную перераспределительную политику.

<sup>1</sup> *Гатауллин Р., Ишмуратова В.* Бедность в России: масштабы и пути преодоления. Уфа, 2006. С. 5.

<sup>2</sup> *Бобков В.Н., Зинин В.Г., Разумов А.А.* Политика доходов и заработной платы: докл. в рамках проекта МОТ "Преодоление бедности, содействие занятости и местное экономическое развитие в Северо-Западном федеральном округе". URL: <http://www.ilo.org/public/russian/region/europro/moscow/areas/gender/events/textwagesdesktrus.pdf>.

<sup>3</sup> *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 1935. Т. 2. С. 251.

<sup>4</sup> *Прудон Ж.* Бедность как экономический принцип. М., 1908.

<sup>5</sup> *Мальтус Т.* Опыт закона о населении. Петрозаводск, 1993. Т. 4.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> *Ковалев Е.* Зловещее предсказание Т.Р. Мальтуса // *Мировая экономика и международные отношения.* 2004. □ 1. С. 38.

<sup>8</sup> *Ветошкин А., Стожко К.* Философия экономики. Екатеринбург, 2001. С. 232.

<sup>9</sup> Там же. С. 234.

<sup>10</sup> *Ярошенко С.* Четыре социологических объяснения бедности (Опыт анализа зарубежной литературы) // *СОЦИС.* 2006. □ 7. С. 35-36.

<sup>11</sup> Там же.

<sup>12</sup> *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 660.

<sup>13</sup> Там же. С. 659.

<sup>14</sup> Там же. С. 506.

<sup>15</sup> Там же.

<sup>16</sup> *Human Development Reports. Fighting climate change: Human solidarity in a divided world.* 2007. N.Y. С. 240. URL: <http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2007-2008/>.

<sup>17</sup> *Разумов А.А., Ягодкина М.А.* Бедность в современной России. М., 2007. С. 172

<sup>18</sup> *Порядина Е.Д.* Бедность среди работающих: сущность, анализ, прогноз: дис. ... канд. экон. наук. Воронеж, 2007. С. 9.

<sup>19</sup> *Бадертдинова З.Ф.* Российская бедность в трансформационный период: методологический аспект анализа: дис. ... канд. экон. наук. Уфа, 2008. С. 9.

*Поступила в редакцию 06.11.2011 г.*