

## Стратегия модернизации воспроизводства в Кабардино-Балкарской Республике

© 2011 А.А. Татуев

Кабардино-Балкарская государственная сельскохозяйственная академия  
им. В.М. Кокова, г. Нальчик  
E-mail: salima@list.ru

Статья посвящена проблемам модернизации воспроизводственной системы региона. Основное внимание сосредоточено на поиске реальных направлений комплексной модернизации региональной экономики с учетом воспроизводственной структуры, структуры валового регионального продукта и рентабельности производимых товаров, работ и услуг.

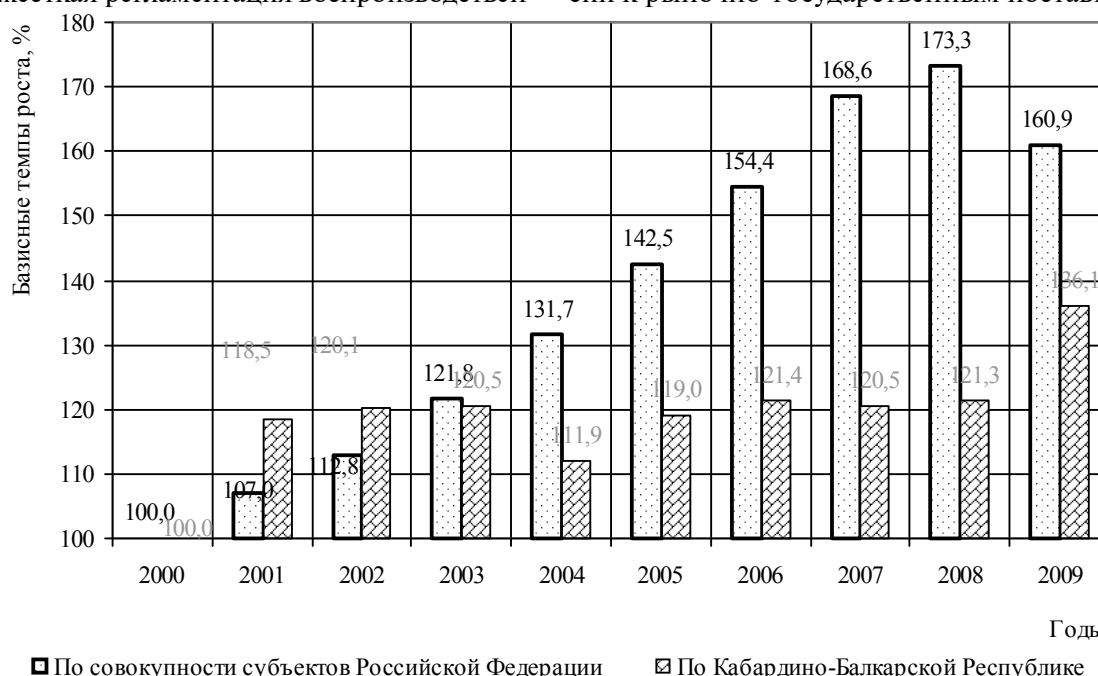
*Ключевые слова:* региональная экономика, валовой региональный продукт, региональное воспроизводство, рентабельность производства, стратегия модернизации, агломерация.

На протяжении последних двух десятилетий в России было проведено много реформ социально-экономического характера. Одной из основных стала смена содержания экономических отношений, переход от планового принципа организации народного хозяйства к рыночно-либеральному устройству национальной экономики. За этим последовала кардинальная трансформация всех ориентиров ведения хозяйственной деятельности по территориям страны. Были заменены принципы, складывавшиеся на протяжении практически полувека, когда в основе лежала жесткая регламентация воспроизводствен-

ных пропорций и экономических отношений в народнохозяйственном комплексе со стороны государства.

В результате жестко задекларированная единая система экономических отношений перестала быть таковой. Единый процесс воспроизводства в стране оказался раздробленным на отдельные части, которые порой даже не имели возможности взаимодействовать между собой в новых экономических условиях.

Переход от рыночно-либеральных принципов устройства национальной экономики России к рыночно-государственным поставил но-



**Рис. 1. Динамика изменения базисных темпов роста показателей валового регионального продукта по РФ и КБР, выраженных в ценах 2000 г., к показателям 2000 г.**

*Источник.* Диаграмма рассчитана и построена автором по данным официального сайта Федеральной службы государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp/vrp98-09.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/vrp98-09.xls); [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp/tab4.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab4.xls).

вые задачи - обеспечение сбалансированного развития отдельных регионов, предоставление единых минимальных гарантий социального благополучия населения, государственное партнерство в отраслях с широким горизонтом окупаемости инвестиций и т.д. Однако эти изменения не смогли остановить процесс усиления дифференциации регионального развития страны.

Из диаграммы (рис. 1), на которой представлена динамика изменения базисных темпов роста показателей валового регионального продукта, выраженных в ценах 2000 г., к показателям 2000 г. по совокупности субъектов Российской Федерации, видно, что за последнее десятилетие объем производства экономических благ в стране последовательно увеличивался. В период с 2000 по 2008 г. включительно (вплоть до мирового финансового кризиса 2008 г.) объем совокупного валового регионального продукта (ВРП) России вырос на 173,3% (с 5,8 до 10,0 трлн. руб. в ценах 2000 г.). Подобная динамика может отражать в целом устойчивое развитие страны. Однако значительный спад объемов производства в конце 2008-го и начале 2009 г. свидетельствует о высокой степени зависимости российского воспроизводственного процесса от мировой конъюнктуры, а именно от высоких цен на экспортные энергоресурсы (в первую очередь, нефть и газ).

Также на рис. 1 отражается динамика изменения базисных темпов роста показателей валового регионального продукта Кабардино-Балкарской Республики (КБР) за тот же период времени. Из диаграммы видно, что экономическое развитие данного региона не было столь однозначным и успешным, как в целом по совокупности регионов страны. За рассматриваемое десятилетие здесь наблюдается как минимум три периода роста, два периода застоя и один период снижения объемов производства экономических благ, что в целом говорит о невысоком уровне сбалансированности региональной экономики. В отличие от роста в 173,3 % в целом по стране, валовой региональный продукт республики вырос всего лишь на 121,3 % (по состоянию на 2008 г.). В 2009 г. экономика республики выросла еще на 14,8 процентных пункта (п.п.) в ценах 2000 г. относительно уровня 2000 г. Средние темпы прироста ВРП в Кабардино-Балкарской Республике за рассматриваемый период отличались от темпов по совокупности российских регионов в 2,5 раза (2,7 % в год по республике против 7,1 % в год по совокупности субъектов страны).

Данные тенденции убедительно свидетельствуют о необходимости проведения комплекс-

ной модернизации воспроизводственной системы региона. Основные ее направления, как и в других регионах Северного Кавказа, были определены в 2010 г. при создании Северо-Кавказского федерального округа (СКФО):

- ускоренная разработка и начало реализации объединенной и интегрированной Стратегии социально-экономического развития СКФО на период до 2025 г.;
- формирование особых экономических зон и точек роста на территории субъектов, входящих в округ, с целью улучшения инвестиционного климата и расширения финансовых возможностей;
- подготовка инфраструктурных инвестиционных программ, позволяющих повысить привлекательность региона для ведения бизнеса;
- создание планов по благоустройству северокавказских городов и других населенных пунктов с целью повышения качества жизни населения;
- наведение порядка в государственном аппарате.

В конце 2010 г. Правительством РФ была утверждена Стратегия социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа до 2025 г.<sup>1</sup> Документ предусматривает реализацию комплекса мероприятий по встраиванию регионов округа в общероссийский процесс модернизации, преследующий цели, как отмечают специалисты, не отличающиеся от целей кардинальных реформ начала 90-х гг. прошлого столетия, а именно: создание гражданского общества, существенное повышение уровня благосостояния населения, трансформация государства и его экономической политики в условиях глобализации.

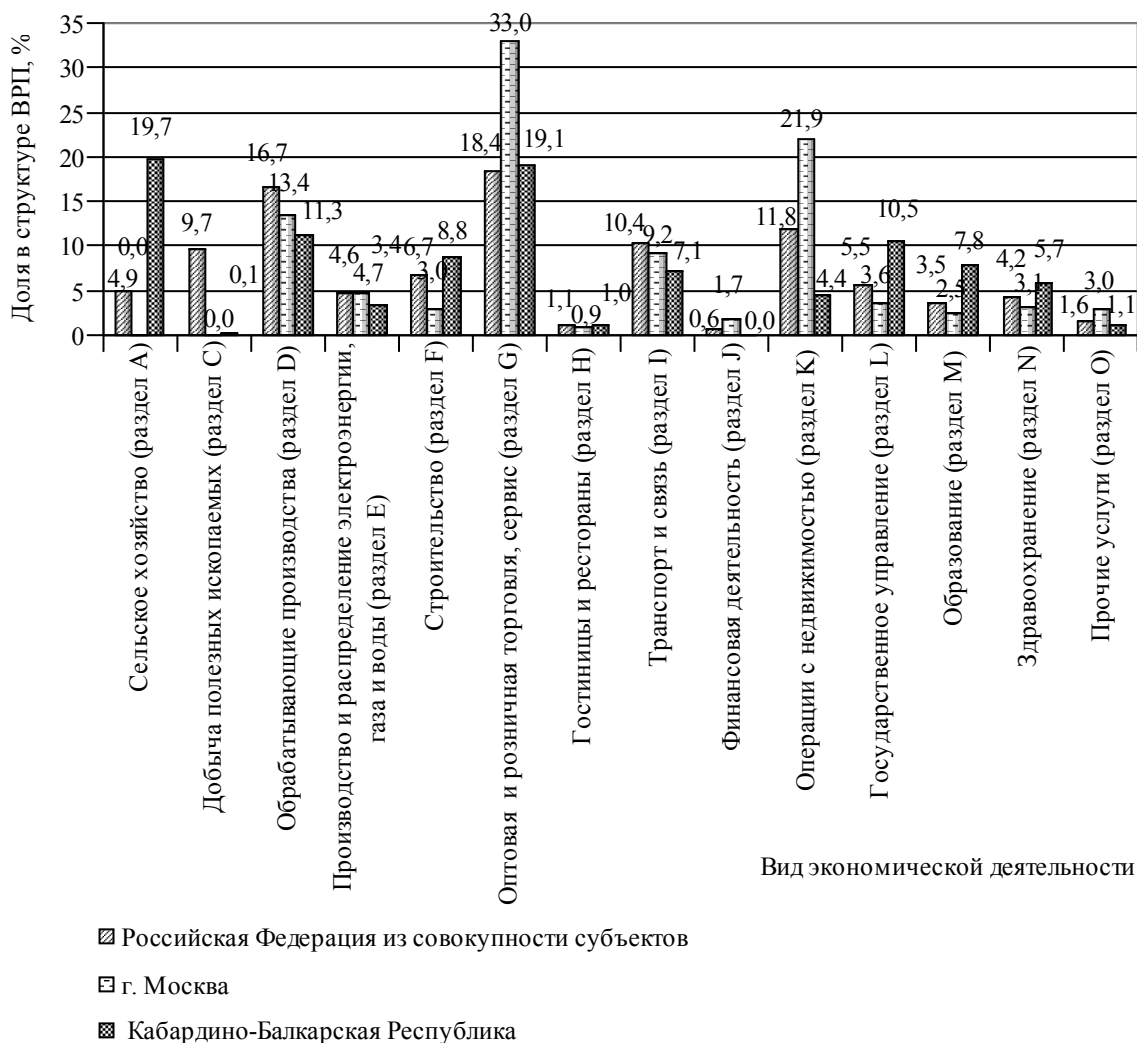
Однако детальное изучение документа дает понять, что в нем не прописано реальных путей достижения комплексной модернизации экономики ряда конкретных территорий федерального округа. Кроме того, в догоняющих по своей сути сценариях развития на период до 2025 г. изначально закладывается существенное отставание производства ВРП северокавказских регионов от среднероссийских показателей. Следовательно, перед региональными органами управления каждого из субъектов округа, в том числе и Кабардино-Балкарской Республики, встает задача разработки концептуальных основ комплексной модернизации своих территорий, включающих в себя совокупность принципиально новых подходов к воспроизводственному менеджменту региональной экономической системы.

Одной из существенных предпосылок относительно отсталого развития региональной эко-

номики Кабардино-Балкарии является значительное отличие ее воспроизводственной структуры от соответствующей структуры по совокупности регионов страны. В результате неблагоприятной экономической конъюнктуры в отраслях, имеющих наибольший вес в структуре экономического производства КБР, как раз и получаем рассмотренную ранее динамику роста регионального валового продукта (см. рис. 1).

вание валового регионального продукта по совокупности регионов страны, а также по Кабардино-Балкарской Республике и, например, по городу федерального значения Москве существенно различается.

Так, на долю сельского хозяйства в КБР приходится порядка 1/5 всего валового продукта региона, в то время как в среднем по стране всего лишь 5%, а в Москве данный вид деятель-



**Рис. 2. Сопоставление структуры валового регионального продукта по Кабардино-Балкарской Республике, г. Москве и совокупности субъектов Российской Федерации по видам экономической деятельности в 2009 г.**

Источник. Диаграмма составлена автором по данным официального сайта Федеральной службы государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp/otr-stru09.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/otr-stru09.xls).

При рассмотрении диаграммы (рис. 2) получаем дополнительную аргументацию данного утверждения. Так, очевидно, что структуры валового регионального продукта по видам экономической деятельности между различными регионами значительно дифференцированы. Вклад экономических видов деятельности в формиро-

ности практически не представлен. С другой стороны, в Москве на долю торговли и сервиса приходится порядка 1/3 всего валового регионального продукта, произведенного на территории субъекта, когда в целом по стране и Кабардино-Балкарской Республике показатели этого вида деятельности в валовом региональном продукте

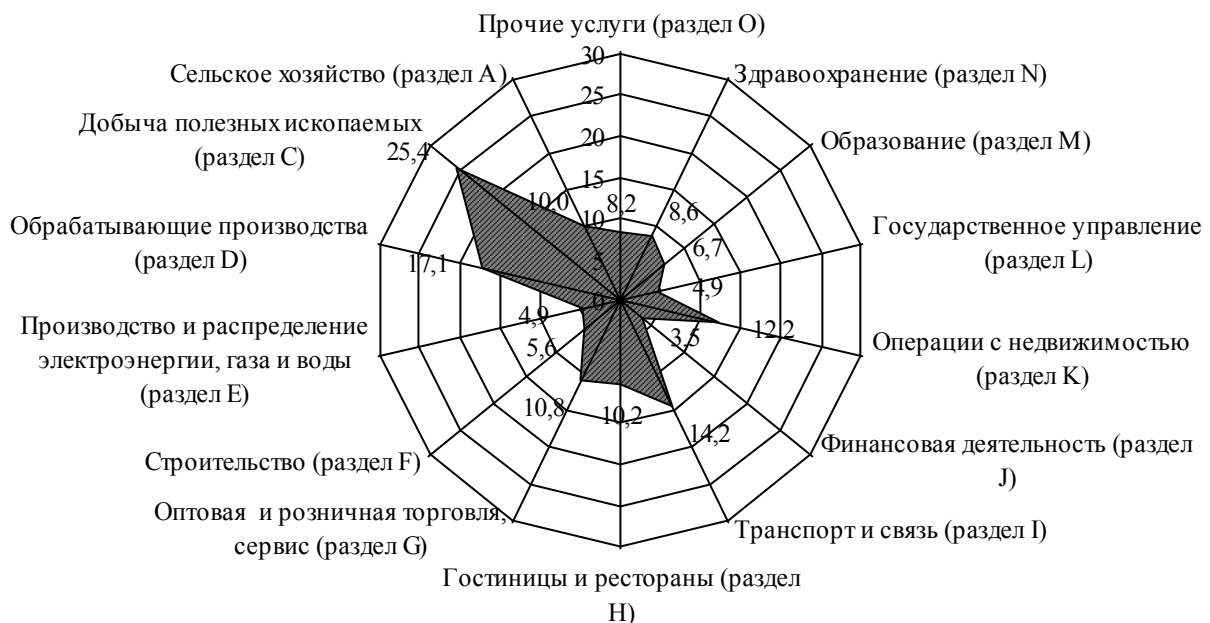
составляют от 1/6 до 1/5 всего объема. В то же время в КБР и г. Москве практически не представлен такой вид деятельности, как добыча полезных ископаемых, который в совокупности регионов по стране приносит вклад в валовой региональный продукт до 10%.

В целом, в Кабардино-Балкарской Республике относительно показателей по другим двум представленным выборкам в структуре валового регионального продукта преобладают: сельское хозяйство - 19,7 %; обрабатывающие производства - 11,3 %; государственное управление - 10,5 %; строительство - 8,8 %; образование - 7,8 %; здравоохранение - 5,7 %. В структуре ВРП совокупности регионов по России преобладают: добыча полезных ископаемых - 9,7 %, обрабатывающие производства - 16,7 %, транспорт и связь - 10,4 %. В структуре ВРП г. Москвы преобладают: торговля и сервис - 33,0 %; финансовая деятельность - 1,7 %; операции с недвижимостью - 21,9 %; обрабатывающие производства - 13,4 %.

Следует отметить, что ряд специалистов, учитывая подобную дифференциацию субъектов страны по структуре валового регионального продукта, отмечают, что конечный результат производственного процесса в регионе как объем ВРП и темпы его прироста могут зависеть не столько от рыночной конъюнктуры, сколько от специфики самого процесса хозяйственной деятельности в разных отраслях<sup>2</sup>.

Например, на диаграмме (рис. 3), отражающей вариацию показателей рентабельности проданных товаров, работ и услуг организациями по видам экономической деятельности, по совокупности субъектов Российской Федерации, видно, что в среднем по стране наиболее высокие показатели рентабельности представлены в отраслях, связанных: с добычей полезных ископаемых - 25,4 % в год; обрабатывающими производствами - 17,1 %; транспортом и связью - 14,4 %; операциями с недвижимостью - 12,2 %; оптовой и розничной торговлей 10,8 %; гостиницами и ресторанами - 10,2 %; сельским хозяйством - 10,0 %. Наиболее низкие показатели рентабельности представлены в отраслях, связанных с финансовой деятельностью, - 3,5 %; производством и распределением электроэнергии, газа и воды - 4,9 %; государственным управлением - 4,9 %; строительством - 5,6 %; образованием - 6,7 %; предоставлением услуг - 8,2 %; здравоохранением - 8,6 %.

Сопоставляя данные значения со значениями, отраженными на диаграмме (рис. 2), нужно заметить, что в Кабардино-Балкарской Республике на долю высокорентабельных производств (если рентабельность оценивать в совокупности по России в целом) приходится всего 19,7 % в объеме валового регионального продукта. В то же время на долю высокорентабельных производств в г. Москве приходится порядка 54,9 %.



**Рис. 3. Вариация показателей рентабельности проданных товаров, работ и услуг организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, по видам экономической деятельности, по совокупности субъектов Российской Федерации на начало 2009 г., %**

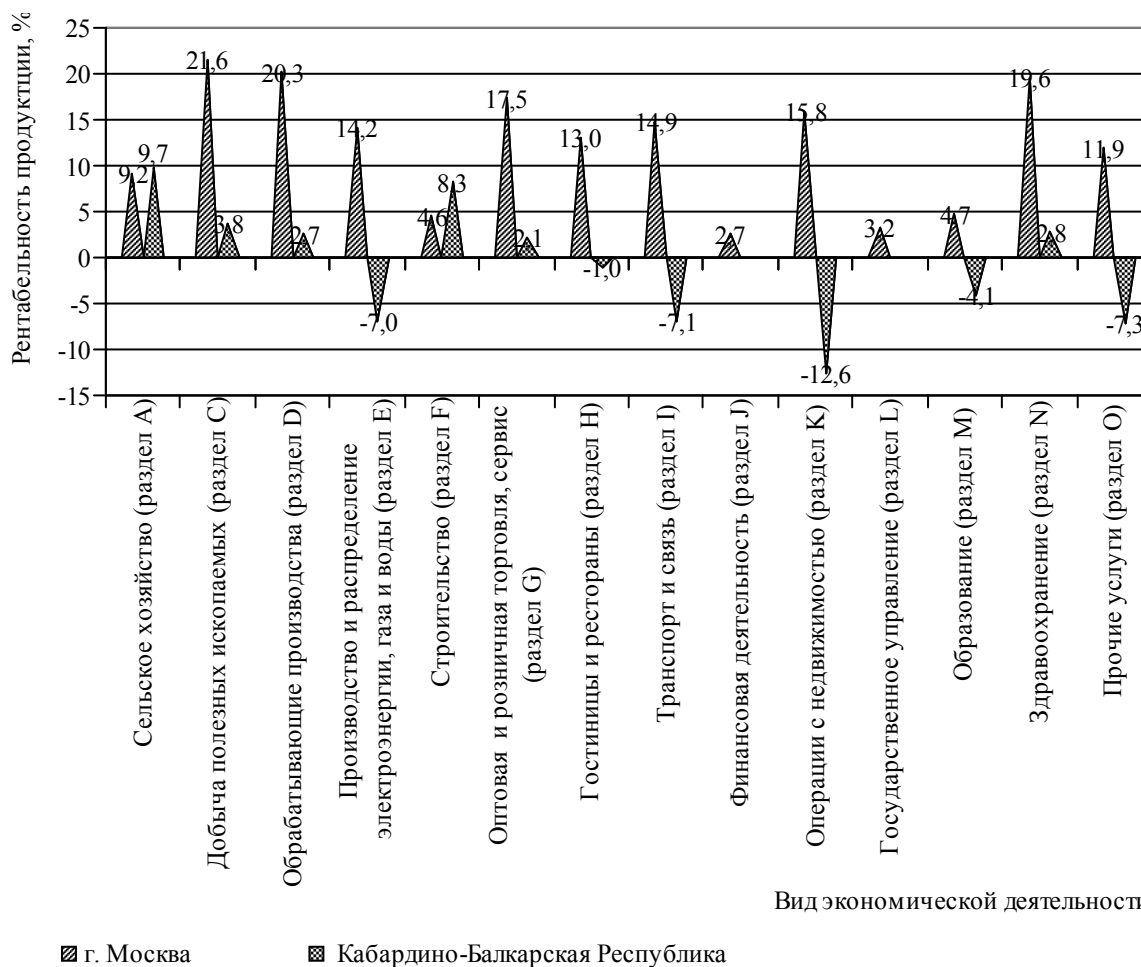
Источник. Диаграмма составлена автором по данным Центральной базы статистических данных Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi?pl=7000015>.

Следовательно, очевидным становится факт различной эффективности воспроизводственных структур экономики российских регионов, что во многом обуславливает отсталость некоторых регионов России в экономическом развитии (например, Кабардино-Балкарской Республики) от других - более развитых субъектов (например, от г. Москвы).

Основываясь на указанном, некоторые исследователи считают, что для выхода из сложившейся ситуации и комплексной модернизации социально-экономического развития отсталых регионов, необходимо стимулировать рост именно тех отраслей, которые обеспечивают наибольшую рентабельность производства<sup>3</sup>. С подобным мнением трудно не согласиться. Однако не стоит упускать из вида не только разную структуру хозяйственных комплексов регионов, но и специфику хозяйственной деятельности внутри одной и той же отрасли, но расположенной на разных территориях.

В частности, для большей наглядности, на диаграмме (рис. 4) представлено сопоставление показателей рентабельности проданных товаров, работ и услуг между экономиками Кабардино-Балкарской Республики и г. Москвы. Видно, что рентабельность экономической деятельности, даже по одним и тем же видам деятельности, между производствами различных территорий существенно различается. По некоторым видам экономической деятельности эти показатели отличаются более чем на 20-28 п.п.

Рентабельность производства в сфере добычи полезных ископаемых в совокупности по регионам страны находится на уровне 25,4 % в год, в г. Москве - 21,6 %, в то время как в Кабардино-Балкарской Республике - 3,8 %. Обрабатывающие производства - 17,1 %, 20,3 % и 2,7 %, соответственно. Средняя рентабельность в сфере транспорта и связи по совокупности субъектов России и в г. Москве - 14,4 % и 14,9 %, соответственно, в Кабардино-Балкарской Респуб-



**Рис. 4. Сопоставление показателей рентабельности проданных товаров, работ и услуг организациями, не относящимися к субъектам малого предпринимательства, по видам экономической деятельности между экономиками Кабардино-Балкарской Республики и г. Москвы в 2009 г., %**

Источник. Диаграмма составлена автором по данным Центральной базы статистических данных Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi?pl=7000015>.

лике - -7,1%; с операциями с недвижимостью - 12,2 % и 15,8 %, соответственно, в КБР - -12,6 %; оптовой и розничной торговлей 10,8 % и 17,5 %, соответственно, КБР - 2,1 %; гостиницами и ресторанами - 10,2 % и 13,0 %, соответственно, КБР - -1,0 %.

Подобное положение вещей свидетельствует в целом о низкой эффективности воспроизводственных процессов в экономике Кабардино-Балкарской Республики. Следовательно, при разработке мер по модернизации социально-экономического развития региона основное внимание должно быть сосредоточено на стимулировании развития отраслей, имеющих в целом высокий уровень рентабельности по стране, а также на создании предпосылок повышения эффективности производства на существующих предприятиях. В этой связи в научной литературе отмечается, что в качестве первоочередной задачи необходимо принять построение векторов развития данного субъекта Федерации, основанных на постиндустриальной экономике, а также на формировании организационно-экономических инструментов, позволяющих более эффективно создавать и использовать имеющийся ресурсный потенциал территории<sup>1</sup>.

Вместе с тем, как показывает мировой опыт, фундаментом высокорентабельной экономики в настоящее время представляются трехмиллионные агломерации, в которых на основе достижения критической массы ресурсов формируется перспективная структура воспроизводства, реализуется новая модель регионального управления, создается развитая электронная система взаимодействия, формируются многофункциональные центры предоставления городских сервисов и публичных услуг. В этом контексте следует отметить, что и в российской экономике выделяются 20 агломераций, где концентрируются ресурсы, благодаря которым возможен реальный переход к высокоэффективному воспроизводству (Московская, Санкт-Петербургская, Самарско-Тольяттинская, Екатеринбургская, Нижегородская, Ростовская, Новосибирская, Волгоградская, Казанская, Челябинская, Саратовская, Пермская, Уфимская, Красноярская, Кузбасская, Краснодарская, Иркутская, Воронежская, Владивостокская и Омская).

Таким образом, примерный каркас поселенческой структуры страны будет состоять из этих 20 крупных агломераций с населением каждая более 1 млн. чел. При этом крупные города уже

стали центрами регионального развития, ключевыми точками освоения и удержания значительных территорий. Соответственно, дальнейшее развитие высокоурбанизированных территорий станет возможно за счет так называемых межгородских пространств, интегрируемых единой скоростной транспортной системой, выводом производств за пределы центров агломерации, переселением людей в пригороды, формированием общего торгового, образовательного и культурного пространства.

Вместе с тем в стратегических разработках для регионов Северо-Кавказского федерального округа практически не рассматривается перспектива формирования агломерационных экономических структур. Это существенно ограничивает потенциал развития округа и сдерживает многие прогрессивные воспроизводственные тенденции. Если на территории субъектов Северо-Кавказского федерального округа не будет предусмотрена агломерационная форма регионального развития, то в целом вся территория окажется вне магистральных тенденций экономического развития. Поэтому в развитие Комплексной стратегии социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа целесообразно добавить изучение и реализацию возможностей формирования полицентрической линейной (т.е. с учетом особенностей территорий, расселения и количества населения) агломерационной системы. Именно в рамках этой новой схемы концентрации материальных и человеческих ресурсов следует рассматривать реализацию всех инвестиционных проектов Комплексной стратегии, представляющих параметры новой воспроизводственной системы.

<sup>1</sup> Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа до 2025 г.: распоряжение Правительства Рос. Федерации от 6 сент. 2010 г. □ 1485-р.

<sup>2</sup> Татуев А.А., Нагоев А.Б., Кереев М.А. Модернизация структуры регионального воспроизводства на Северном Кавказе // Финансы и кредит. 2010. □ 21. С. 17-31.

<sup>3</sup> Мамедов О.Ю. Юг России в координатах глобализации и регионализации // Северный Кавказ в национальной стратегии России / под ред. В.А. Тишкова. М., 2008. С. 166-167.

<sup>4</sup> Тарасова О.Ю., Сидорцов И.Н. Инструменты развития приоритетных отраслей экономики региона: методологический подход // Вестн. Тамбов. ун-та. Сер. "Гуманитарные науки". 2008. □ 4. С. 358-361.