

Идеи неолиберализма о спасении рыночной конкуренции

© 2011 М.В. Петрищев

кандидат экономических наук, доцент
Тверской государственной университет
E-mail: magainm@yandex.ru

Рассмотрена методология и теоретические суждения неолиберализма о природе и возможности сохранения рыночной конкуренции в современной экономике.

Ключевые слова: эволюция конкуренции, либерализм, неолиберализм, большая антиномия В. Ойкена, экономический порядок, конкурентный порядок, хозяйственная конституция.

Если исходить из того, что “главным механизмом экономического роста в рыночной экономике служит конкуренция”¹, из того, что “конкуренция представляет собой основную регулируемую силу при капитализме”², из того, что динамика экономического развития мирового сообщества убедительно свидетельствует об основополагающей роли конкуренции для экономики любой страны, то с этой стороны необходима ее всяческая поддержка.

Однако существует и другая сторона проблемы сохранения конкуренции: к настоящему времени активно нарастает монополизация рынков. И поэтому В. Ойкен ставил вопрос: “Какая, казалось бы, польза в исследовании конкурентных цен, если конкуренция исчезает, а на ее место выходит монополия или непосредственное государственное регулирование”³.

Действительно, существует “необратимость преодоления первородного состояния рынка свободной конкуренции”⁴. И если бы конкуренция совсем исчезла, то место ее теории было бы только в истории экономических учений. Но фактически рыночная конкуренция не только сохранилась во многих сферах экономики развитых стран, но и расширяется и обостряется по мере: 1) расширения границ рынка рода товара от локальных к национальным и от последних к мировым; 2) углубления общественного разделения труда, определяющего появление новых родов товаров, их умножение; 3) увеличения числа дифференцированных товаров, на которых основана монополистическая конкуренция; 4) обострения конкуренции в олигополиях, где хотя и существует взаимоприспособление деятельности ее субъектов, но постоянно сохраняется возможность “ценовой войны”.

Основным “защитником” рыночной конкуренции в экономической теории является либерализм и его современный вариант - неолиберализм. Либерализм как политика “laissez faire” (“позвольте нам делать” с упором на словах “по-

звольте нам”) связывают с учением А. Смита. Однако он утверждал идеи экономической свободы только как ее защиты от феодальных ограничений. Родоначальники же неолиберализма - Л. Мизес и Ф. Хайек - утверждали необходимость экономической свободы и рыночной конкуренции как противопоставление их социализму, полному государственному регулированию экономики, ибо считали, что информация об общественных потребностях и способах их удовлетворения, т.е. экономический расчет, обеспечивается только рыночной конкуренцией.

Продолжателем такого направления неолиберализма в настоящее время выступает Х. Уэрта де Сото, который утверждает: “Отсутствие денег, частной собственности и свободы предпринимательства препятствует непрерывному созданию, поиску и передаче этой (рыночной. - М.П.) информации и, следовательно, формированию рыночных цен, представляющих собой ключевое сырье для экономического расчета, который делает возможным существование в обществе координации”⁵.

По-иному предстают идеи неолиберализма как спасение, защита конкуренции от частной собственности при монополизации рынков. Данные идеи обосновывал В. Ойкен. У него основное положение - это создание государством условий для обеспечения свободной конкуренции, сохранения с его помощью равных возможностей для всех участников рынка.

Сама проблема спасения конкуренции как соответствующей своему понятию, т.е. как стихийного, свободного процесса приведения разных индивидуальных цен предложения товаров одного рода к их средним по рынку значениям, возникла из-за постоянного роста концентрации производства и продаж. Более того, как отмечает Ф.Н. Клоцвог, “в современном индустриальном обществе во всех развитых странах происходит активный процесс формирования единого народнохозяйственного комплекса... быстро растут об-

шенациональные технологические системы: энергетическая, транспортная, информационно-коммуникативная и т.д.”⁶. В итоге в настоящее время “типичная структура рынка - это, скорее, олигополия, чем совершенная конкуренция”⁷. Все это неуклонно ведет к ограничению пространства конкуренции, ее обострению и деформации ее указанного процесса, к ограничению монополиями предложения для установления монопольных цен. Поэтому «обеспечение свободной конкуренции - одна из важнейших задач государства... Если государство спасует в этой области, то вскоре можно будет распрощаться с “социальным рыночным хозяйством”»⁸.

Общий вывод ясен - без конкуренции нет рыночной экономики. И потому Ф. Найт указывает, что “перспектива монополистических доходов создает могущественные стимулы для непрерывной и неограниченной экспансии фирм, и их следует уравнивать другими, равномогущественными... чтобы хотя бы остатки конкуренции сохранились”⁹.

Наиболее последовательно идеи о сохранении рыночной конкуренции в современной экономике обосновал В. Ойкен. В применяемой им методологии он следует маржинальной парадигме экономической теории и внеисторическому пониманию рыночных отношений. В качестве субъекта рыночной конкуренции у него фигурирует индивид вообще, Робинзон, “замкнутое семейное хозяйство”, продавец и покупатель: “Два свойства делают робинзонаду очень полезной логической схемой. Во-первых, здесь, где человек один должен решать все хозяйственные вопросы, основные факты хозяйствования обнаруживаются с особой убедительностью... второе преимущество модели робинзонады... становится ясно, что каждое отдельное хозяйственное действие является звеном в общей взаимосвязи”¹⁰. Он не рассматривает конкретно-исторических субъектов общественно-экономических отношений. И хотя В. Ойкен часто использует понятие “теория”, он фактически в ней исходит из того, что необходим “поворот к фактам повседневного бытия”¹¹, т.е. к чувственному и эмпирическому знанию. “Подлинная теория возникает из строгого применения *разума* при исследовании *фактов* для научного объяснения конкретного хозяйства”¹². Поэтому В. Ойкен не различает сущностного (теоретического) и явленческого (эмпирического) знания, когда утверждает: “Если модель конкуренции определяется исходя из того, что все блага и все продавцы во всех отношениях должны быть гомогенными, то это означает с самого начала отказ от того, чтобы определить

реальную конкуренцию такой, какой она существует в экономической действительности”¹³.

Но определять “реальную конкуренцию” в теории необходимо в ее идеальном состоянии. Так, блага внутри одного их рода в теории рассматриваются как *в основе* тождественные, не смотря на их разнообразие, различие их второстепенных свойств. А “реальная конкуренция” в экономической действительности есть только совокупность ее явлений. Не различая этого, В. Ойкен, с одной стороны, указывает, что “классики создали теории, которые не в полной мере отражали хозяйственную деятельность”¹⁴, т.е. не во всех ее явлениях, а с другой стороны, сам призывает сначала изучать “чистые формы”¹⁵ и затем их взаимодействие в действительности. Видимо, это соответствует той “большой антиномии”¹⁶, которую В. Ойкен трактует как противопоставление общетеоретического и исторического в хозяйственной жизни. Это он показывает на примере 25 форм рынка по степени конкурентности и монополизации спроса и предложения: от полной конкуренции (“чистая форма”) до двухсторонней монополии¹⁷.

В определении конкуренции на рынке отдельного рода товара В. Ойкен допускает гносеологическое противоречие: как и в теории совершенной конкуренции, у него уже существует заранее заданная цена этого рода товара¹⁸, “цена для него (продавца. - *М.П.*) была заданной величиной”¹⁹, т.е. результат конкуренции (средняя рыночная цена) выдается за саму конкуренцию. А вместе с тем он верно замечает, что “недопустимо определять конкуренцию как такую форму предложения или спроса, при которой продавец или покупатель, изменяя свое предложение или спрос, *действительно* не оказывает никакого влияния на цену”²⁰. Только раскрывая это влияние и можно показать *процесс* конкуренции.

Рыночная конкуренция характеризуется Ойкеном как “экономический порядок”²¹ для взаимосвязи всех работ. “Механизм (конкуренции. - *М.П.*) должен побуждать каждое отдельно взятое предприятие своевременно поставлять нужные продукты”²², так как “цены показывают ограниченность благ”²³, через них узнают “соотношение недостаточности товаров”²⁴. Фактически речь у него идет о колебании рыночных цен из-за движения ресурсов в иные сферы их применения, т.е. туда, где спрос выше предложения, что образует особый род конкуренции, которая обеспечивает поддержание общего равновесия. При этом В. Ойкен верно замечает, что кредит здесь создает условия удаления от равновесия²⁵.

Нарушение общего равновесия, как замечает В. Ойкен, идет и со стороны монополии²⁶, которая создает барьеры движения ресурсов²⁷ и особые рыночные стратегии, тогда как “продавцы и покупатели в условиях полной конкуренции не способны и не готовы заниматься рыночной стратегией”²⁸. Продавец в условиях конкуренции “сначала установит цену своего предложения, а уже затем определяет его величину”²⁹, а монополист сначала определяет предложение, а затем - цену³⁰. На этом основании В. Ойкен замечает, что на монопольном “рынке” есть те же названия (цена, спрос, предложение), но они означают иное содержание - не рынок, а рыночную власть³¹.

Видя общую тенденцию перехода экономики “от конкуренции в сферу государственного контроля и картелей”³² и отмечая контртенденции (расширение масштабов рынка на основе развития транспорта и связи, увеличение взаимозаменяемости продуктов, диверсификацию производства)³³, В. Ойкен считает, что при монополии “частная собственность... нуждается в контроле со стороны конкуренции”³⁴, так как “современное государство не в силах осуществлять эффективный контроль за деятельностью монополий”³⁵. Выход из этого положения В. Ойкен видит в создании институтов, “хозяйственной конституции”³⁶, обеспечивающих “конкурентный порядок”³⁷, т.е. “создание (институтами. - М.П.) функционирующего механизма цен полной конкуренции”³⁸, которому будут подчиняться и монополии. Подобную “хозяйственную конституцию” предлагают создать и в России в виде Конкурентного кодекса РФ³⁹. Подобные институциональные меры в соответствии с идеями неоллиберализма приносят в развитых странах результаты в виде жесткого регулирования государством кооперационных сделок, слияний и поглощений, ограничивая их монополизм, сохраняя конкурентную среду.

Данные неоллиберальные идеи В. Ойкен применяет и к конкуренции на рынке труда. Сначала он замечает, что “труд не является товаром”⁴⁰, так как “рабочий не продает себя как личность, он продает выполненную работу”⁴¹. Это позволяет В. Ойкену примкнуть к известной (от Дж. Кларка) идее, что заработная плата должна быть равна предельному продукту последнего рабочего⁴². В другом случае он считает, что рабочий должен получить “цену, отвечающую стоимости его производительного труда”⁴³. А это возврат к А. Смиту, к “стоимости труда”.

И тем не менее, как сторонник наблюдения фактов, В. Ойкен утверждает, что “при падении уровня заработной платы на рынке появлялось

больше рабочей силы, прежде всего членов рабочих семей”⁴⁴. Этот факт можно объяснить только тем, что заработная плата должна обеспечить *воспроизводство рабочей силы*, а не “предельный продукт труда” и т.п. Кроме того, этот же факт отрицает доктрину неоклассики о том, что при снижении цены труда предложение рабочей силы падает.

“Монополизация” рынка труда, как отмечает В. Ойкен, ведет к росту интенсивности труда, снижению его цены, нарушению его равновесия⁴⁵. Образование двухсторонней монополии (монопсония - профсоюз) требует, по Ойкену, государственного вмешательства⁴⁶.

Таким образом, неоллиберальные взгляды на природу и место рыночной конкуренции в современной экономике, основанные на методологии эмпиризма и субъективизма, состоят в нормативных утверждениях о необходимости сохранения рыночной конкуренции институциональными способами, т.е. с помощью ее государственного поддержания. У В. Ойкена указано на то, что только “полная конкуренция” может обеспечивать рыночное равновесие, нарушаемое монополией. Для сохранения “полной конкуренции”, по его мнению, необходима “хозяйственная конституция”.

¹ Сорokin Д.О. Стратегии развития России // *Вопр. экономики*. 2010. □ 8. С. 33.

² Воронов А. Конкуренция в XXI веке // *Маркетинг*. 2001. □ 5. С. 16.

³ Ойкен В. Основы национальной экономики: пер. с нем. М., 1996. С. 293.

⁴ Хубиев К. О теоретико-содержательных основах экономического образования // *Экономист*. 2009. □ 10. С. 41.

⁵ Уэрта де Сото Х. Социализм, экономический расчет и предпринимательская функция: пер. с англ. М.; Челябинск, 2008. С. 214.

⁶ Павлов М.Ю. Потенциал классической политической экономии в анализе экономики XXI века // *Экон. науки*. 2011. □ 2. С. 26.

⁷ Блауг М. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют: пер. с англ. М., 2004. С. 252.

⁸ Эрхард Л. Благосостояние для всех. М., 1991. С. 13-14.

⁹ Коуз Р.Г. Природа фирмы // *Вехи экономической мысли*. Т. 2. Теория фирмы. СПб., 1999. С. 20.

¹⁰ Ойкен В. Основы национальной экономики. С. 197.

¹¹ Ойкен В. Основные принципы экономической политики: пер. с нем. М., 1995. С. 53.

¹² Там же. С. 228.

¹³ Там же. С.77. В его другой работе содержится та же мысль: “Если считать, что конкуренция предполагает полную однородность товаров, это означа-

ет, что конкуренция вряд ли существует” (Ойкен В. Основы национальной экономики. С. 133).

¹⁴ Ойкен В. Основы национальной экономики. С. 41.

¹⁵ Ойкен В. Основные принципы... С. 73.

¹⁶ Ойкен В. Основы национальной экономики. С. 34-36; 45, 50, 57, 104.

¹⁷ Ойкен В. Основные принципы... С. 75. См.: Ойкен В. Основы национальной экономики. С. 145.

¹⁸ Там же. С. 329.

¹⁹ Ойкен В. Основы национальной экономики. С. 127.

²⁰ Там же.

²¹ Ойкен В. Основные принципы... С. 58.

²² Там же. С. 87.

²³ Там же. С. 234.

²⁴ Там же. С. 133.

²⁵ Там же. С. 110.

²⁶ Там же. С. 93.

²⁷ Там же. С. 95.

²⁸ Там же. С. 96.

²⁹ Ойкен В. Основы национальной экономики. С. 128.

³⁰ Там же. С. 129.

³¹ Ойкен В. Основные принципы... С. 164.

³² Там же. С. 245.

³³ Там же. С. 305, 318, 319.

³⁴ Там же. С. 359.

³⁵ Там же. С. 380.

³⁶ Ойкен В. Основы национальной экономики. С. 304.

³⁷ Ойкен В. Основные принципы... С. 253, 389.

³⁸ Там же. С. 405.

³⁹ Жук А.А. Провалы институционального строительства конкурентной среды // Экон. науки. 2011. □ 5. С. 48.

⁴⁰ Там же. С. 413.

⁴¹ Там же. С. 414.

⁴² Ойкен В. Основы национальной экономики. С. 195.

⁴³ Ойкен В. Основные принципы... С. 103.

⁴⁴ Там же. С. 262.

⁴⁵ Там же. С. 99.

⁴⁶ Там же. С. 101.

Поступила в редакцию 01.08.2011 г.