

Институциональное доверие как фактор развития финансовых институтов в современной экономике

© 2011 А.Б. Аюрзанайн

Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления,
г. Улан-Удэ

E-mail: ayurza9@yandex.ru

В статье представлена методика расчета совокупного индекса институционального доверия финансовым институтам, что позволяет осуществить более точную оценку уровня такого доверия со стороны населения в России. В отличие от существующих методик, учитывающих до семи факторов, предлагается использовать десятифакторную модель.

Ключевые слова: финансовые институты, институциональное доверие, кризис, методика.

Развитие финансовых институтов в условиях интенсивной глобализации становится важным фактором экономического роста. В современной экономике финансовые институты выступают главным катализатором экономического роста и развития экономики, значительно ускоряя инвестиционные процессы в экономике за счет применения финансовых инструментов и оказания финансовых услуг.

Более чем десятилетний период реформирования российской экономики и затянувшиеся изменения в финансовой сфере привели к падению институционального доверия финансовым институтам со стороны населения в России. Сегодня в условиях глобальной экономической нестабильности на финансовых рынках институциональное доверие подвержено значительным колебаниям. В связи с этим для современной экономической науки особенно актуальным становится вопрос расчета и мониторинга институционального доверия, ведь от степени доверия экономических агентов финансовым институтам во многом зависит развитие и функционирование финансовой системы и экономики государства.

Анализируя воздействие различных факторов на развитие финансовых институтов, на наш взгляд, следует разделить данные факторы на три условные группы: экономические, институциональные и технологические (табл. 1).

Экономические факторы, влияющие на развитие финансовых институтов, составляют основу функционирования. Спрос на финансовые услуги (инвестирование, сбережение, страхование и др.) со стороны населения предопределяет успешность финансовой отрасли в экономике.

Технологические факторы оказывают значительное влияние на развитие финансовых институтов. Появление новых технологий в области коммуникаций и связи создает возможности для более массового предоставления финансовых услуг, в том числе и дистанционно. Например, в XX в. среди наиболее важных технологий, оказавших влияние на развитие финансовых институтов, следует выделить следующие: появление пластиковых карт, он-лайн-торги в Интернете, интернет-банкинг, мобильные банковские сервисы, электронные денежные переводы, технологии цифровой защиты финансовых активов и др.

В целом, следует отметить, что в условиях глобальной экономики институциональные факторы приобретают все большее значение, инвесторы из различных стран заинтересованы, прежде всего, в надежности финансовых сделок и сохранности своих сбережений. Следовательно, для них наиболее значимым становится институциональное доверие, которое опирается на развитую институциональную среду в лице прорабо-

Таблица 1. Факторы, влияющие на развитие финансовых институтов

Экономические		Институциональные	Технологические
Капитал экономических агентов	Уровень производства	Институциональная среда	Банковские технологии
Потребность в инвестициях	Население	Институциональное доверие	Дистанционные технологии по финансовому обслуживанию
Потребность в сбережении	Экономико-географическое положение	Финансовая грамотность населения	Технологии по охране и защите финансовых активов
Потребность в социальной защите и страховании		Информационная среда	

танного и действенного финансового законодательства и других гарантий.

На институциональных факторах остановимся более детально. Данная группа факторов охватывает институциональные аспекты деятельности финансовых институтов, которые оказывают непосредственное воздействие на их развитие. В данной группе факторов нами были выделены следующие: институциональная среда, институциональное доверие, финансовая грамотность населения, информационная среда. Здесь важно отметить, что в данной группе факторы связаны между собой. Так, уровень институционального доверия в той или иной степени зависит от финансовой грамотности населения и от наличия информации о тех или иных финансовых услугах.

Фактор институциональной среды имеет большое влияние на развитие финансовых институтов. Совокупность политических, юридических, социальных правил, сложившаяся в обществе на определенный момент времени, будет оказывать существенное влияние на финансовые институты, способствуя или же, наоборот, препятствуя их развитию. В данном случае определяющим будет направление государственной политики в области поддержки развития финансовых институтов, политическая ситуация в стране и степень совершенства финансового законодательства. Законодательный механизм в значительной степени обеспечивает гарантии участников финансового рынка и является важной составляющей институциональной среды.

Финансовую грамотность населения, на наш взгляд, следует учитывать как важный и значимый фактор в развитии финансовых институтов. При низком уровне финансовой грамотности население не будет проявлять спрос на финансовые услуги, не видя в них выгоды и имея по отношению к ним очень низкую степень доверия.

Важность информационной среды обусловлена потребностью в информировании участников финансового рынка для совершения ими финансовых сделок. При этом чем выше степень информированности, тем выше количество совершенных сделок между агентами финансового рынка при посредничестве финансовых институтов.

По мнению современных экономистов, институциональное доверие выступает одним из важнейших элементов, способствующих успешному рыночному обмену, поскольку любая продолжительная во времени транзакция требует веры в различного рода обещания. В условиях интенсивного развития глобальных процессов и глу-

бокой дифференциации финансовых транзакций особенно значимым фактором развития финансовых институтов становится именно институциональное доверие со стороны населения.

Применительно к финансовым институтам институциональное доверие предполагает наличие определенных механизмов регулирования деятельности (в том числе законодательных) и фактическое использование их в качестве инструмента защиты осуществления формальных правил или договоров. Институциональное доверие необходимо в эффективной рыночной экономике, поскольку предполагает возможность совершения сделок с новыми экономическими агентами, даже если партнеры лично не знакомы и обладают ограниченным объемом информации. Это доверие основано на фактической способности обеспечивать санкции со стороны институтов, их неотвратимости. Чем выше уровень доверия к формальным институтам, тем меньше потребность в защите инвестиций за счет заключения контрактов на основе персонального доверия.

В условиях глобализации институциональное доверие приобретает международный характер, слухи о нестабильности экономик стран еврозоны или негативная статистика финансовых рынков США могут оказать значительное влияние на текущее состояние институционального доверия финансовым институтам в нашей стране.

Характер доверия определяет специфику норм взаимодействия субъектов и границ финансового рынка. Чем больше доверие соответствует институциональному, тем более открытым является финансовый рынок, свободным – доступ в него и наоборот. Институциональное доверие на финансовом рынке является, таким образом, не только предпосылкой регулирования отношений, но и результатом взаимодействия субъектов рынка.

По мнению М.И. Одинцовой, проблема экономического подхода к доверию заключается в том, что, меняя структуру игры таким образом, чтобы создать у игроков стимул к сотрудничеству, экономисты устраняют уязвимость экономического агента к обману со стороны партнера, а тем самым устраняется и сама необходимость доверия¹. Если известно, что у партнера нет стимула к злоупотреблению доверием, могу ли говорить о том, что я ему доверяю. По определению те, кто доверяют, уязвимы и не могут ничего предпринять, чтобы изменить ситуацию. Поэтому все же, видимо, нужно проводить различие между “доверием”, создаваемым посредством стимулов, и доверием, применяемым в ситуациях, в которых игроки сохраняют уязви-

мость по отношению к действиям и выбору других. Это различие очень важно потому, что экономисты не всегда могут объяснить роль доверия в экономическом обмене, особенно в ситуациях, когда отсутствуют стимулы к оправданию доверия. Так, Уильямсон различает “доверие, основанное на расчете” (calculative trust) и “личное доверие” (personal trust). Доверие, основанное на расчете, Уильямсон рассматривает как явное противоречие, предполагающее рациональную оценку выгод и издержек доверия. Личное доверие не основывается на сознательном расчете, а гарантируется лишь особыми личными отношениями, которым был бы нанесен серьезный ущерб, если бы был допущен расчет². Вопрос о том, почему же люди доверяют друг другу, остается поэтому открытым, если исключить доверие, основанное на стимулах к оправданию доверия.

Вопрос о методах измерения институционального доверия в современной экономической науке по-прежнему дискуссионный. Несмотря на то, что существует ряд исследований, посвященных измерению институционального доверия не только в рамках экономических наук, но и в социологии, нужно отметить, что работ, посвященных углубленному изучению вопроса, все еще недостаточно. В рамках институциональных исследований экономисты выделили то, что помогает использовать понятие доверия для объяснения финансового поведения населения. Основные выводы сводятся к следующим тезисам³:

1) доверие не тождественно вере, например религиозной, в рамках которой любые действия предмета веры признаются как истинные и достоверные без доказательств, тогда как доверие вариативно и не безусловно;

2) важным конституирующим основанием доверия является понимание действий другого, предсказуемость его поведения;

3) доверие всегда связано с практическими действиями людей, опирается на существующий опыт взаимодействия с другими индивидами или институтами, а также составляет основу для ожиданий в отношении будущих действий. Доверие не является константой - оно может возрастать и уменьшаться в зависимости от результатов полученного опыта.

Анализируя ситуацию современного финансово-экономического кризиса 2008-2010 гг., экономисты Национального агентства финансовых исследований (НАФИ) отмечают, что данный кризис является примером так называемого “кризиса институционального доверия”. При этом оценки и ожидания людей относительно надежности и прозрачности финансовых институтов

за год с начала кризиса стали немного лучше, а оценки прозрачности - “просели”.

К настоящему времени Национальным агентством финансовых исследований проведено восемь опросов с целью измерения доверия населения финансовым институтам: первая волна датируется октябрём 2008 г., последняя - июлем 2010 г. Анализируя существующую методику определения совокупного индекса доверия финансовым институтам, осуществляемую НАФИ, отметим, что эта методика может быть дополнена. В данный момент совокупный индекс доверия финансовым институтам рассчитывается на основе семи факторов, среди которых представлены следующие:

- оценка надежности финансовых институтов за прошедший год;
- ожидания надежности финансовых институтов в ближайший год;
- оценка прозрачности финансовых институтов в прошедший год;
- ожидания прозрачности финансовых институтов в ближайший год;
- оценка выгоды вложения финансовых средств;
- индекс текущего состояния;
- индекс ожиданий.

В качестве методологической рамки для построения индекса доверия в эмпирическом исследовании, сконцентрировав свое внимание не на источниках формирования доверия, а на измерении изменений в отношении людей к финансовым институтам, экономисты НАФИ предположили, что какими бы ни были источники формирования доверия - личные связи и опыт или безличное доверие финансовым институтам, индикаторами доверия являются оценки изменений надежности, информационной прозрачности и выгоды финансовых институтов с точки зрения населения. Под надежностью понимается сохранность денежных средств, соблюдение взятых обязательств и отсутствие мошенничества по отношению к клиентам; под прозрачностью - раскрытие информации о стоимости услуг, в первую очередь тарифов и комиссий, финансовой отчетности, информации о структуре собственности и управления и т.п.; под выгодностью - прибыльность вложений, приемлемая стоимость услуг.

В качестве методологической рамки для построения индекса доверия в НАФИ используют принципы, лежащие в основе такого широкого известного индикатора, как индекс потребительских настроений/потребительской уверенности (Consumer Sentiment Index/Consumer Confidence Index)⁴, который измеряется во многих странах

мира в целях краткосрочного прогнозирования потребительского поведения. Во-первых, вопросы анкеты фокусируются на измерении изменений. Люди по-разному могут оценивать надежность и прозрачность финансовых институтов в определенный момент, и сам по себе уровень их оценки недостаточен как для понимания того, стало ли доверия больше или меньше, так и для прогнозирования ближайшего будущего. Именно поэтому вопросы сформулированы таким образом, что ответы на них призваны фиксировать не статичный уровень оценок людей, а динамичную составляющую (к примеру, “Как Вы считаете, за прошедший год финансовые институты в нашей стране в целом стали более надежными, менее надежными или ничего не изменилось?”).

Во-вторых, при разработке индекса доверия в НАФИ включают фактор ожиданий в расчет совокупного показателя. Действительно, проявить доверие означает принять будущее, перенести его в настоящее и действовать таким образом, как будто оно определено⁵. Здесь отмечается, что поскольку человек действует в зависимости от того, как он интерпретирует текущую и будущую ситуацию, постольку особенно важно получить его оценки деятельности финансовых институтов не только с точки зрения настоящего, но и с позиции ожидания перспектив их развития в ближайшем будущем. Поэтому индекс измеряет изменения надежности и прозрачности финансовых институтов за прошедший год и изменения ожиданий на будущее, а также включает текущую оценку выгоды вложения средств в целом.

На наш взгляд, при расчете совокупного индекса институционального доверия финансовым институтам целесообразно добавить дополнительные три фактора, которые значительно повысят точность рассчитываемого показателя и лучше отразят его экономическую сущность:

- индекс успешной деятельности финансовых институтов;
- индекс раскрытия финансовых преступлений;
- индекс востребованности финансовых услуг.

Помимо опросных данных, по нашему мнению, составляющей индекса должны стать данные статистики, которые в совокупности представят наиболее точный результат. Так, индекс банкротств финансовых институтов будет отражать реальную картину в деятельности финансовых институтов, в то время как статистический опрос о надежности финансовых институтов будет лишь оценкой общественного мнения.

При этом мы считаем, что в рамках расчета совокупного индекса институционального доверия финансовым институтам важно применить оба подхода.

Процедура расчета совокупного индекса институционального доверия основана на оценке баланса позитивных и негативных оценок. По каждому вопросу рассчитывается частный индекс – из доли позитивных ответов вычитается доля негативных и к этой разнице прибавляется 100 с целью исключения отрицательных величин. Совокупный индекс равен среднему частных индексов и характеризует изменение доверия финансовым институтам в целом. Помимо совокупного индекса рассчитываются также индекс текущей ситуации, который равен среднему из индексов надежности и прозрачности за прошедший год, а также из индекса выгоды вложения; индекс ожиданий, который равен среднему из индексов ожиданий надежности и прозрачности в ближайший год. Значения индексов, как общего, так и частных, могут изменяться в пределах от 0 до 200.

Индекс успешной деятельности финансовых институтов показывает состояние финансовой отрасли в стране, отражая количество финансовых институтов, которые не смогли выполнить своих обязательств перед населением. Это, несомненно, отразится на институциональном доверии населения в будущем, что подтверждает целесообразность включения данного показателя в методику расчета.

Индекс раскрытия финансовых преступлений отражает теневой сегмент финансового сектора, его коррумпированность. При негативной характеристике данного показателя население будет считать, что финансовые институты недобросовестны при осуществлении операции с их финансовыми активами, что скажется на снижении институционального доверия.

Индекс востребованности финансовых услуг отражает их востребованность у населения, что в определенной степени отражает уровень институционального доверия финансовым институтам. Население при низком уровне доверия будет хранить деньги “на руках”, воздерживаясь от пользования финансовыми услугами.

Произведем расчеты индекса институционального доверия финансовым институтам с учетом предлагаемых нами дополнительных факторов за период 2008–2010 гг. (табл. 2).

Отметим, что в предлагаемых нами дополнительных трех факторах расчеты были произведены следующим образом:

1. Индекс успешной деятельности финансовых институтов = Доля действующих финансо-

Таблица 2. Расчет совокупного индекса доверия финансовым институтам

Показатели	Октябрь 2008	Март 2009	Май 2009	Октябрь 2009	Январь 2010	Март 2010	Май 2010	Июль 2010
Оценка надежности финансовых институтов за прошедший год*	91	76	82	89	95	98	98	97
Ожидания надежности финансовых институтов в ближайший год*	97	83	92	101	101	103	102	101
Оценка прозрачности финансовых институтов в прошедший год*	103	88	89	93	98	97	93	92
Ожидания прозрачности финансовых институтов в ближайший год*	101	89	92	95	100	99	96	96
Оценка выгодности вложения финансовых средств*	95	84	90	92	91	98	99	97
Индекс текущего состояния*	96	83	87	91	95	98	97	95
Индекс ожиданий*	99	86	92	98	101	101	99	99
Индекс успешной деятельности финансовых институтов	183	180	177	176	173	172	172	171
Индекс раскрытия финансовых преступлений**	110	110	110	110	110	110	110	110
Индекс востребованности финансовых услуг	41	44	44	47	53	54	56	59
Совокупный индекс доверия финансовым институтам	102	92	96	99	102	103	102	102

* Источник. Данные Национального агентства финансовых исследований.

** Информация в динамике отсутствует, рассчитано на основе годовых данных.

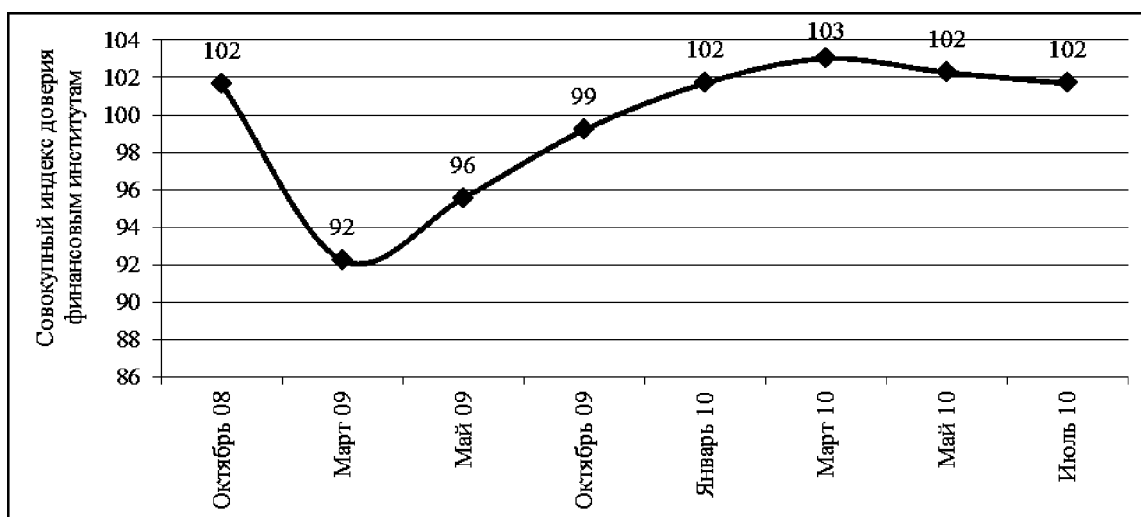


Рис. Динамика совокупного индекса институционального доверия финансовым институтам

вых институтов - Доля финансовых институтов, по которым принято решение о ликвидации +100.

2. Индекс раскрытия финансовых преступлений = Доля раскрытых преступлений - Доля нераскрытых преступлений +100.

3. Индекс востребованности финансовых услуг = Доля доходов населения на счетах ФИ - Доля доходов населения +100.

В целом, осуществленные расчеты за период 2008-2010 гг. показали, что совокупный индекс институционального доверия значительно изменялся, минимальное значение индекса зафиксировано в марте 2009 г. (см. рисунок). Значения совокупного индекса институционального доверия в начале кризиса в октябре 2008 г. и в июле 2010 г. практически совпадают. Однако, анализируя дальнейшее развитие ситуации, говорить о положительной тенденции показателей институционального доверия не приходится.

Таким образом, предложенная нами методика расчета совокупного индекса институциональ-

ного доверия финансовым институтам, основанная на применении десяти факторов, позволяет выполнять наиболее точную оценку институционального доверия в экономике и проводить его мониторинг для принятия выверенных управленческих решений и анализа необходимости осуществления институциональных изменений.

¹ *Одинцова М.И.* Институциональная экономика: учеб. пособие / ГУ ВШЭ. М., 2007. С. 278-279.

² *Williamson O.E.* The Economic Analysis of Institutions and Organisations - in General and with Respect to Country Studies / OECD Economics Department // Working Papers. 1993. □ 133. P. 24.

³ *Кузина О.Е., Ибрагимова Д.Х.* Доверие финансовым институтам: опыт эмпирического исследования // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2010. Июль-август (□ 4 (98)). С. 26-39.

⁴ *Ибрагимова Д.Х., Николаенко С.А.* Индекс потребительских настроений. М., 2005. С. 6-96.

⁵ *Luhmann N.* Trust and power. N.Y., 1979.

Поступила в редакцию 06.06.2011 г.