

Взгляд на развитие и поддержку малого бизнеса в России

© 2011 А.А. Вдовенко

кандидат экономических наук

Тверской государственной университет

E-mail: A-Vdovenko@yandex.ru

В настоящее время наблюдается противоречивое развитие малого бизнеса в России. Несмотря на численный рост, малый бизнес в сфере промышленности и инноваций остается аутсайдером развития. Структура малого бизнеса является неэффективной, что сдерживает экономическое развитие в целом. Оказываемая поддержка не способствует качественному развитию малого бизнеса и консервирует сложившийся технологический уклад. В этой связи роль поддержки необходимо изменить с целью развития перспективных отраслей.

Ключевые слова: малый бизнес, инновационный потенциал, проблемы развития малого бизнеса, государственная поддержка.

Как известно, сектор малого бизнеса в РФ долгое время (с 1996 по 2004 г.) оставался относительно стабильным в численном выражении. Его численность была около 800-900 тыс. малых предприятий (см. табл. 1). Структура малого биз-

стабильный малый бизнес - на втором уровне, где объем действий также определен. Жесткость подобной системы, ее неизменность в течение длительного времени говорит о высокой монополизации в целом в экономике и слабой кон-

Таблица 1. Структура малых предприятий по наиболее важным отраслям за 1996-2004 гг., %*

Показатели	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Число малых предприятий, тыс.	877,3	841,7	861,1	868,0	890,6	879,3	843,0	882,3	890,9
из них по отраслям:									
%	100	100	100	100	100	100	100	100	100
промышленность	14,6	15,7	15,6	15,7	15,3	15,3	14,8	13,7	13,3
строительство	16,6	16,4	16,5	15,8	15,3	14,4	14,5	12,8	13,1
торговля и общественное питание	42,7	42,7	43,3	44,5	44,9	46,3	46,0	47,9	46,8
наука и научное обслуживание	5,6	5,5	5,1	4,5	4,2	3,5	3,4	2,6	2,5
другие отрасли	20,5	19,7	19,5	19,5	20,3	20,5	20,8	23,0	24,3

* Составлено нами на основе: Россия в цифрах: кратк. стат. сб. М., 1996. С. 254; Российский статистический ежегодник. М., 2003. С. 322; Российский статистический ежегодник. М., 2004. С. 338.

неса за период практически не изменилась (сфера торговли доминирует). На основании данных таблицы можно сделать вывод о том, что малый бизнес слабо включен в рыночную, конкурентную среду. В промышленно развитых странах Европы, Азии, Америки удельный вес малых предприятий в ВВП составляет от 40 до 60 %¹. В России этот показатель не превышает 13-17 % ВВП по годам².

Устойчивость по численности говорит, скорее, о высокой степени монополизации всего рынка в целом и слабой конкуренции. Области действия четко разделены между различными компаниями на уровне. На первом верхнем уровне - крупный бизнес со стабильными лидерами вследствие отсутствия рыночной конкуренции,

что консервирует сложившийся технологический уклад. Количественный же рост малых предприятий, происходящий в настоящее время, имеет, по нашему мнению, во многом причины, отличные от рыночных. Это, например, изменение учета самих малых предприятий с 2007 г. с введением нового закона о малом бизнесе и другие причины. Развитие малого бизнеса за 2005-2009 гг. можно рассмотреть на основании табл. 2. Сфера оптовой и розничной торговли по-прежнему занимает основное место в структуре малых предприятий. На втором месте находятся операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг. Доля данной непроизводственной и во многом спекулятивной сферы несколько растет. Доля строитель-

Таблица 2. Структура малых предприятий по наиболее важным отраслям за 2005–2009 гг., %*

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009
Число малых предприятий, тыс.	979,3	1032,8	1137,4	1347,7	1602,5
из них по отраслям: %	100	100	100	100	100
обрабатывающие производства	12,3	12,0	11,3	10,7	10,3
строительство	11,2	11,3	11,5	11,9	12,1
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	45,8	45,0	44,9	42,4	41,1
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	15,5	15,8	15,9	17,5	18,0
другие отрасли	15,2	15,9	16,4	17,5	18,5

* Составлено нами на основе Российских статистических ежегодников за 2008–2009 гг.

ства относительно стабильна, а вот доля сферы обрабатывающих производств снижается в целом по годам, что не может быть положительным моментом. Таким образом, несмотря на общий рост численности малого бизнеса, сама **структура роста** не является желательной. По-прежнему низка численность малых научных и промышленных фирм. Их доля является не определяющей в структуре малого бизнеса.

Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ “О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации” в отношении развития малого бизнеса является более прогрессивным, чем предыдущий № 88-ФЗ. В новом законе проводится разграничение (впервые в российской практике) на малый и средний бизнес. При этом особо выделены микропредприятия с численностью работающих до 15 чел. Это создает обоснованные предпосылки для поддержки микропредприятий, создания для них особых условий. Однако в настоящее время подобные возможности не реализованы во всей своей полноте. Финансовым структурам по-прежнему выгоднее работать с успешными малыми предприятиями и крупным бизнесом. Успех же малых предприятий в нынешней среде зачастую обеспечивается не их реальным экономическим положением, а нерыночными способами (теневой сектор кланово-финансовых структур, сектор так называемой “неформальной экономики”).

В рамках поддержки можно рассматривать и закон, устанавливающий участие малого бизнеса в госзаказах. Законодательную основу для расширения государственных заказов для малых и средних предприятий составил федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ, устанавливающий норму участия малого бизнеса в размещении госзаказов в размере от 10 до 20 %³. Подобные законы существуют во многих развитых странах, например в США, и призваны поддержи-

вать развитие малого бизнеса. Однако эффективное действие данного закона в нашей стране сдерживается отсутствием разработанных механизмов привлечения предприятий малого бизнеса в качестве совместных участников государственных контрактов, непрозрачностью процедуры и недостатком информации.

Микропредприятия в основе своей являются в экономике наиболее уязвимыми. Таким образом, новый Закон № 209-ФЗ, хотя и содержит в себе многие положительные моменты, по сути, не изменяет среду внутри самого малого бизнеса. Численность микропредприятий в секторе малого бизнеса достаточно высока, что говорит о том, что малый бизнес как сектор экономики все еще развит слабо. Его возможности в конкурентной рыночной среде ограничены. Он пока не может стать “локомотивом” экономики. Малый бизнес “мельчает”. Доля микропредприятий растет. На конец 2008 г. всего насчитывалось 1347 тыс. малых предприятий, из них микропредприятий 1065 тыс., или 79 %⁴. На конец 2009 г. их было уже 1602,5 тыс. Из них микропредприятия составляли 1374,7 тыс., или 86 %⁵.

Наблюдается движение не в сторону роста предприятий малого бизнеса и их превращения в средние и крупные, а в сторону их уменьшения, что, безусловно, служит негативным моментом. Структура малого бизнеса не является желательной (наблюдается не движение от мелкого к крупному, а скорее наоборот, от малого бизнеса к микропредприятиям). Отчасти это может быть связано с кризисными явлениями в экономике, а также с тем, что поддержка этого сектора все еще недостаточно эффективна.

На 1 января 2011 г. количество зарегистрированных малых предприятий в России за год уменьшилось на 3,6 %, среднесписочная численность занятых на малых предприятиях снизилась на 2,9 %⁶.

Финансовая система поддержки малого бизнеса в России носит противоречивый характер. Реальную поддержку могут получить лишь *устойчивые, платежеспособные* малые предприятия. Но если малый бизнес устойчив и платежеспособен, то зачем его поддерживать? Нуждающиеся малые предприятия, пусть и перспективные в будущем, но неустойчивые сейчас, такой поддержки либо не получают совсем, либо получают ее с большим трудом.

В начале своей деятельности все малые предприятия неустойчивы и низкоплатежеспособны, начальный период деятельности является критическим; именно в это время поддержка нужна как никогда, но получить ее крайне сложно. Это подрывает основы для развития рассматриваемого сектора экономики, склоняет предпринимателей действовать в “проверенных” отраслях (торгово-посреднической, сбытовой), которые в какой-то степени гарантируют результат и поддержку. Действуя в этих сферах, можно относительно быстро развиваться и, кроме того, получить финансовую поддержку от государства и других источников. Государство и сложившаяся финансовая система поддержки малого бизнеса фактически способствуют развитию торгово-посреднической сферы в этом секторе экономики. Таким образом, консервируется сложившаяся десятилетиями структура малого бизнеса, в основе своей ориентированная на торгово-посредническую деятельность. Другие же отрасли – машиностроение и инновации – находятся по-прежнему в невыгодном положении, и их развитие остается слабым.

Инновационная сфера в России переживает трудные времена. Доля инновационной продукции в общем объеме произведенной продукции на инновационно-активных промышленных предприятиях лежит в пределах от 2 до 5 %. Наукоемкость инновационной продукции лежит в пределах от 0,3 до 1,5 %⁷. Работать в этих сферах невыгодно.

Если в добыче полезных ископаемых рентабельность по проданным товарам (работам, услугам) колеблется на уровне 30 %, а по активам – на уровне 12-13 %, то в отраслях, создающих нововведения (машиностроение, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования), – на уровне, соответственно, 8-9 и 6 %. Спрос со стороны крупного бизнеса на инновации практически отсутствует⁸.

Развитие в данных сферах рискованно, не гарантирует результата, да и получить поддержку государства и различных фондов значительно сложнее, поскольку доказать, что развитие малого бизнеса в этой отрасли будет перспектив-

ным и принесет положительный результат до начала деятельности, трудно.

Таким образом, *качественного* развития не происходит, при некотором количественном увеличении. Рост численности малого бизнеса происходил в кризисные годы, что, казалось бы, противоречит естественным явлениям в экономике, ведь численность малого бизнеса должна была в некоторой степени отреагировать на общеэкономические негативные факторы и сократиться с началом развития негативных тенденций в экономике, что, однако, произошло со значительным временным лагом. По нашему мнению, это во многом связано с государственной поддержкой данного сектора, а также с тем, что часть малого бизнеса выведена из рыночной среды и не находится под ее конкурентным воздействием. Также сказываются некоторые особенности подсчета малых предприятий (учитывается лишь количество зарегистрированных малых предприятий, а не число реально работающих). Следует также учитывать развитие различных дилерских сетей под эгидой малого бизнеса. Это не является малым бизнесом как таковым *по сути*, а лишь системой сбыта крупных компаний. Сеть сбыта зарегистрирована как сеть малых предприятий, что искажает реальное положение вещей в малом бизнесе, скрывает монополизацию данного сектора. Эта схема развития выгодна всем в сложившейся среде: предпринимателям, так как позволяет избежать риска в начале деятельности и гарантирует получение некоторой величины прибыли; отчетным органам, так как позволяет говорить о развитии малого бизнеса как в целом, так и в отдельных регионах, соответственно, получать средства из федерального бюджета.

Однако подобная схема не позволяет развиваться экономике, не развивает конкуренцию и консервирует технологический уклад. Все это способствует укреплению монополизации на рынке, что в конечном итоге является отрицательным фактором ее развития. Кроме того, если за рубежом поддержка оказывается зачастую негосударственным капиталом в сфере малого бизнеса, то в РФ основная часть поддержки малого бизнеса приходится на бюджет. Таким образом, это оказывает на него дополнительную нагрузку.

В результате многих кризисных моментов, сложившихся в экономике в последнее время, складываются предпосылки для ухода малого бизнеса в тень. Помимо потери налогоплательщиков происходит ослабление конкурентной среды и ужесточение монополизма, как более устойчивой формы в сложившихся условиях. Это объясняет тот факт, что вклад малого бизнеса в целом в экономику невелик. Доля в ВВП также

в течение длительного периода является незначительной. Это говорит о том, что многие возможности малого бизнеса не использованы в нашей стране, в отличие от стран Запада, где вклад малого бизнеса в экономику значительно выше.

Поддержка малого бизнеса может оказаться неэффективной, пока не изменена сама структура поддержки. Это требует пересмотра некоторых ее схем поддержки.

Необходимо из всей структуры поддержки малого бизнеса выделить поддержку для машиностроительных и инновационных фирм на особых льготных условиях, беспроцентные кредиты. Сейчас инновационные фирмы могут получать некоторые виды поддержки в бизнес-инкубаторах и технопарках.

К 2009 г. было зарегистрировано более 80 технопарков; действовали более 100 центров трансфера технологий, 10 национальных инновационно-аналитических центров, 86 центров научно-технической информации, 62 бизнес-инкубатора, 15 центров инновационного консалтинга и т.д.⁹

Однако сама процедура поддержки все еще остается несовершенной. Получить финансы под инновационный проект все еще сложно, поскольку трудно доказать его эффективность без апробации, а это требует крупных вложений, которых нет в начале деятельности.

В целях оптимизации поддержки необходимо не оказывать поддержку либо ограничить ее для торгово-посреднических фирм или для тех, кто работает по договорам с крупным бизнесом, не производя продукт, не совершенствуя его, а

лишь продавая его на рынке, и, наоборот, оказывать всестороннюю поддержку машиностроительным и инновационным фирмам. Это изменит структуру малого бизнеса, что будет в итоге способствовать положительному развитию экономики в целом.

¹ Малый бизнес: учеб. пособие / кол. авт.; под ред. В.Я. Горфинкеля. М., 2009. С. 3.

² См., например: Лукьянович Н.В., Фадеева О.В. Возможности, проблемы и перспективы внешнеэкономической деятельности предприятий малого и среднего бизнеса Москвы и Московской области // Экон. науки. 2010. □ 1(62). С. 479; По вкладу малого бизнеса в ВВП Россия отстает от развитых стран в три раза. URL: <http://www.regnum.ru/news/1005692.html>.

³ Лукьянович Н.В., Фадеева О.В. Указ. соч. С. 484.

⁴ Российский статистический ежегодник 2009: стат. сб. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b09_13/IssWWW.exe/Stg/html3/12-06.htm.

⁵ Российский статистический ежегодник 2010: стат. сб. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b10_13/IssWWW.exe/Stg/d3/12-06.htm.

⁶ Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в 2010 году: доклад /Национальный институт системных исследований (НИСИП). URL: <http://www.tpp-inform.ru/userdata/1303219647.doc>.

⁷ Тодосийчук А. О совершенствовании условий инновационной деятельности // Экономист. 2010. □ 9. С. 23.

⁸ Сорокин Д. О стратегии развития России // Вопр. экономики. 2010. □ 8. С. 32-33.

⁹ Голиченко О. Модернизация и реформирование инновационной стратегии России: проблемы и решения // Вопр. экономики. 2010. □ 8. С. 42.

Поступила в редакцию 02.06.2011 г.